

**Załącznik  
do uchwały Nr 29/1415/18  
Zarządu Województwa  
Kujawsko-Pomorskiego  
z dnia 25 lipca 2018 r.**

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu na wynik wyboru operacji Wnioskodawcy: J.R.M., który został złożony w dniu 05.07.2018 r. za pośrednictwem Partnerstwa „Lokalna Grupa Działania Bory Tucholskie” na skutek rozstrzygnięcia konkursu nr 1/2018 w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 przez Partnerstwo „Lokalna Grupa Działania Bory Tucholskie”**

Ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 140), zwana dalej „Ustawą o RLKS”, określa zadania oraz właściwość poszczególnych organów w zakresie określonym w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem nr 1303/2013”, w odniesieniu do rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, o którym mowa w części drugiej w tytule III w rozdziale II rozporządzenia nr 1303/2013.

Zgodnie z zapisami ww. ustawy w realizację Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność (LSR) zaangażowane są instytucje, takie jak: Lokalna Grupa Działania (LGD) i Zarząd Województwa. LGD jest stowarzyszeniem, które zgodnie z „Ustawą o RLKS” zostało wybrane do realizacji właściwej LSR, zaś Zarząd Województwa jest organem, któremu ustawa narzuca obowiązek rozpatrywania protestów wniesionych od: negatywnej oceny zgodności operacji z LSR, nieuzyskania przez operację minimalnej liczby punktów (o której mowa w art. 19 ust. 4 pkt 2 lit. b ww. ustawy) lub od wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia (o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013).

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego, rozpatrując protest dot. operacji pn. „Robota i plachandry bez fanzolenia i biadolonia w Pracharyji”, opierał się na zapisach „Ustawy o RLKS” co do: właściwości organu oceniającego wniosek nr 2018/DyTK/42 (zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 ww. ustawy), spełnienia warunków wynikających z art. 17 ust. 2 ww. ustawy oraz na dokumentacji złożonej przez LGD zgodnie z art. 23 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 „Ustawy o RLKS” organem lokalnej grupy działania, do którego właściwości należy wybór operacji oraz ustalenie kwoty wsparcia, jest Rada LGD.

Na podstawie art. 21 ust. 1 „Ustawy o RLKS”, Rada LGD ocenia operacje pod względem ich zgodności z LSR, wybiera operacje oraz ustala kwotę wsparcia. Wybór operacji, na zasadzie art. 21 ust. 4 pkt. 1) może zostać dokonany wyłącznie spośród operacji zgodnych z LSR. Operacja o znaku sprawy 2018/DyTK/42 została wybrana do finansowania, ale nie zmieściła się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

W proteście Pan J.R.M. (dalej: Składający protest) podniósł zarzuty dot. następujących lokalnych kryteriów wyboru:

1. kryterium nr 5 „Rozwój branży turystycznej na obszarze LSR”;
2. kryterium nr 7 „Ocena otoczenia rynkowego”.

W związku z tym, iż Rada LGD w wyniku przeprowadzenia procesu autokontroli uwzględniła zarzuty Składającego protest w zakresie kryterium nr 5 „Rozwój branży turystycznej na obszarze LSR”, przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia będą zarzuty dotyczące kryterium nr 7 „Ocena otoczenia rynkowego”.

### **Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w odniesieniu do kryterium nr 7 „Ocena otoczenia rynkowego”**

Kryterium preferuje Wnioskodawców, którzy przeprowadzili dokładną ocenę otoczenia rynkowego i na podstawie jej wyników zaplanowali rozpoczęcie działalności gospodarczej.

Punktacja w ramach kryterium przedstawia się następująco:

5 pkt - ocena otoczenia rynkowego jest dokonana w stopniu wysokim

Kryterium uważa się za spełnione, gdy Wnioskodawca przedstawił szczegółową analizę otoczenia rynkowego (klientów i konkurencji oraz ewentualnie dostawców i partnerów) zawierającą co najmniej:

- wymagania/potrzeby/preferencje klientów,
- opis konkurencyjnych produktów/usług,
- zasięg działania i sposoby dystrybucji podmiotów konkurencyjnych oraz

na podstawie tej analizy realistycznie wskazał przewagę konkurencyjną własnego produktu/usługi (np. cenową, jakościową lub inną)

3 pkt - ocena otoczenia rynkowego jest dokonana w stopniu umiarkowanym

Kryterium uważa się za spełnione, gdy Wnioskodawca przedstawił analizę otoczenia rynkowego (klientów i konkurencji oraz ewentualnie dostawców i partnerów) zawierającą niektóre z następujących elementów:

- wymagania/potrzeby/preferencje klientów,
- opis konkurencyjnych produktów/usług,
- zasięg działania i sposoby dystrybucji podmiotów konkurencyjnych oraz

wskazał przewagę konkurencyjną własnego produktu/usługi (np. cenową, jakościową lub inną)

0 pkt - ocena otoczenia rynkowego jest dokonana w stopniu niewystarczającym

Kryterium uważa się za spełnione gdy Wnioskodawca nie przedstawił analizy otoczenia rynkowego (klientów i konkurencji oraz ewentualnie dostawców i partnerów) lub nie wskazał przewagi konkurencyjnej własnego produktu/usługi.

Argumentacja zawarta w proteście, odnosząca się do oceny kryterium nr 7: „Wnioskodawca w biznesplanie, punkcie 4.2.5 jako ofertę podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy w punkcie 3, pozycji i udziale w rynku, wskazał przedsięwzięcia jako działalność innowacyjną. Zatem nie jest możliwe dokonanie oceny otoczenia rynkowego, ponieważ nie realizuje się tego typu przedsięwzięcia w województwie kujawsko-pomorskim. Wnioskodawca, aby wypełnić wymagania stawiane we wniosku, dokonał wybiórczej analizy pojedynczych ofert na odrębne usługi. W punkcie III.3.1 i IV.4.2 Biznesplanu wnioskodawca przedstawił analizę marketingową i badania potrzeb potencjalnych klientów.”

W uchwale nr EFRROW/IX/2/2018 Rady Decyzyjnej Partnerstwa „Lokalna Grupa Działania Bory Tucholskie” z dnia 26 czerwca 2018 roku w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego dla operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy 2018/DyTK/42 dot. konkursu nr 1/2018 podniesiono, iż *„Zgodnie z definicją lokalnych kryteriów wyboru, „Ocena otoczenia rynkowego” dokonana jest w stopniu niewystarczającym, gdy Wnioskodawca nie przedstawił analizy otoczenia rynkowego (klientów i konkurencji oraz ewentualnie dostawców i partnerów lub nie wskazał przewagi konkurencyjnej własnego produktu/usługi. Według oceny Rady Wnioskodawca, pomimo iż dokonał opisu klientów (co wskazuje w proteście), to nie wskazał przewagi konkurencyjnej. Wnioskodawca w złożonym proteście wskazał, że „Nie jest możliwe dokonanie oceny otoczenia rynkowego, ponieważ nie realizuje się tego typu przedsięwzięcia w woj. kuj.-pom.”. Jednocześnie w Biznesplanie dokonuje porównania dla konkurenta 1 i konkurenta 2, przyznając np. konkurentowi 2 porównywalną pozycję i udział w rynku. Informacje zawarte w biznesplanie są niespójne i chaotyczne. Rada podtrzymuje swoją opinię, że ocena otoczenia rynkowego dokonana jest w stopniu niewystarczającym i uznaje protest za niezasadny w zakresie tego kryterium.*

*W związku z powyższym Rada Decyzyjna w zakresie kryterium nr 7 uznaje protest za nieuzasadniony i podtrzymuje decyzję podjętą na posiedzeniu w dniu 04 czerwca 2018 roku (0 pkt za kryterium nr 7).”*

W ocenie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego brak jest podstaw do uwzględnienia protestu. Należy podzielić rozstrzygnięcie i uzasadnienie Rady LGD zawarte w uchwale Rady LGD w sprawie rozpatrzenia protestu. Z uwagi na powyższe nie będą w niniejszym uzasadnieniu przytaczane te same argumenty.

W pierwszej kolejności należy podkreślić, iż Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego przeanalizował zapisy zawarte w dokumentacji aplikacyjnej. Wobec tego, iż kwestią sporną jest to, czy w dokumentacji aplikacyjnej dokonano analizy otoczenia rynkowego w sposób niewystarczający czy co najmniej umiarkowany, wzięto pod uwagę, czy we wniosku o przyznanie pomocy zawarto analizę otoczenia rynkowego oraz czy wskazano przewagę konkurencyjną własnego produktu/usługi (zawarcie ww. elementów pozwalało według kryterium na przyznanie operacji 3 punktów).

Odnosnie analizy otoczenia rynkowego zwraca uwagę, iż nie wskazano nazw konkretnych konkurentów, co uniemożliwia odniesienie się do opisanych cech. Instytucja Wdrażająca podziela spostrzeżenia członków Rady LGD w tym zakresie.

Kwestia przewagi konkurencyjnej została poruszona m.in. w analizie SWOT (pkt 5.1 Biznesplanu). Wynikać ma ona z różnorodności oferty podejmowanych inicjatyw. Biorąc jednak pod uwagę informacje, które wynikają z całej przedłożonej dokumentacji (wniosku o przyznanie pomocy i załączników), nie da się ocenić, czy zakładana przez Składającego protest przewaga konkurencyjna rzeczywiście ma szanse zaistnieć, skoro brak oznaczenia poszczególnych podmiotów konkurencyjnych.

Należy wyraźnie zaznaczyć, iż chociaż Oceniający zobowiązują się wypełniać swoje obowiązki zgodnie z posiadaną wiedzą, co wynika z dokumentu pn. Deklaracja poufności i bezstronności, to nadrzędnym obowiązkiem jest brać pod uwagę zapisy ujęte w dokumentacji przedłożonej w odpowiedzi na ogłoszenie o naborze wniosków. Tym samym nawet, gdyby Członkowie Rady LGD mieli wiedzę nt. podmiotów konkurencyjnych, to wobec nieprecyzyjnych informacji w Biznesplanie, nie mogłoby mieć to znaczenia podczas oceny operacji. Taki argument nie został co prawda zawarty w proteście, jednak zadaniem Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego jest jak najpełniejsze wyjaśnienie Składającemu protest swojego stanowiska.

W związku z powyższym zarzuty Składającego protest w zakresie kryterium nr 7 uznaje się za nieuzasadnione.

Jednocześnie, w ocenie tut. Organu celowe jest wyjaśnienie sytuacji dotyczącej operacji „Robota i plachandry bez fanzolenia i biadolenia w Pracharyji”. Okoliczność uwzględnienia protestu przez Radę LGD w części, tj. w zakresie kryterium nr 5, spowodowała zwiększenie liczby punktów z 38 do 46. Z załącznika do uchwały Nr EFRROW/VIII/44/2018 wynika, iż operacje, które uzyskały 44 punkty mieściły się w limicie środków z ogłoszenia o naborze.

Z uzasadnienia uchwały nr EFRROW/IX/4/2018 Rady Decyzyjnej Partnerstwa „Lokalna Grupa Działania Bory Tucholskie” z dnia 26 czerwca 2018 roku w sprawie wyboru operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy 2018/DyTK/42 oraz ustalenia kwoty wsparcia wynika ponadto, iż w związku z przeprowadzeniem autokontroli operacja spełnia kryteria wyboru w takim stopniu, że wsparcie na tę operację powinno zostać udzielone. Zaznaczono także, że nie została wyczerpana kwota środków w ramach celu głównego II LSR (cel, w ramach którego Składający protest aplikuje o przyznanie pomocy).

Z uwagi na powyższe wskazać należy, iż przedłożenie do Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego ww. uchwały powoduje, iż wniosek o przyznanie pomocy zostaje przekazany do weryfikacji. Nadmienić dodatkowo należy, że nawet gdyby argumenty Składającego protest odnośnie kryterium nr 7 były zasadne, to pozostałoby to bez wpływu na sytuację operacji Składającego protest. Jak wskazano powyżej, wniosek o przyznanie pomocy podlega weryfikacji, a zmiana miejsca na liście operacji wybranych do finansowania, w sytuacji kiedy operacja mieściłaby się w limicie środków w dniu przekazania wniosków do Podmiotu Wdrażającego nie jest istotna. Po przeprowadzeniu procesu weryfikacji przez odpowiednią komórkę Instytucji Wdrażającej (Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu), Wnioskodawca (Składający protest) zostanie poinformowany o jego wyniku. Jednocześnie, w związku z nieuwzględnieniem protestu, poniżej zostaje zamieszczone pouczenie o prawie do wniesienia skargi do sądu administracyjnego.

#### POUCZENIE

Na podstawie art. 61 ust. 1-4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz. U. z 2017 r. poz. 1460 z późn. zm.<sup>1</sup>) zwaną dalej „Ustawą o polityce spójności”, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu,
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 Ustawy o polityce spójności,
- wniesiony protest,
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 Ustawy o polityce spójności.

– wraz z ewentualnymi załącznikami.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona przez wnioskodawcę w oryginale lub w postaci uwierzytelnionej kopii.

---

<sup>1</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2017 r. poz. 1475 i 2433.