

Załącznik
do uchwały Nr 27/1321/18
Zarządu Województwa
Kujawsko-Pomorskiego
z dnia 11 lipca 2018 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu na wynik wyboru operacji Wnioskodawcy: W. J. prowadzącej działalność gospodarczą pn. COSMO W. J., który został złożony w dniu 13.06.2018 r. za pośrednictwem Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania Sąsiedzi wokół Szlaku Piastowskiego na skutek rozstrzygnięcia konkursu nr 1/2018 w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 przez Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania Sąsiedzi wokół Szlaku Piastowskiego

Ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 140), zwana dalej „Ustawą o RLKS”, określa zadania oraz właściwość poszczególnych organów w zakresie określonym w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem nr 1303/2013”, w odniesieniu do rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, o którym mowa w części drugiej w tytule III w rozdziale II rozporządzenia nr 1303/2013.

Zgodnie z zapisami ww. ustawy w realizację Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność (LSR) zaangażowane są instytucje, takie jak: Lokalna Grupa Działania (LGD) i Zarząd Województwa. LGD jest stowarzyszeniem, które zgodnie z „Ustawą o RLKS” zostało wybrane do realizacji właściwej LSR, zaś Zarząd Województwa jest organem, któremu ustawa narzuca obowiązek rozpatrywania protestów wniesionych od: negatywnej oceny zgodności operacji z LSR, nieuzyskania przez operację minimalnej liczby punktów (o której mowa w art. 19 ust. 4 pkt 2 lit. b ww. ustawy) lub od wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia (o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013).

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego, rozpatrując protest dot. operacji pn. „Rekreacja pod chmurką”, opierał się na zapisach „Ustawy o RLKS” co do: właściwości organu oceniającego wniosek nr 2018/1.1.2/10 (zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 ww. ustawy), spełnienia warunków wynikających z art. 17 ust. 2 ww. ustawy oraz na dokumentacji złożonej przez LGD zgodnie z art. 23 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 „Ustawy o RLKS” organem lokalnej grupy działania, do którego właściwości należy wybór operacji oraz ustalenie kwoty wsparcia, jest Rada LGD.

Na podstawie art. 21 ust. 1 „Ustawy o RLKS”, Rada LGD ocenia operacje pod względem ich zgodności z LSR, wybiera operacje oraz ustala kwotę wsparcia. Wybór operacji, na zasadzie art. 21 ust. 4 pkt. 1) może zostać dokonany wyłącznie spośród operacji zgodnych z LSR. Operacja o znaku sprawy 2018/1.1.2/10 nie została wybrana do

finansowania z uwagi na brak osiągnięcia minimum punktowego określonego w ogłoszeniu o naborze¹.

W proteście W. J. prowadząca działalność gospodarczą pn. COSMO W. J. (dalej: Składająca protest) podniosła zarzuty dot. następujących lokalnych kryteriów wyboru:

1. „Kwalifikacje wnioskodawcy”;
2. „Zatrudnienie osób z grup defaworyzowanych”;
3. „Innowacyjność”.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w odniesieniu do kryterium pn. „Kwalifikacje wnioskodawcy”

Kryterium preferuje wnioskodawców posiadających kwalifikacje odpowiednie do przedmiotu operacji. W przypadku kiedy wnioskodawcą jest osoba prowadząca działalność gospodarczą wówczas Rada ocenia wykształcenie i doświadczenie zawodowe tej osoby.

W przypadku kiedy wnioskodawcą jest spółka wówczas Rada ocenia wykształcenie i doświadczenie zawodowe co najmniej jednego ze współników. Nie ma możliwości oceny wykształcenia i doświadczenia pracownika zatrudnionego przez Wnioskodawcę.

Punktacja w ramach kryterium przedstawia się następująco:

10 pkt – posiada wykształcenie i doświadczenie zawodowe zbieżne z zakresem planowanej działalności;

5 pkt – posiada wykształcenie (w tym kursy, szkolenia itp.) lub doświadczenie zawodowe zbieżne z zakresem planowanej działalności;

0 pkt – nie posiada doświadczenia ani wykształcenia zbieżnego z zakresem planowanej działalności.

Argumentacja zawarta w proteście, odnosząca się do oceny kryterium nr 2: „W uzasadnieniu dla braku przyznania punktów w ramach kryterium 2, Oceniający wniosek wskazali ogólne stwierdzenie, iż *Wnioskodawca nie udokumentował wykształcenia zbieżnego z realizowaną operacją. Załączone zaświadczenie o ukończonym kursie stylizacji paznokcia nie potwierdza wykształcenia zbieżnego z planowaną operacją.*

Stanowczo nie zgadzam się z tak dokonaną oceną w ramach Kryterium. Przede wszystkim, wg Kryterium, możliwe było przyznanie aż 10 punktów w sytuacji, w której Wnioskodawca posiada wykształcenie i doświadczenie zawodowe zbieżne z zakresem planowanej działalności. Nie dokonano jakiegokolwiek uszczegółowienia, w jakim zakresie zbieżne powinno być to doświadczenie. W mojej opinii, w branży kosmetycznej (w tym również w handlu kosmetykami), wszelkie działania prowadzące do zwiększenia kompetencji Wnioskodawcy w zakresie kosmetyków, którymi handluje, stanowią o kwalifikacjach Wnioskodawcy. Planowana działalność dotyczy sprzedaży internetowej i stacjonarnej kosmetyków, w tym także środków pielęgnacji paznokci oraz makijażu. Dodatkowo, w ramach operacji zaplanowano internetowe i stacjonarne konsultacje w zakresie doboru odpowiednich produktów, dopasowanych np. do stanu zdrowia, stanu paznokci, skóry itd. Stąd zdumienie budzi fakt, że Rada LGD nie przyznała mi punktów w ramach kryterium 2. Szkolenie, które odbyłam dotyczyło wykonywania stylizacji paznokci metodą hybrydową oraz podstaw wykonywania makijażu. W ramach szkolenia poszerzyłam swoją wiedzę i kompetencje w zakresie doboru kosmetyków do rodzaju skóry i paznokci Klientów. Dzięki uzyskanej wiedzy, objęta operacją sprzedaż internetowa i stacjonarna kosmetyków, będzie mogła być prowadzona w sposób bardziej doskonały, ze szczególnym uwzględnieniem

¹ Przedmiotowa operacja uzyskała 24 punkty, przy czym minimum punktowe wynosiło 25 punktów.

specyfiki danego Klienta. Dodatkowo, będę mogła wdrożyć innowacyjną usługę sprzedażowej konsultacji on-line i stacjonarnej.

W efekcie, zrealizowane szkolenie było zbieżne z planowaną operacją, gdyż podniosło moje kwalifikacje w obszarze objętym operacją. Zgodnie z wytycznymi, do dokumentacji dołączyłam m.in. 1 dokument potwierdzający wykształcenie – certyfikat ukończenia szkolenia.

Wraz z dołączonymi referencjami były to dokumenty wystarczające dla przyznania w ramach kryterium 2 maksymalnej liczby 10 punktów.”

W uchwale nr 73/2018 Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania Sąsiedzi wokół Szlaku Piastowskiego z dnia 6 czerwca 2018 r. w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego dla operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy 2018/1.1.2/10 dot. konkursu nr 1/2018 na operacje: Rozwijanie działalności gospodarczej, w tym podnoszenie kompetencji osób realizujących operacje (dalej: uchwała Rady LGD w sprawie rozpatrzenia protestu) podniesiono, iż „Rada dokonała oceny operacji **prawidłowo** biorąc pod uwagę wszystkie elementy wniosku oraz załączników.

Odnosząc się do zapisów w proteście w zakresie przyznania punktów za kryterium pt. Kwalifikacje wnioskodawcy, Rada jednoznacznie podtrzymuje wcześniej dokonaną ocenę w tym zakresie. Biorąc pod uwagę wszystkie załączniki do wniosku o przyznanie pomocy Rada jednogłośnie uznała, że przedłożony dokument tj. Certyfikat ukończenia szkolenia dla Pani W. J. z zakresu wykonywania stylizacji paznokci metodą hybrydową oraz z zakresu podstaw wykonywania makijażu nie potwierdza wykształcenia zbieżnego z zakresem planowanej działalności. Przedmiot i zakres rozwijanej działalności to sprzedaż hurtowa perfum i kosmetyków.

Odnosząc się do doświadczenia zawodowego – załączona dokumentacja w tym zakresie nie budziła żadnych wątpliwości, wobec czego Rada w tym zakresie przyznała 5 pkt.”

W ocenie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego załączony do wniosku o przyznanie pomocy Certyfikat ukończenia szkolenia dla Pani W. J. z zakresu wykonywania stylizacji paznokci metodą hybrydową oraz z zakresu podstaw wykonywania makijażu świadczy o posiadaniu wiedzy zbieżnej z zakresem planowanej działalności. Należy mieć na uwadze, iż argumentacja Rady LGD opierająca się na założeniu, że ww. certyfikat nie potwierdza wykształcenia zbieżnego z zakresem planowanej operacji, polegającej na sprzedaży hurtowej perfum i kosmetyków jest, w opinii Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego, niewystarczająca. Można domniemywać, iż dla Rady LGD kluczowe znaczenie miało pojęcie „zbieżności” posiadanego wykształcenia z zakresem planowanej operacji. Należy wziąć pod uwagę, iż kryterium posługuje się terminami „kwalifikacji odpowiednich do przedmiotu operacji” oraz „wykształcenia i doświadczenia zawodowego zbieżnego z zakresem planowanej operacji”. Według Podmiotu Wdrażającego nie tylko wykształcenie typu „sprzedawca”, „przedstawiciel handlowy” może świadczyć o posiadaniu wykształcenia w zakresie zbieżnym/odpowiednim do zakresu planowanej operacji. Zdaniem Podmiotu Wdrażającego warunek posiadania wykształcenia zbieżnego z zakresem planowanej operacji jest spełniony, gdy dany wnioskodawca wykaże dokument potwierdzający wykształcenie, które ma coś wspólnego z operacją. Uzasadnione jest stanowisko, iż w ramach szkolenia dotyczącego stylizacji paznokci i makijażu nabywa się wiedzę, która może okazać się przydatna w prowadzeniu działalności gospodarczej polegającej na sprzedaży kosmetyków. Nie jest warunkiem koniecznym wykazanie wykształcenia zgodnego bezpośrednio i w pełni z zakresem planowanej operacji. Taki wymóg nie został wprost przewidziany w treści kryterium.

Z uwagi na powyższe protest uwzględnia się w zakresie kryterium pn. „Kwalifikacje wnioskodawcy”.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w odniesieniu do kryterium pn. „Zatrudnienie osób z grup defaworyzowanych”

Kryterium preferuje wnioskodawców deklarujących zatrudnienie mieszkańców obszaru LGD, ze wskazanych w LSR grup defaworyzowanych: kobieta zarejestrowana jako bezrobotna, osoba młoda (poniżej 25 roku życia) zarejestrowana jako bezrobotna, osoba niepełnosprawna zarejestrowana jako bezrobotna, osoba powyżej 45 roku życia zarejestrowana jako bezrobotna, osoba zarejestrowana jako bezrobotna z wykształceniem podstawowym, gimnazjalnym lub zawodowym.

Wnioskodawca zobowiązany jest określić jednoznacznie i wyraźnie w treści dodatkowego oświadczenia z jakiej grupy defaworyzowanej zostanie zatrudniona każda osoba przewidziana do zatrudnienia w ramach planowanej operacji.

Punktacja w ramach kryterium przedstawia się następująco:

12 pkt – wnioskodawca planuje zatrudnienie osób / osoby z grup defaworyzowanych

0 pkt – wnioskodawca nie planuje zatrudnienia osób / osoby z grup defaworyzowanych.

Składająca protest podniosła, co następuje. „W ramach przedmiotowego kryterium, zaplanowano stworzenie nowego miejsca pracy dla osoby z grupy defaworyzowanej. Maksymalna ilość 12 punktów, w ramach kryterium były przyznawane, jeśli „Wnioskodawca planuje zatrudnienie osób / osoby z grup defaworyzowanych”. W mojej ocenie w sposób literalny wypełniłam opisywane kryterium, w jego treści. Źródłem weryfikacji spełnienia kryterium było oświadczenie wnioskodawcy, które zostało wypełnione i dostarczone. W oświadczeniu wskazałam, ile osób z grupy defaworyzowanej zostanie zatrudnionych, a także z jakiej konkretnej grupy będzie pochodzić ta osoba.

Podsumowując, uważam iż w ramach przedmiotowego kryterium mojej operacji powinna zostać przyznana maksymalna liczba punktów.”

W uzasadnieniu uchwały Rady LGD w sprawie rozpatrzenia protestu wskazano, iż „Wnioskodawca w sekcji B.III, 1.4 zawarł zapis: *Do dokumentacji dołączono oświadczenie o zobowiązaniu do zatrudnienia osoby pochodzącej z grupy defaworyzowanej (młodej kobiety, zarejestrowanej jako bezrobotnej).*

Wnioskodawca dołączył do wniosku o przyznanie pomocy dodatkowy załącznik: Oświadczenie, w którym widnieje zapis (treść dosłowna oświadczenia): *Deklaruję, że w ramach realizacji mojej operacji pt. Rozwój firmy Cosmo poprzez wdrożenie innowacyjnych rozwiązań sprzedażowych i poszerzenie oferty zatrudnię 1 osobę z następującej grupy defaworyzowanej.*

Zgodnie z zapisami w lokalnych kryteriach - preferuje się wnioskodawców deklarujących zatrudnienie mieszkańców obszaru LGD, ze wskazanych w LSR grup defaworyzowanych: kobieta zarejestrowana jako bezrobotna, osoba młoda (poniżej 25 roku życia) zarejestrowana jako bezrobotna, osoba niepełnosprawna zarejestrowana jako bezrobotna, osoba powyżej 45 roku życia zarejestrowana jako bezrobotna, osoba zarejestrowana jako bezrobotna z wykształceniem podstawowym, gimnazjalnym lub zawodowym. Źródło weryfikacji: Oświadczenie wnioskodawcy - oryginał. Oświadczenie należy dołączyć do wniosku jako osobny dokument. Niezbędne elementy oświadczenia:

1. Wyraźne wskazanie, ile osób z grupy defaworyzowanej zostanie zatrudnionych.
2. Wskazanie z jakiej konkretnej grupy defaworyzowanej zostanie **zatrudniona każda osoba przewidziana do zatrudnienia w ramach planowanej operacji.**

Punktacja nie jest przyznawana w przypadku braku oświadczenia jako odrębnego załącznika lub w przypadku załączenia oświadczenia o nieprawidłowej lub niekompletnej treści.

Punktacja jest przyznawana w przypadku zatrudnienia osoby, która należy do co najmniej 1 grupy defaworyzowanej. **W przypadku zatrudnienia więcej osób, punktacja jest przyznana, w sytuacji, kiedy wszystkie osoby planowane do zatrudnienia należą będą do co najmniej 1 grupy defaworyzowanej.** Osoby planowane do zatrudnienia mogą należeć do różnych grup. Punktacja nie jest sumowana w sytuacji, kiedy zatrudniona osoba / osoby należą będzie / będą do więcej niż 1 grupy defaworyzowanej.

Wnioskodawca zobowiązany jest określić jednoznacznie i wyraźnie w treści dodatkowego oświadczenia z jakiej grupy defaworyzowanej zostanie zatrudniona każda osoba przewidziana do zatrudnienia w ramach planowanej operacji.

Wnioskodawca zadeklarował we wniosku o przyznanie pomocy utworzenie 3 miejsc pracy – pracownicy odpowiedzialni za obsługę handlową w sklepie stacjonarnym oraz obsługę systemu sprzedaży on-line.

Biorąc pod uwagę powyższe Rada nie mogła przyznać punktów za spełnienie przedmiotowego kryterium, ponieważ nie wszystkie planowane osoby do zatrudnienia zostały ujęte w przedmiotowym oświadczeniu.”

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego nie znajduje podstaw do zakwestionowania oceny Rady LGD w analizowanym zakresie. W pierwszej kolejności należy mieć na uwadze, iż o przesłankach mających znaczenie w procesie badania spełnienia danego lokalnego kryterium stanowi nie tylko nazwa kryterium, ale również jego opis, punktacja oraz źródła weryfikacji. Odnośnie przedmiotowej sprawy ważne informacje zostały wyszczególnione w części „Opis” („Wnioskodawca zobowiązany jest określić jednoznacznie i wyraźnie w treści dodatkowego oświadczenia z jakiej grupy defaworyzowanej zostanie zatrudniona każda osoba przewidziana do zatrudnienia w ramach planowanej operacji”) oraz „Źródła weryfikacji” („Punktacja nie jest przyznawana w przypadku braku oświadczenia jako odrębnego załącznika lub w przypadku załączenia oświadczenia o nieprawidłowej lub niekompletnej treści.”; „W przypadku zatrudnienia więcej osób, punktacja jest przyznana, w sytuacji, kiedy wszystkie osoby planowane do zatrudnienia należą będą do co najmniej 1 grupy defaworyzowanej”).

Wobec faktu, iż w ramach operacji planuje się utworzyć 3 miejsca pracy, natomiast oświadczenie dot. zatrudnienia osób z grup defaworyzowanych odnosi się do 1 osoby, tut. Organ nie podważa stanowiska Rady LGD.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w odniesieniu do kryterium pn. „Innowacyjność”

Preferuje się operacje o charakterze innowacyjnym. Innowacyjność polega na planowanym rozwoju nowych, wcześniej nie stosowanych lub stosowanych w niewielkim zakresie na obszarze LGD rodzajów produkcji i usług.

Punktacja:

3 pkt – projekt innowacyjny

0 pkt – projekt nieinnowacyjny.

Argumentacja Składającej protest przedstawia się następująco. „W uzasadnieniu oceny, Rada przedstawiła dość zwięzłą argumentację o braku przyznania punktacji w ramach kryterium, wskazując iż „na terenie LGD są świadczone usługi opisane przez wnioskodawcę”. Całkowicie nie zgadzam się z tym stwierdzeniem. Przede wszystkim, w opisie kryterium

wskazano, iż „*Innowacyjność polega na planowanym rozwoju nowych, wcześniej nie stosowanych, lub stosowanych w niewielkim zakresie na obszarze LGD rodzaju produktów i usług*”. Przygotowując się do uzasadnienia spełnienia kryterium w dokumentacji, zapoznałam się ponadto z Lokalną Strategią Rozwoju LGD, gdzie uzupełniono definicję innowacyjności: „*Innowacja polega na połączeniu dwóch podejść: nowej technologii wcześniej nie stosowanych lub stosowanych w niewielkim zakresie na obszarze LGD, oraz tradycji, jako podstawy budowania tożsamości i dobrobytu mieszkańców obszaru działania LGD w celu promowania obszaru LGD, w tym produktów i usług lokalnych.*”

Jak opisywałam we wniosku i biznesplanie, dzięki realizacji operacji, w firmie zlokalizowanej na obszarze LGD zostanie wdrożony najnowocześniejszy sprzedażowy system informatyczny, dzięki któremu zintegrowane zostaną poszczególne obszary działalności przedsiębiorstwa oraz właściwie uwolniony zostanie potencjał płynący z rosnącego popytu na asortyment Wnioskodawcy. Bariery technologiczne, które uda się przezwyciężyć dzięki realizacji operacji, identyfikuje się zarówno wewnątrz firmy (brak spójnej ewidencji Klientów, gospodarki magazynowej czy procedur sprzedażowych i zamówieniowych) jak i na zewnątrz firmy (identyfikowana wśród Klientów potrzeba przyspieszenia czasu zamówień, bieżącej informacji nt. dostępności asortymentu itd.). Dzięki temu, wdrożone zostanie rozwiązanie innowacyjne technologicznie, które nie było dotychczas stosowane na obszarze LGD. Usługi handlowe świadczone przez Wnioskodawcę zostaną znacząco udoskonalone.

Innowacyjność operacji polega zatem na wdrożeniu znaczącego udoskonalenia procesu oferowanego i realizowanego przez Wnioskodawcę, wynikającego z analizy potrzeb klientów i wpływającego na wzrost konkurencyjności przedsiębiorstwa.

Nie wolno zapominać, iż dzięki wdrożonemu systemowi, uruchomiony zostanie pierwszy na terenie LGD internetowy „czat” z doradcą kosmetycznym, dzięki czemu Klienci przed dokonaniem zakupu będą mogli w czasie rzeczywistym skonsultować swój wybór ze specjalistą.

W uruchomionej drogerii stacjonarnej wdrożone zostaną natomiast usługi testowania kosmetyków, co umożliwi najlepszy dobór asortymentu do potrzeb konkretnego Klienta.

Z przeprowadzonej przeze mnie analizy konkurencji na terenie LGD wynika, iż błędne jest argumentacja Członków Rady, iż na terenie LGD są świadczone usługi opisane przez wnioskodawcę.

Przede wszystkim, niedopuszczalne jest wskazywanie tak ogólnej argumentacji, bez podania przykładów (warto zwrócić uwagę, że jest to szczególnie ważne w przypadku tak subiektywnie ocenianego kryterium). Innymi słowy, skoro Członkowie Rady stwierdzają, że są już świadczone tego typu usługi na terenie LGD, dla właściwego poparcia swoich argumentów, winni przedstawić konkretne przykłady takiej sytuacji. Nie było to oczywiście możliwe, gdyż sam argument jest błędny.

Na terenie LGD (gminy Dąbrowa, Jeziora Wielkie, Mogilno oraz Strzelno) działają oczywiście firmy zajmujące się handlem kosmetykami. Funkcjonują przede wszystkim duże drogerie (Natura, Rossmann) oraz firmy małe (lokalne sklepy) jak np. „U Asi”.

Zapoznałam się szczegółowo z ofertą wymienionych konkurentów i całą ofertą drogerijną na terenie LGD i stwierdzam, że:

- na terenie LGD nie istnieje podmiot, który świadczy usługi sprzedaży wysyłkowej kosmetyków (ograniczone możliwości zamówienia asortymentu on-line ma Rossmann, ale produkty trzeba odebrać na miejscu);
- na terenie LGD nie istnieje podmiot, który udostępniłby Klientom on-line szczegółowe informacje dotyczące zamówienia, dostępności asortymentu, terminu dostawy, itd.);

- na terenie LGD nie istnieje podmiot, który umożliwiłaby Klientom konsultacje kosmetyczne on-line, w formie czatu;

- na terenie LGD nie istnieje podmiot, który umożliwiłaby Klientom dokonywanie testowania kosmetyków w sklepie stacjonarnym.”

W końcowej części protestu wyrażono stanowisko o powinności przyznania operacji 3 punktów w ramach kryterium z uwagi na jej innowacyjność, a także 44 punktów łącznie, co umożliwiłoby zakwalifikowanie operacji do dofinansowania.

Ustosunkowując się do twierdzeń Składającej protest, w uzasadnieniu uchwały Rady LGD w sprawie rozpatrzenia protestu wskazano, iż „Rada jednoznacznie podtrzymuje wcześniej dokonaną ocenę w tym zakresie – operacja w ocenie Rady nie ma charakteru innowacyjnego. Biorąc pod uwagę zapisy wniosku o przyznanie pomocy w tym zakresie w kontekście planowanej operacji wynika, że przedmiotowa operacja nie spełnia kryterium wyboru operacji pt. Innowacyjność – preferuje się operacje o charakterze innowacyjnym, **zgodnie z definicją innowacyjności zawartą w LSR oraz w treści kryteriów lokalnych dla tego przedsięwzięcia tj.: Innowacyjność polega na planowanym rozwoju nowych, wcześniej nie stosowanych lub stosowanych w niewielkim zakresie na obszarze LGD rodzajów produkcji i usług.** Rada jednoznacznie uznała, że projekt nie jest innowacyjny, ponieważ na terenie LGD są świadczone opisane przez wnioskodawcę usługi tj. Sprzedaż hurtowa perfum i kosmetyków.

Definicja wskazana we wniosku o przyznanie pomocy oraz w proteście: *Innowacja polega na połączeniu dwóch podejść: nowej technologii wcześniej nie stosowanych lub stosowanych w niewielkim zakresie na obszarze LGD, oraz tradycji, jako podstawy budowania tożsamości i dobrobytu mieszkańców obszaru działania LGD w celu promowania obszaru LGD, w tym produktów i usług lokalnych – to zapis niepełny, dodać należy dalszą część definicji: Innowacyjność w tym zakresie to także promocja nowych produktów i nowych usług, dotychczas nieznanymi na obszarze LGD. Innowacyjność polegać może także na realizacji operacji dotyczących rozwoju spójnych dla obszaru LGD nowych sieci szlaków turystycznych (szlak turystyczny / promocyjny – trasa wycieczkowa oznaczona specjalnymi symbolami wyznaczającymi jej przebieg i ułatwiający odnalezienie właściwej drogi). np. szlaki piesze, szlaki rowerowe, szlaki kajakowe, szlaki jeździeckie, szlaki historyczne, szlaki przyrodnicze, inne szlaki turystyczne. Należy w tym miejscu wyraźnie zaznaczyć, że ww. definicja dotyczy działania:*

Cel ogólny:	Poprawa atrakcyjności obszaru LGD do 2023 roku
Cel szczegółowy:	Podtrzymywanie tradycji jako element integrujący mieszkańców obszaru LGD
Przedsięwzięcie:	Promowanie obszaru LSR, w tym produktów i usług lokalnych

źródło: str. 62 Lokalnej Strategii Rozwoju Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania Sąsiedzi wokół Szlaku Piastowskiego

Należy zaznaczyć, iż w odpowiednich częściach protestu, w sposób czytelny i zwięzły powinno zostać wskazane uzasadnienie każdego z zarzutów, przy czym środek odwoławczy nie może służyć uzupełnieniu treści wniosku o przyznanie pomocy, a ewentualne dodatkowe informacje zawarte w proteście nie mają wpływu na dokonaną ocenę wniosku. W ramach

rozpatrywania protestu nie jest dokonywana ocena wniosku, toteż beneficjent nie powinien wnioskować w proteście o takie działanie.”

Przechodząc do rozstrzygnięcia protestu w zakresie innowacyjności, Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego przychylił się do argumentacji Składającej protest. Jednocześnie zaznacza się, iż tut. Organ nie dysponuje wiedzą odnośnie lokalnych uwarunkowań rynkowych, w szczególności tych dotyczących handlu kosmetykami, jednak za trafne należy uznać twierdzenia ujęte w proteście wskazujące na zbyt ogólną argumentację dokonanej oceny. Rada LGD uszczegółowiła uzasadnienia ocen zawartych w kartach oceny według lokalnych kryteriów wyboru w uzasadnieniu uchwały Rady LGD w sprawie rozpatrzenia protestu, jednak zdaniem Podmiotu Wdrażającego Składająca protest zasadnie domaga się podania przykładów świadczących o słuszności opinii Rady LGD.

Ustosunkowując się do twierdzenia, zgodnie z którym „(...) projekt nie jest innowacyjny, ponieważ na terenie LGD są świadczone opisane przez wnioskodawcę usługi tj. Sprzedaż hurtowa perfum i kosmetyków”, należy podnieść, co następuje.

Zdaniem Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego przytoczony argument świadczy o tym, iż ocena spełnienia kryterium była dokonywana w oparciu o założenie, czy na terenie LGD zidentyfikowano dany rodzaj usług. Należy w tym miejscu zauważyć, iż rzeczywiście w opisie kryterium zawarto definicję innowacyjności odwołującą się do rodzajów produkcji i usług. Mimo tego, w ocenie tut. Organu, zaprezentowane podejście do oceny spełnienia omawianego kryterium jest zbyt ogólne i nieuzasadnione. Za koniecznością szczegółowego analizowania w ramach oceny spełnienia przedmiotowego kryterium, jakie elementy składają się na dany rodzaj produkcji/usługi i porównywania ich z usługami już występującymi na obszarze LGD przemawia to, że w źródłach weryfikacji kryterium wskazano na konieczność wyraźnego wskazania i opisu innowacyjnego charakteru operacji. Wyraźny opis operacji w aspekcie jej innowacyjności byłby zbędny, gdyby przyjąć, iż punktem odniesienia w ramach oceny spełnienia kryterium jest rodzaj produkcji/usługi, bez analizy ich elementów składowych. Zdaniem Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego operację Składającej protest można byłoby uznać za nieinnowacyjną, gdyby na obszarze LGD występowały podmioty, które oferowałyby w ramach usługi sprzedaży perfum i kosmetyków m.in. możliwość konsultacji (również za pośrednictwem internetowego czatu) zakupu danego towaru, testowania.

Nie uszło uwadze Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego, że z definicji „innowacyjności” zawartej w opisie kryterium wynika spełnienie przesłanki innowacyjności danej operacji także wówczas, gdy planowany rozwój rodzajów produkcji/usług dotyczy produkcji/usług wcześniej już stosowanych, ale w niewielkim zakresie. Niewystarczające wydają się zatem twierdzenia o świadczeniu opisywanych przez Wnioskodawcę usług na terenie LGD, bez wyraźnego wskazania, że nie są one świadczone w zakresie niewielkim.

Z uwagi na powyższe protest uwzględnia się w zakresie kryterium pn. „Innowacyjność”. Jednocześnie wyjaśnia się, iż uwzględnienie protestu w tym zakresie powinno skutkować ponowną analizą ofert konkurencyjnych podmiotów i porównaniem ich z ofertą, której dotyczy operacja Składającej protest. Prawidłowe uzasadnienie, w przypadku braku przyznania maksymalnej liczby punktów w ramach kryterium, powinno być bardziej precyzyjne, powinno zawierać odwołania do konkretnych przykładów, a także winno wskazywać na zakres świadczenia konkurencyjnych usług. Ocena spełnienia kryterium przeprowadzona w wyniku ww. analizy będzie, zdaniem tut. Organu, oceną prawidłową, zgodną z założeniami kryterium.

Na podstawie art. 61 ust. 1-4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz. U. z 2017 r. poz. 1460 z późn. zm.²) zwaną dalej „Ustawą o polityce spójności”, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369³).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu,
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 Ustawy o polityce spójności,
- wniesiony protest,
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 Ustawy o polityce spójności.

– wraz z ewentualnymi załącznikami.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona przez wnioskodawcę w oryginale lub w postaci uwierzytelnionej kopii.

² Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2017 r. poz. 1475 i 2433.

³ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2017 r. poz. 1370 i 2451 oraz w Dz. U. z 2018 r. poz. 650.