

Załącznik
do uchwały Nr 19/840/18 Zarządu
Województwa Kujawsko-Pomorskiego
z dnia 16 maja 2018 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu na wynik wyboru operacji Wnioskodawcy: S. P., który został złożony w dniu 13.04.2018 r. za pośrednictwem Stowarzyszenia „Lokalna Grupa Działania Pojezierze Brodnickie” na skutek rozstrzygnięcia konkursu nr 1/2017 w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 przez Stowarzyszenie „Lokalna Grupa Działania Pojezierze Brodnickie”

Ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. z 2018 r. poz. 140), zwana dalej „Ustawą o RLKS”, określa zadania oraz właściwość poszczególnych organów w zakresie określonym w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem nr 1303/2013”, w odniesieniu do rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, o którym mowa w części drugiej w tytule III w rozdziale II rozporządzenia nr 1303/2013.

Zgodnie z zapisami ww. ustawy w realizację Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność (LSR) zaangażowane są instytucje, takie jak: Lokalna Grupa Działania (LGD) i Zarząd Województwa. LGD jest stowarzyszeniem, które zgodnie z „Ustawą o RLKS” zostało wybrane do realizacji właściwej LSR, zaś Zarząd Województwa jest organem, któremu ustawa narzuca obowiązek rozpatrywania protestów wniesionych od: negatywnej oceny zgodności operacji z LSR, nieuzyskania przez operację minimalnej liczby punktów (o której mowa w art. 19 ust. 4 pkt 2 lit. b ww. ustawy) lub od wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia (o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013).

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego, rozpatrując protest dot. operacji pn. „Założenie działalności gospodarczej i dywersyfikacja dochodu poprzez zakup pojazdu 9 osobowego do przewozu osób i towarów posiadającego innowacyjne rozwiązania przyjazne dla środowiska naturalnego i mające pozytywny wpływ na zmiany klimatyczne”, opierał się na zapisach „Ustawy o RLKS” co do: właściwości organu oceniającego wniosek nr 2017/PTK/194 (zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 ww. ustawy), spełnienia warunków wynikających z art. 17 ust. 2 ww. ustawy oraz na dokumentacji złożonej przez LGD zgodnie z art. 23 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 „Ustawy o RLKS” organem lokalnej grupy działania, do którego właściwości należy wybór operacji oraz ustalenie kwoty wsparcia, jest Rada LGD.

Na podstawie art. 21 ust. 1 „Ustawy o RLKS”, Rada LGD ocenia operacje pod względem ich zgodności z LSR, wybiera operacje oraz ustala kwotę wsparcia. Wybór operacji, na zasadzie art. 21 ust. 4 pkt. 1) może zostać dokonany wyłącznie spośród operacji zgodnych z LSR. Operacja o znaku sprawy 2017/PTK/194 została wybrana do finansowania,

jednak nie zmieściła się w limicie środków przewidzianych w ogłoszeniu o naborze wniosków.

W proteście S. P. (dalej: Składający protest) podniósł zarzuty dot. lokalnego kryterium wyboru nr 5 „Wpływ operacji na ochronę cennych przyrodniczo siedlisk, obszarów, gatunków”, nr 7 „Wnioskodawca posiada wiedzę w zakresie planowanej działalności gospodarczej oraz nr 8 „Wpływ realizowanej operacji na zmiany klimatyczne”.

Wraz z protestem załączono wydruki z internetu (dotyczące świadectwa szkolnego i prawa jazdy) oraz program nauczania dla szkół ponadgimnazjalnych przedmiotu „Podstawy przedsiębiorczości”.

Przed przystąpieniem do merytorycznego rozstrzygnięcia zarzutów zamieszczonych w proteście, wyjaśnić należy, iż protest nie może służyć uzupełnieniu dokumentacji aplikacyjnej. Zatem fakty/argumenty wynikające z ww. wydruków nie mogą stanowić podstawy do stwierdzenia, że ocena członków Rady LGD została przeprowadzona niewłaściwie.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w odniesieniu do kryterium nr 5 „Wpływ operacji na ochronę cennych przyrodniczo siedlisk, obszarów, gatunków”

W ramach kryterium preferuje się Wnioskodawców, których realizowana operacja wpłynie pozytywnie na ochronę cennych przyrodniczo siedlisk, obszarów oraz gatunków chronionych i ich siedlisk, terenów charakteryzujących się lokalnie większą różnorodnością biologiczną, obszarów pełniących ważne funkcje ekologiczne, zadrzewień w tym przydrożnych rosnących w szpalerach na obszarze LSR.

Kryterium spełnione będzie jeśli operacja przewiduje zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska przynajmniej jednego z ww. elementów. Kryterium oceniane jest na podstawie subiektywnej opinii członka Rady. Kryterium punktowane jest jeśli minimum 5% kosztów kwalifikowalnych wykazanych jest jako rozwiązania sprzyjające ochronnie środowiska. Wnioskodawca wskazuje w oświadczeniu (druk sporządzony przez LGD), które koszty z pozycji w zakresie rzeczowo – finansowym operacji (biznesplan) dotyczą ochrony cennych przyrodniczo siedlisk, obszarów, gatunków.

Punktacja w ramach kryterium przedstawia się następująco:

- wnioskodawca wykazał że operacja ma pozytywny wpływ na ochronę cennych przyrodniczo siedlisk, obszarów, gatunków – 2 pkt;
- wnioskodawca nie wykazał że operacja ma pozytywny wpływ na ochronę cennych przyrodniczo siedlisk, obszarów, gatunków – 0 pkt.

Kryterium weryfikowane w oparciu o treść wniosku o przyznanie pomocy, biznesplanu i oświadczenia – 12c wnioskodawcy na druku sporządzonym przez LGD, którego załącznikiem będzie np. informacja/ocena wpływu na ochronę środowiska (dokument wydany przez Urząd Gminy), zaświadczenie organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszaru NATURA 2000 - RDOŚ, dla Obszaru Chronionego Krajobrazu – Marszałek Województwa, dla Parku Krajobrazowego – Dyrektor Parku.

Wszyscy Oceniający przedmiotową operację w ramach pierwotnej oceny przyznali 0 punktów w ramach przedmiotowego kryterium.

Składający protest, odnośnie kryterium nr 5 podniósł, iż „(...) *W opisie operacji jest napisane, iż w pojeździe będącym przedmiotem operacji zostały zastosowane innowacyjne*

rozwiązania, które są przyjazne dla środowiska i mają pozytywny wpływ na zmiany klimatyczne. Uzyskałem i dołączyłem również zaświadczenie, iż planowana działalność gospodarcza nie jest uciążliwa dla środowiska. Wobec tego uważam, iż powinienem również otrzymać punkty za to kryterium.”

W uchwale nr EFRROW/VIII/159/2017 Rady Stowarzyszenia „Lokalna Grupa Działania Pojezierze Brodnickie” z dnia 24.04.2018 r. w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego dla operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy 2017/PTK/194 dot. konkursu nr 1/2017 (dalej: uchwała Rady LGD w sprawie rozpatrzenia protestu) wskazano, co następuje:
„Członkowie Rady po zapoznaniu się z całością dokumentacji wniosku oraz biznesplanu ocenili, że założenia przyjęte przez Wnioskodawcę nie wykazały aby operacja miała pozytywny wpływ na ochronę cennych przyrodniczo siedlisk, obszarów, gatunków. Wskazany, przez Wnioskodawcę zakup 9-osobowego pojazdu do przewozu osób i towarów, emituje spaliny i hałas co ma negatywny wpływ na ochronę cennych przyrodniczo siedlisk, obszarów, gatunków. Wnioskodawca w biznesplanie nie wykazał 5% kosztów kwalifikowalnych jako koszty dotyczące ochrony cennych przyrodniczo siedlisk, obszarów, gatunków, ponieważ zakup 9-osobowego pojazdu do przewozu osób i towarów ma negatywny wpływ. Rada, podczas procesu autokontroli na podstawie Karty oceny i wyboru operacji według lokalnych kryteriów wyboru - nie przyznała punktów w ramach kryterium nr 5 „Wpływ operacji na ochronę cennych przyrodniczo siedlisk, obszarów, gatunków”.

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego w pierwszej kolejności przeanalizował zapisy zawarte w dokumentacji aplikacyjnej, które odnoszą się do wpływu operacji na ochronę cennych przyrodniczo siedlisk, obszarów, gatunków. Zidentyfikowano ww. zapisy w samym tytule operacji, w sekcji B.III wniosku o przyznanie pomocy, w Biznesplanie oraz w załączniku nr 12 c „Oświadczenie dotyczące ochrony cennych przyrodniczo siedlisk, obszarów gatunków”.

Zarówno w treści wniosku o przyznanie pomocy i załączników do niego, a także w proteście zwraca się uwagę na dwa aspekty, które w opinii Składającego protest uzasadniają wpisywanie się operacji w omawiane kryterium, tj. wynajmowanie pojazdu będącego przedmiotem operacji m. in. do przewozu sadzonek drzew i krzewów w celu obsadzania terenu LSR tymi roślinami oraz planowane nabycie pojazdu o niskim współczynniku emisji spalin i ciepła do atmosfery (pojazd ekonomiczny, zaawansowany technologicznie).

Zdaniem tut. Organu powyższe nie stanowi podstawy do uwzględnienia protestu. Należy zgodzić się z opinią Rady LGD, iż *„Wskazany przez Wnioskodawcę zakup 9-osobowego pojazdu do przewozu osób i towarów emituje spaliny i hałas co ma negatywny wpływ na ochronę cennych przyrodniczo siedlisk, obszarów, gatunków.”*

Należy zwrócić także uwagę, iż kryterium było oceniane na podstawie subiektywnej opinii członka Rady, o czym stanowi wprost zapis w kolumnie „Opis kryterium”. Oceniający mogli uznać, iż zapis odnoszący się do wynajmowania pojazdu przez koło łowieckie jest zbyt ogólny, ma charakter deklaracyjny. Do załącznika 12 c nie załączono żadnego dokumentu na potwierdzenie okoliczności chęci współpracy ze wspomnianym kołem (możliwość załączania do oświadczenia dotyczącego ochrony cennych przyrodniczo siedlisk, obszarów, gatunków załączników wynika z zapisów kryterium – kolumna „Źródła weryfikacji kryterium”).

Odnosząc się natomiast do pojazdu, stanowiącego przedmiot operacji, należy wskazać co następuje.

Zdaniem tut. Organu informacje ujęte w dokumentacji aplikacyjnej, dotyczące pojazdu również nie stanowią podstawy do wzruszenia decyzji Rady LGD. Dla przykładu w Biznesplanie, na str. 10 widnieje opis: *„(...) Sam pojazd jest ekonomiczny i posiada nowoczesne i innowacyjne rozwiązania sprzyjające ochronie środowiska / np. posiada bardzo niską emisję spalin w porównaniu z innymi pojazdami/.”*

Powyższą charakterystykę cechuje duży stopień ogólności. Nadto, warto wziąć pod uwagę, iż wspomniana „bardzo niska emisja spalin” charakteryzuje większość nowych pojazdów.

W proteście powołano się dodatkowo na przedłożone wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy zaświadczenie o braku uciążliwego wpływu operacji na środowisko. Niniejszym stwierdza się, iż jednym z załączników do wniosku o przyznanie pomocy jest zaświadczenie z Urzędu Gminy w Zbicznie z dnia 27 października 2017 r., z którego wynika, iż przedsięwzięcie polegające na zakupie samochodu użytkowego (busu) 9 osobowego z silnikiem w standardzie EURO 6 nie ma negatywnego wpływu na środowisko.

W związku z powyższym zaznacza się, iż nie są tożsame pojęcia: brak negatywnego wpływu a wpływ pozytywny, o którym mowa w kolumnie „Opis kryterium”.

Warto w końcu nawiązać do ww. normy EURO 6.

Z ustaleń Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego wynika, iż normy EURO określają europejskie standardy emisji spalin, tzn. dopuszczalną emisję spalin w nowych pojazdach sprzedawanych na terenie Unii Europejskiej. Standardy te zostały uregulowane w Dyrektywach Europejskich i na przestrzeni lat zwiększały swoją restrykcyjność od normy EURO 1, aż po EURO 6.

W chwili obecnej obowiązującą normą jest EURO 6 i dotyczy ona wszystkich pojazdów zarejestrowanych od 1 września 2015 roku włącznie. Oznacza to, że wszystkie nowe pojazdy, sprzedawane w krajach Unii Europejskiej po tym dniu muszą być zgodne z normą EURO 6.

Z § 17 ust. 1 pkt 6) rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 24 września 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 772) wynika bezpośrednio, iż do zakresu kosztów kwalifikowalnych można zaliczyć zakup nowych środków transportu, z wyłączeniem zakupu samochodów osobowych przeznaczonych do przewozu mniej niż 8 osób łącznie z kierowcą.

Mając na uwadze powyższe żaden z wnioskodawców, planujących nabycie pojazdu w ramach operacji nie mógłby zakupić pojazdu innego niż spełniającego ww. normę emisji spalin.

Tym samym stwierdza się, iż brak jest uzasadnionych podstaw, aby uwzględnić protest w zakresie kryterium nr 5.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w odniesieniu do kryterium nr 7 „Wnioskodawca posiada wiedzę w zakresie planowanej działalności gospodarczej”

W ramach kryterium preferuje się wnioskodawców posiadających wiedzę w zakresie planowanej operacji co wpłynie pozytywnie na efektywność podjętej działalności gospodarczej:

- wnioskodawca posiada wiedzę – 2 pkt;
- wnioskodawca nie posiada wiedzy – 0 pkt.

Kryterium weryfikowane w oparciu o treść wniosku o przyznanie pomocy, biznesplanu. Oświadczenie – 12e na druku sporządzonym przez LGD oraz kserokopie dokumentów potwierdzających wiedzę max. 3 dokumenty np. dyplom uczelni wyższej, udokumentowana praca w zakresie zbieżnym z planowana działalnością gospodarcza,

z zakresem planowanej działalności gospodarczej - np. umowa o pracę umowa cywilnoprawna (min. 3 lata poprzedzające dzień złożenia wniosku).

Wszyscy Oceniający przedmiotową operację w ramach pierwotnej oceny przyznali 0 punktów w ramach przedmiotowego kryterium.

Składający protest, odnośnie kryterium nr 7 zwrócił uwagę, iż *„Operacja dotyczy zakupu 9 osobowego pojazdu do przewozu osób i towarów. Uważam, że wraz z wnioskiem złożyłem dokumenty potwierdzające, iż mam wiedzę w tym zakresie. Złożyłem kserokopię mojego prawa jazdy kategorii B, które jest dokumentem urzędowym wydanym przez uprawnione organy, potwierdzającym posiadane przeze mnie uprawnienia do prowadzenia pojazdu, który planuje zakupić w ramach przedmiotowej operacji. Odnieść się tu chcę do wyroku NSA z dnia 21 marca 2017 r. sygn.. akt: I OSK 1686/15, w którym jasno stwierdzono, iż prawo jazdy jako dokument urzędowy stanowi dowód tego, co w nim zostało urzędowo stwierdzone /art. 76 par. 1 k.p.a./. Aby uzyskać przedmiotowe uprawnienie do kierowania pojazdami musiałem ukończyć kilkumiesięczne szkolenie i wykazać się na egzaminie wiedzą teoretyczną i praktyczną w tej dziedzinie kierowania pojazdami, która jest niezbędna do prowadzenia działalności gospodarczej polegającej na przewożeniu osób i towarów pojazdem 9 osobowym. W załączeniu przedkładam wydruki z internetu potwierdzające moje uzasadnienie. Ponadto wraz z wnioskiem złożyłem świadectwo maturalne z wystawioną oceną za przedmiot „Podstawy przedsiębiorczości”, które to świadectwo jest dokumentem potwierdzającym posiadanie przeze mnie wiedzy m.in. w dziedzinie zakładania i prowadzenia działalności gospodarczej, bo skoro otrzymałem ocenę pozytywną z tego przedmiotu, to musiałem wykazać się wiedzą w tej dziedzinie. Wg Wikipedii świadectwo szkolne jest oficjalnym dokumentem poświadczającym ukończenie określonego stopnia nauczania – wydruk przedkładam w załączeniu. Ponadto przedkładam wydruk z internetu przedstawiający program nauczania z przedmiotu „Podstawy przedsiębiorczości”, który to program nauczania w szkole średniej obejmuje przeszło 60 godzin nauki o przedsiębiorstwie, gospodarce, rynku oraz rynku pracy. Sądzę, iż osoby oceniające wniosek powinny wziąć pod uwagę złożone dokumenty potwierdzające, iż posiadam udokumentowaną wiedzę w działalności gospodarczej, która planuję założyć.”*

W uzasadnieniu uchwały Rady LGD w sprawie rozpatrzenia protestu wskazano, iż „Członkowie Rady po zapoznaniu się z całością dokumentacji wniosku oraz biznesplanu ocenili, że Wnioskodawca nie wykazał udokumentowanej wiedzy i doświadczenia w działalności gospodarczej związanej z transportem ludzi i towarów. Rada, podczas procesu autokontroli na podstawie Karty oceny i wyboru operacji według lokalnych kryteriów wyboru - nie przyznała punktów w ramach kryterium nr 7 „Wnioskodawca posiada wiedzę w zakresie planowanej działalności gospodarczej.”

W ocenie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego są podstawy, aby uwzględnić protest w analizowanym zakresie.

W dokumentacji aplikacyjnej zaznaczono, iż *„Wnioskodawca posiada wiedzę w zakresie planowanej działalności gospodarczej, ponieważ ukończył w szkole przedmiot „Podstawy przedsiębiorczości” i posiada prawo jazdy o kategorii niezbędnej do prowadzenia zaplanowanego do zakupu pojazdu.”* W tym miejscu wskazać należy, iż wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy przedłożono załącznik nr 12 e *„Oświadczenie dotyczące posiadanej wiedzy w zakresie planowanej działalności gospodarczej – załącznik dodatkowy LGD”* (w dokumencie tym mowa również o posiadanym przez Składającego protest doświadczeniu praktycznym, z uwagi na prowadzenie przez rodziców Składającego protest pensjonatu), kserokopię świadectwa ukończenia liceum ogólnokształcącego oraz kserokopię prawa jazdy.

Zdaniem tut. Organu powyższe wskazuje na wiedzę w zakresie planowanej działalności gospodarczej.

Warto też podnieść, iż w „Opisie kryterium” brak jest wzmianki o tym, iż kryterium jest oceniane na podstawie subiektywnej opinii członka Rady.

W związku z tym protest uwzględnia się w zakresie kryterium nr 7.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w odniesieniu do kryterium nr 8 „Wpływ realizowanej operacji na zmiany klimatyczne”

W ramach kryterium preferuje się operacje mające pozytywny wpływ na zmiany klimatyczne na obszarze LSR. Preferowane są operacje zakładające realizację celów klimatycznych zgodnych z celami przekrojowymi PROW - dotyczy takich operacji, które przewidują zastosowanie rozwiązań przeciwdziałającym zmianom klimatycznym, np. wykorzystanie energii z odnawialnych źródeł energii.

Kryterium oceniane jest na podstawie subiektywnej opinii członka Rady.

Kryterium punktowane jeśli minimum 5% kosztów kwalifikowalnych wykazanych jest jako rozwiązania przeciwdziałające zmianom klimatycznym. Wnioskodawca wskazuje w oświadczeniu (druk sporządzony przez LGD), które koszty z pozycji w zakresie rzeczowo – finansowym operacji (biznesplan) dotyczą rozwiązań przeciwdziałającym zmianom klimatycznym.

Punktacja w ramach kryterium przedstawia się następująco:

- wnioskodawca udokumentował zastosowanie rozwiązań przeciwdziałającym zmianom klimatycznym - 2 pkt;
- wnioskodawca nie udokumentował zastosowania rozwiązań przeciwdziałającym zmianom klimatycznym - 0 pkt.

Kryterium weryfikowane w oparciu o treść wniosku o przyznane pomocy, biznesplanu i oświadczenia – 12f wnioskodawcy na druku sporządzonym przez LGD, którego załącznikiem będzie np. informacja/ ocena wpływu na ochronę środowiska (dokument wydany przez Urząd Gminy) zaświadczenie organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszaru NATURA 2000 - RDOŚ, dla Obszaru Chronionego Krajobrazu – Marszałek Województwa, dla Parku Krajobrazowego – Dyrektor Parku.

Wszyscy Oceniający przedmiotową operację w ramach pierwotnej oceny przyznali 0 punktów w ramach przedmiotowego kryterium.

Składający protest, odnośnie kryterium nr 8 podniósł

W uzasadnieniu uchwały Rady LGD w sprawie rozpatrzenia protestu wskazano, iż „Członkowie Rady po zapoznaniu się z całością dokumentacji wniosku oraz biznesplanu ocenili, że założenia przyjęte przez Wnioskodawcę nie wykazały rozwiązań przeciwdziałającym zmianom klimatycznym. Wskazany, przez Wnioskodawcę zakup 9-osobowego pojazdu do przewozu osób i towarów, emituje spaliny. Użytkowanie samochodu wskazanego w standardzie EURO 6 mimo wszystko oddziałuje negatywnie na zmiany klimatyczne poprzez emisję spalin nawet ze zredukowaną ilością tlenków azotu i węgla. Rada, podczas procesu autokontroli na podstawie Karty oceny i wyboru operacji według lokalnych kryteriów wyboru - nie przyznała punktów w ramach kryterium nr 8 „Wpływ realizowanej operacji na zmiany klimatyczne.”

W ocenie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego brak jest podstaw do uwzględnienia protestu w przedmiotowym zakresie.

Należy zwrócić uwagę, iż Składający protest z tych samych przesłanek, tj. deklaracji wynajmowania pojazdu w celu przewożenia sadzonek drzew i krzewów oraz cech planowanego do nabycia pojazdu (ekonomiczny, zaawansowany technologicznie, wyprodukowany z zastosowaniem innowacyjnych rozwiązań) wywodzi o spełnieniu zarówno kryterium nr 5, jak też kryterium nr 8.

Z uwagi na zbliżony charakter kryterium nr 8 do kryterium nr 5 Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego podtrzymuje argumentację zawartą w części dotyczącej kryterium nr 5. Wyraźnie podkreślić ponownie należy, iż twierdzenia o wynajmowaniu pojazdu w celu przewożenia sadzonek drzew i krzewów, które następnie miałyby zostać posadzone na terenie LSR, z uwagi na ogólny, deklaracyjny charakter, nie stanowią podstawy wzruszenia oceny członków Rady LGD.

W nawiązaniu do drugiego elementu, który w opinii Składającego protest miałby świadczyć o spełnieniu kryterium nr 8, tj. cech planowanego do nabycia pojazdu, należy zgodzić się z uzasadnieniem Rady LGD o oddziaływaniu negatywnym na zmiany klimatyczne poprzez emisję spalin nawet ze zredukowaną ilością tlenków azotu i węgla.

Co istotne, w kolumnie pn. „Opis kryterium”, w części dotyczącej kryterium nr 8, analogicznie jak w przypadku kryterium nr 5, wskazano, iż „Kryterium oceniane jest na podstawie subiektywnej opinii członka Rady.”

Z uwagi na powyższe protestu nie uwzględnia się w zakresie kryterium nr 8.

POUCZENIE

Na podstawie art. 61 ust. 1-4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz. U. z 2017 r. poz. 1460 z późn. zm.¹) zwaną dalej „Ustawą o polityce spójności”, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369²).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu,
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 Ustawy o polityce spójności,
- wniesiony protest,
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 Ustawy o polityce spójności.

– wraz z ewentualnymi załącznikami.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona przez wnioskodawcę w oryginale lub w postaci uwierzytelnionej kopii.

¹ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2017 r. poz. 1475 i 2433.

² Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2017 r. poz. 1370 i 2451.