

Załącznik
do uchwały 16/720/18 Zarządu
Województwa Kujawsko-Pomorskiego
z dnia 25 kwietnia 2018 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu na wynik wyboru operacji Wnioskodawcy: M. Z., który został złożony w dniu 12.03.2018 r. za pośrednictwem Stowarzyszenia „Partnerstwo dla Ziemi Kujawskiej” na skutek rozstrzygnięcia konkursu nr 1/2018 w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 przez Stowarzyszenie „Partnerstwo dla Ziemi Kujawskiej”

Ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. z 2018 r. poz. 140), zwana dalej „Ustawą o RLKS”, określa zadania oraz właściwość poszczególnych organów w zakresie określonym w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem nr 1303/2013”, w odniesieniu do rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, o którym mowa w części drugiej w tytule III w rozdziale II rozporządzenia nr 1303/2013.

Zgodnie z zapisami ww. ustawy w realizację Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność (LSR) zaangażowane są instytucje, takie jak: Lokalna Grupa Działania (LGD) i Zarząd Województwa. LGD jest stowarzyszeniem, które zgodnie z „Ustawą o RLKS” zostało wybrane do realizacji właściwej LSR, zaś Zarząd Województwa jest organem, któremu ustawa narzuca obowiązek rozpatrywania protestów wniesionych od: negatywnej oceny zgodności operacji z LSR, niezyskania przez operację minimalnej liczby punktów (o której mowa w art. 19 ust. 4 pkt 2 lit. b ww. ustawy) lub od wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia (o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013).

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego, rozpatrując protest dot. operacji pn. „Podjęcie i prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie wykonywania dokumentacji projektowej, kosztorysowania oraz usług ksero wielkoformatowego”, opierał się na zapisach „Ustawy o RLKS” co do: właściwości organu oceniającego wniosek nr 2018/1/35 (zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 ww. ustawy), spełnienia warunków wynikających z art. 17 ust. 2 ww. ustawy oraz na dokumentacji złożonej przez LGD zgodnie z art. 23 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 „Ustawy o RLKS” organem lokalnej grupy działania, do którego właściwości należy wybór operacji oraz ustalenie kwoty wsparcia, jest Rada LGD.

Na podstawie art. 21 ust. 1 „Ustawy o RLKS”, Rada LGD ocenia operacje pod względem ich zgodności z LSR, wybiera operacje oraz ustala kwotę wsparcia. Wybór operacji, na zasadzie art. 21 ust. 4 pkt. 1) może zostać dokonany wyłącznie spośród operacji zgodnych z LSR. Operacja o znaku sprawy 2018/1/35 została wybrana do finansowania, jednak nie zmieściła się w limicie środków przewidzianych w ogłoszeniu o naborze wniosków.

W proteście M. Z. (dalej: Składający protest) podniósł zarzuty dot. lokalnego kryterium wyboru nr 4, tj. „Operacja ma charakter innowacyjny”.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w odniesieniu do kryterium nr 4 „Operacja ma charakter innowacyjny”

Zgodnie z definicją kryterium „Premiowane będą operacje zawierające elementy o charakterze innowacyjnym, polegające na wdrożeniu na obszarze LSR nowego, znacząco udoskonalonego lub wykonanego w nowatorski sposób produktu, usługi, procesu, organizacji lub nowego sposobu wykorzystania lub zmobilizowania istniejących lokalnych zasobów przyrodniczych, historycznych, kulturowych czy społecznych.

Kryterium będzie weryfikowane na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz konkretnych założeń biznesplanu (części opisowej)

Kryterium jest subiektywną oceną członka Rady LGD.”

Punktacja w ramach kryterium przedstawia się następująco:

1. Tak – 10 punktów;
2. Nie – 0 punktów.

Siedmioro z ośmiorga Oceniających przedmiotową operację nie przyznało punktów w ramach kryterium nr 4, uznając, iż na terenie LSR prowadzone są podobnego typu działalności.

Składający protest podniósł, co następuje:

„Operacja ma charakter innowacyjny. W dokumentacji regulaminowej oraz warunkach otrzymywania dotacji Poddziałanie 19.2 Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność jest określone pojęcie innowacyjności. Co wedle niniejszego konkursu oznacza wprowadzenie na lokalny rynek podległy LGD nowej działalności nie istniejącej na lokalnym rynku bądź unowocześnienia istniejących działalności o tych samych kodach PKD. Biorąc pod uwagę powyższą definicję innowacyjności trudno jest zgodzić się z opinią członków LGD dotyczącą braku nowatorstwa w pomysłach na działalność gospodarczą. Przy ocenie wniosków członkowie LGD powinni wziąć pod uwagę, czy istniejące na lokalnym rynku działalności o podobnym profilu świadczą zaproponowane przez mnie innowacyjne rozwiązania. Dokonałem rozeznania ofert konkurencyjnych firm, żadna z nich nie prowadzi usług z wykorzystaniem opisanych przez mnie innowacyjnych technik. Fakt ten jeszcze bardziej zwiększa szanse powodzenia przedsięwzięcia. To, że kilku członków spotkało się kiedyś z podobną firmą nie może świadczyć o braku innowacyjności. Członkowie LGD pod ocenę muszą brać aktualny stan firm o takich usługach jakie ma mieć moja firma. Proszę o wskazanie miejsca i nazwy firmy na terenie Lokalnej Grupy Działania Ziemi Kujawskiej świadczących tak innowacyjne usługi jak moje powołując się na konkretne dane.

W związku z powyższym w moim przypadku innowacyjność powinna zostać uznana z uwagi na nowoczesne rozwiązania technologiczne zawarte w opisie innowacyjności w biznes planie (str. 10-11).”

W uzasadnieniu uchwały nr 80/2018 Rady LGD Stowarzyszenie „Partnerstwo dla Ziemi Kujawskiej” z dnia 05.03.2018 r. w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego dla operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy 2018/1/35 dot. konkursu nr 1/2018 wskazano, co następuje:

„Zgodnie z kryterium nr 4 ocenie podlega **innowacyjność operacji** polegająca na wdrożeniu na obszarze LSR nowego, znacząco udoskonalonego lub wykonanego w nowatorski sposób produktu, usługi, procesu, organizacji lub nowego sposobu wykorzystania lub zmobilizowania istniejących lokalnych zasobów przyrodniczych, historycznych, kulturowych czy społecznych. Kryterium powyższe weryfikowane jest na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz konkretnych założeń biznesplanu (części opisowej). Zarówno w części opisowej biznesplanu stanowiącego załącznik do wniosku o przyznanie pomocy, jak i w proteście Wnioskodawca wskazuje, że planowana do realizacji operacja odznacza się innowacyjnością, ponieważ jej efektem będzie wprowadzenie nowej oraz ulepszonej usługi w celu uzyskania przewagi konkurencyjnej na rynku. Zdaniem Wnioskodawcy na rynku lokalnym nie ma firmy świadczącej usługi polegające na wprowadzeniu nowych technologii w zakresie projektowania. Dodaje również, iż dokonał rozeznania ofert konkurencyjnych firm i żadna z nich nie prowadzi usług z wykorzystaniem opisanych przez Wnioskodawcę innowacyjnych technik.

Po rozpatrzeniu protestu w zakresie kryterium nr 4 i ponownym rozpoznaniu lokalnego rynku członkowie Rady nie uznają protestu za zasadny. W opinii członków Rady Stowarzyszenia „Partnerstwo dla Ziemi Kujawskiej” operacja nie ma charakteru innowacyjnego nie polega bowiem na wprowadzeniu nowego, znacząco udoskonalonego lub wykonanego w nowatorski sposób produktu, usługi, procesu, organizacji lub nowego sposobu wykorzystania lub zmobilizowania istniejących lokalnych zasobów przyrodniczych, historycznych, kulturowych czy społecznych. Na terenie objętym Lokalną Strategią Rozwoju Stowarzyszenia „Partnerstwo dla Ziemi Kujawskiej” tj. na obszarze powiatu aleksandrowskiego istnieją firmy świadczące usługi opisane przez Wnioskodawcę w biznesplanie załączonym do wniosku o przyznanie pomocy. Zarówno usługi wizualizacji, animacji, panoramy 360°, wirtualnego spaceru czy iScan przedstawione przez Wnioskodawcę w biznes planie jako usługi, które będzie realizował dzięki realizacji operacji nie mają odzwierciedlenia w części VII, tj. Zakres rzeczowo-finansowy biznes planu. Adekwatnie posiadane zasoby, które będą wykorzystane do prowadzonej działalności gospodarczej zawarte w biznes planie nie gwarantują wprowadzenia na rynek innowacyjnych usług. W zestawieniu przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji Wnioskodawca wymienia ploter wielkoformatowy, laptop, urządzenie wielofunkcyjne, drukarkę laserową, niszczarkę, laminator, bindownicę, obcinarkę, program do rysowania AutoCAD, Pakiet Microsoft Office oraz adaptację i rozbudowę budynku. Według opinii członków Rady Stowarzyszenia „Partnerstwo dla Ziemi Kujawskiej” zakup wyżej wymienionych urządzeń nie przyczyni się do świadczenia nowatorskich usług przedstawionych w biznes planie (str. 10 - 11).

Rozwiązania w zakresie innowacyjności projektów budowlanych są świadczone np. przez Firmę Archi-Tec z Aleksandrowa Kujawskiego, ul. Wojska Polskiego 31b. Członkowie Rady Stowarzyszenia dokonali oceny omawianego kryterium zgodnie ze swoją wiedzą.

W świetle powyżej przedstawionych ustaleń Rada Stowarzyszenia „Partnerstwo dla Ziemi Kujawskiej” uznała, iż operacja pt. „Podjęcie i prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie wykonywania dokumentacji projektowej, kosztorysowania oraz usługi ksero

wielkoformatowego” nie ma charakteru innowacyjnego. Przedmiotem jej działalności byłyby bowiem usługi, które świadczone są obecnie na obszarze objętym Lokalną Strategią Rozwoju i zgodnie z wiedzą członków Rady Stowarzyszenia świadczone były również wcześniej, czyli na dzień złożenia wniosku o przyznanie pomocy.”

W ocenie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego brak jest przesłanek uzasadniających uwzględnienie protestu.

W pierwszej kolejności należy wskazać, iż tutaj Organ uznaje uzasadnienie Rady LGD zawarte w uchwale Rady LGD w sprawie rozpatrzenia protestu za zasadne, tym samym nie zostaną powtórzone argumenty w nim zawarte. Należy jednak zwrócić uwagę na kwestie, o których mowa poniżej.

Przede wszystkim tutaj Organ przeanalizował zapisy dokumentacji aplikacyjnej pod kątem spełnienia warunków opisanych w kryterium nr 4. Składający protest zawarł opis mający uzasadnić spełnienie kryterium nr 4 w punkcie 7 Biznesplanu pn. „Innowacyjność operacji” (opis, do którego odesłanie zawarto w proteście).

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego doszedł do analogicznych wniosków, co Rada LGD (zob. argumentację odnośnie rozbieżności między opisem, mającym świadczyć o innowacyjności operacji, a zakresem rzeczowo-finansowym operacji).

Zwrócić uwagę ponadto należy, że programów/urządzeń, o których mowa w opisie dot. innowacyjności (np. okulary VR) nie wyszczególniono również w punkcie 2.2 biznesplanu, odnoszącym się do posiadanych zasobów, które będą wykorzystywane do prowadzonej działalności gospodarczej. Tym samym, w ocenie tutaj Organu, dokumentacja przedłożona w odpowiedzi na ogłoszenie o naborze wniosków nie jest spójna.

W odniesieniu do twierdzeń o dokonanej rozeznaniu rynku i wniosku Składającego protest, że żadna z ofert konkurencyjnych nie prowadzi usług z wykorzystaniem opisanych technik innowacyjnych, należy wskazać, co następuje. Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego przeanalizował zapisy dotyczące konkurencji na rynku zamieszczone w biznesplanie. Stwierdza się, że zawarte tam informacje cechują się dużym stopniem ogólności. Brak np. wskazania konkretnych podmiotów gospodarczych. Co istotne w proteście również nie wykazano odmiennego wachlarza usług oferowanego przez firmy konkurencyjne.

Zwraca się jednocześnie uwagę, iż w przypadku kryterium nr 4 mamy do czynienia z kryterium uzależnionym od subiektywnej oceny danej osoby oceniającej. Subiektywizm, o którym mowa w ostatnim zdaniu definicji kryterium nie powinien oznaczać dowolności w ocenie, ale każdy z Oceniających, na podstawie własnej wiedzy i doświadczenia życiowego miał możliwość uznania, że operacja Składającego protest nie jest innowacyjna w stosunku do usług już dostępnych na obszarze LSR. W tym miejscu zaznaczyć należy, iż przed przystąpieniem do oceny operacji każdy z członków Rady LGD podpisał dokument pn. „Deklaracja poufności i bezstronności”. Podpisując taki dokument, *notabene* pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, Oceniający oświadczają m.in., że zobowiązują się do wypełniania swoich obowiązków w sposób uczciwy i sprawiedliwy, zgodnie z posiadaną wiedzą. O ile nie zostanie wykazany fakt przeciwny, pozostaje domniemać, iż ocena została przeprowadzona w ww. sposób. Zdaniem tutaj Organu Składający protest nie obalił domniemania o przeprowadzeniu oceny w sposób uczciwy, sprawiedliwy, zgodnie z posiadaną wiedzą.

Z uwagi na powyższe protestu nie uwzględnia się.

POUCZENIE

Na podstawie art. 61 ust. 1-4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz. U. z 2017 r. poz. 1460 z późn. zm.¹) zwaną dalej „Ustawą o polityce spójności”, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369²).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu,
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 Ustawy o polityce spójności,
- wniesiony protest,
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 Ustawy o polityce spójności.

– wraz z ewentualnymi załącznikami.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona przez wnioskodawcę w oryginale lub w postaci uwierzytelnionej kopii.

¹ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2017 r. poz. 1475 i 2433.

² Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2017 r. poz. 1370 i 2451.