

Załącznik
do uchwały 16/718/18 Zarządu
Województwa Kujawsko-Pomorskiego
z dnia 25 kwietnia 2018 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu na wynik wyboru operacji Wnioskodawcy: J. K., który został złożony w dniu 12.03.2018 r. za pośrednictwem Stowarzyszenia „Partnerstwo dla Ziemi Kujawskiej” na skutek rozstrzygnięcia konkursu nr 1/2018 w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 przez Stowarzyszenie „Partnerstwo dla Ziemi Kujawskiej”

Ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. z 2018 r. poz. 140), zwana dalej „Ustawą o RLKS”, określa zadania oraz właściwość poszczególnych organów w zakresie określonym w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem nr 1303/2013”, w odniesieniu do rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, o którym mowa w części drugiej w tytule III w rozdziale II rozporządzenia nr 1303/2013.

Zgodnie z zapisami ww. ustawy w realizację Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność (LSR) zaangażowane są instytucje, takie jak: Lokalna Grupa Działania (LGD) i Zarząd Województwa. LGD jest stowarzyszeniem, które zgodnie z „Ustawą o RLKS” zostało wybrane do realizacji właściwej LSR, zaś Zarząd Województwa jest organem, któremu ustawa narzuca obowiązek rozpatrywania protestów wniesionych od: negatywnej oceny zgodności operacji z LSR, niezyskania przez operację minimalnej liczby punktów (o której mowa w art. 19 ust. 4 pkt 2 lit. b ww. ustawy) lub od wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia (o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013).

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego, rozpatrując protest dot. operacji pn. „Utworzenie firmy „STUDIO NOWOCZESNEJ FOTOGRAFII””, opierał się na zapisach „Ustawy o RLKS” co do: właściwości organu oceniającego wniosek nr 2018/1/11 (zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 ww. ustawy), spełnienia warunków wynikających z art. 17 ust. 2 ww. ustawy oraz na dokumentacji złożonej przez LGD zgodnie z art. 23 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 „Ustawy o RLKS” organem lokalnej grupy działania, do którego właściwości należy wybór operacji oraz ustalenie kwoty wsparcia, jest Rada LGD.

Na podstawie art. 21 ust. 1 „Ustawy o RLKS”, Rada LGD ocenia operacje pod względem ich zgodności z LSR, wybiera operacje oraz ustala kwotę wsparcia. Wybór operacji, na zasadzie art. 21 ust. 4 pkt. 1) może zostać dokonany wyłącznie spośród operacji zgodnych z LSR. Operacja o znaku sprawy 2018/1/11 została wybrana do finansowania, jednak nie zmieściła się w limicie środków przewidzianych w ogłoszeniu o naborze wniosków.

W proteście J. K. (dalej: Składający protest) podniósł zarzuty dot. lokalnego kryterium wyboru nr 4, tj. „Operacja ma charakter innowacyjny” oraz odnośnie procedury wyboru i oceny.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w odniesieniu do kryterium nr 4 „Operacja ma charakter innowacyjny”

Zgodnie z definicją kryterium „Premiowane będą operacje zawierające elementy o charakterze innowacyjnym, polegające na wdrożeniu na obszarze LSR nowego, znacząco udoskonalonego lub wykonanego w nowatorski sposób produktu, usługi, procesu, organizacji lub nowego sposobu wykorzystania lub zmobilizowania istniejących lokalnych zasobów przyrodniczych, historycznych, kulturowych czy społecznych.

Kryterium będzie weryfikowane na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz konkretnych założeń biznesplanu (części opisowej)

Kryterium jest subiektywną oceną członka Rady LGD.”

Punktacja w ramach kryterium przedstawia się następująco:

1. Tak – 10 punktów;
2. Nie – 0 punktów.

Wszyscy Oceniający przedmiotową operację nie przyznali punktów w ramach kryterium.

Składający protest podniósł, co następuje:

„Zarzut dotyczy kryterium nr 4 Operacja ma charakter innowacyjny.

Brak uzasadnienia dla nie przyznania punktów planowanej do realizacji operacji w ramach tego kryterium.

Planowana do realizacji operacja odznacza się innowacyjnością, ponieważ jej efektem będzie wprowadzenie nowej oraz ulepszonej usługi w celu uzyskania przewagi konkurencyjnej na rynku lokalnym. Na rynku lokalnym nie ma firmy świadczącej takie usługi jak Wnioskodawca polegającej na wynajmie fotobudki podczas realizacji imprez okolicznościowych. Ponadto, na terenie świadczenia usług przez Wnioskodawcę nie ma stacjonarnego studia fotograficznego, gdzie można umówić się na profesjonalną sesję zdjęciową. Żeby zrealizować taką usługę trzeba wyjechać poza obszar LSR.

Rada nie przyznając punktów za przedmiotowe kryterium przyjęła, iż na terenie LGD funkcjonują firmy pełniące usługi wynajmu fotobudki, (np. Fotobudka usługi fotograficzne, ul. Klonowa 12, w Aleksandrowie Kujawskim).

Pod wskazanym adresem nie są świadczone usługi Fotobudki prawie od roku. Wystarczyło wykonać telefon dostępny online do właściciela tel. 731 216 060. Powyższe wskazuje na brak profesjonalnego podejścia do oceny albo niechęć do przyznania punktów mojej operacji. Znalezienie jakiegokolwiek informacji w Internecie nie oznacza jeszcze, że na terenie LSR są świadczone usługi tego typu.

Usługi fotobudki są coraz bardziej znane, jednak usługa ta nadal jest innowacją na terenie LSR.

Nie przyznanie punktów na podstawie znalezionych w Internecie informacji o świadczeniu usług w tym zakresie jest trudne do zrozumienia. Przecież powyższa ocena wpływa na możliwość lub brak możliwości uzyskania dofinansowania. Jeśli Rada bardziej starannie podeszła by do oceny i jej uzasadnienia w zakresie tego kryterium – moja operacja zmieściłaby się w limicie dostępnych środków a wniosek byłby na miejscu 12 – co pozwoliłoby na uzyskanie premii na podjęcie działalności gospodarczej.

Zamieszczone w biznesplanie uzasadnienie celowości realizacji operacji wskazuje, iż dokonałem rozeznania rynku i na dzień składania wniosku o przyznanie pomocy tego typu usługi nie były świadczone na obszarze LSR.

Oznacza to, iż w sposób niezasadny nie przyznano punktów za innowacyjność w ramach przedstawionego przeze mnie projektu.

W ramach tego kryterium miały być premiowane operacje zawierające elementy o charakterze innowacyjnym, polegające m.in. na wdrożeniu na obszarze LSR znacząco udoskonalonej usługi. W przypadku projektu złożonego do LGD – właśnie takie usługi chciałem świadczyć. Realizacja operacji z wykorzystaniem innowacyjnych rozwiązań przyczyniłaby się do wzrostu konkurencyjności obszaru LGD.

Rzetelność oceny jest jednym z podstawowych elementów, które powinny cechować ocenę Rady. Przeprowadzenie oceny projektu powinno odbywać się w sposób rzetelny, co w tym przypadku nie miało miejsca.

W mojej opinii ocena wniosku w zakresie kryterium nr 4 dokonana przez Radę LGD została przeprowadzona w sposób naruszający obowiązujące zasady i naruszenie to miało istotny wpływ na wynik oceny. Wnoszę o ponowną ocenę w tym zakresie i przyznanie mi punktów w ramach przedmiotowego kryterium.”

W uzasadnieniu uchwały nr 77/2018 Rady LGD Stowarzyszenie „Partnerstwo dla Ziemi Kujawskiej” z dnia 05.03.2018 r. w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego dla operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy 2018/1/11 dot. konkursu nr 1/2018 wskazano, co następuje:

„Zgodnie z kryterium nr 4 ocenie podlega **innowacyjność operacji** polegająca na wdrożeniu na obszarze LSR nowego, znacząco udoskonalonego lub wykonanego w nowatorski sposób produktu, usługi, procesu, organizacji lub nowego sposobu wykorzystania lub zmobilizowania istniejących lokalnych zasobów przyrodniczych, historycznych, kulturowych czy społecznych. Kryterium powyższe weryfikowane jest na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz konkretnych założeń biznesplanu (części opisowej). Zarówno w części opisowej biznesplanu stanowiącego załącznik do wniosku o przyznanie pomocy, jak i w proteście Wnioskodawca wskazuje, że planowana do realizacji operacja odznacza się innowacyjnością, ponieważ jej efektem będzie wprowadzenie nowej oraz ulepszonej usługi w celu uzyskania przewagi konkurencyjnej na rynku. Zdaniem Wnioskodawcy na rynku lokalnym nie ma firmy świadczącej usługi polegające na wynajmie fotobudki podczas imprez okolicznościowych. Ponadto, w opinii Wnioskodawcy, nie ma stacjonarnego studia fotograficznego, gdzie można umówić się na profesjonalną sesję zdjęciową. W celu realizacji takiej usługi trzeba wyjechać poza obszar objęty LSR.

Po rozpatrzeniu protestu w zakresie kryterium nr 4 i ponownym rozpoznaniu lokalnego rynku członkowie Rady nie uznają protestu za zasadny. W opinii członków Rady Stowarzyszenia „Partnerstwo dla Ziemi Kujawskiej” operacja nie ma charakteru innowacyjnego nie polega bowiem na wprowadzeniu nowego, znacząco udoskonalonego lub

wykonanego w nowatorski sposób produktu, usługi, procesu, organizacji lub nowego sposobu wykorzystania lub zmobilizowania istniejących lokalnych zasobów przyrodniczych, historycznych, kulturowych czy społecznych. Na terenie objętym Lokalną Strategią Rozwoju Stowarzyszenia „Partnerstwo dla Ziemi Kujawskiej” tj. na obszarze powiatu aleksandrowskiego jest możliwość zarówno wynajmu fotobudki podczas imprezy okolicznościowej, jak i możliwość realizacji profesjonalnej sesji zdjęciowej w stacjonarnym studium fotograficznym. Usługi wynajmu fotobudki świadczone są np. w Straszewie w gminie Koneck - firma Twój Kadr, tel. 722 033 180. W uzasadnieniu spełnienia/niespełnienia kryterium innowacyjności podczas oceny operacji z lokalnymi kryteriami wyboru wskazano firmę przykładową świadczącą podobne usługi, której siedziba mieściła się w Aleksandrowie Kujawskim przy ul. Klonowej 12. Członkowie Rady Stowarzyszenia dokonali oceny omawianego kryterium rzetelnie, zgodnie ze swoją wiedzą. Na terenie objętym LSR jest bowiem możliwość wynajmu fotobudki niezależnie od tego czy firma świadcząca taką usługę mieści się w gminie Aleksandrów Kujawski czy w gminie Koneck.

Odnosząc się natomiast do drugiego elementu wskazanego przez Wnioskodawcę zarówno na etapie wniosku o przyznanie pomocy, jak i na etapie protestu wskazać należy, że również profesjonalne sesje zdjęciowe w stacjonarnym studium fotograficznym nie są innowacyjne na obszarze objętym LSR. Istnieją bowiem studia fotograficzne, które realizują profesjonalne sesje zdjęciowe zarówno w plenerze, u klienta w domu, jak i w swoim studiu fotograficznym. Jednym z przykładów takiego profesjonalnego studia fotograficznego jest Studio Fotografii Artystycznej ul. Wojska Polskiego 12a lok.1b w Aleksandrowie Kujawskim tel. 602 486 668.

W świetle powyżej przedstawionych ustaleń Rada Stowarzyszenia „Partnerstwo dla Ziemi Kujawskiej” uznała, iż operacja pt. „Utworzenie firmy STUDIO NOWOCZESNEJ FOTOGRAFII” nie ma charakteru innowacyjnego. Przedmiotem jej działalności byłyby bowiem usługi, które świadczone są obecnie na obszarze objętym Lokalną Strategią Rozwoju i zgodnie z wiedzą członków Rady Stowarzyszenia świadczone były również wcześniej, czyli na dzień złożenia wniosku o przyznanie pomocy.”

W ocenie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego brak jest przesłanek uzasadniających uwzględnienie protestu.

Tut. Organ w pierwszej kolejności przeanalizował zapisy dokumentacji aplikacyjnej pod kątem wpisywania się w kryterium nr 4. Składający protest zawarł opis mający uzasadnić spełnienie kryterium nr 4 w punkcie 7 Biznesplanu pn. „Innowacyjność operacji” (opis zamieszczony następnie w proteście) oraz w załączniku pn. „Zgodność operacji z lokalnymi kryteriami wyboru”. Dwa aspekty, które w mniemaniu Składającego protest mają świadczyć o innowacyjności to możliwość wynajmu fotobudki na imprezy okolicznościowe oraz możliwość wykonania studyjnej sesji fotograficznej.

Następnie, po rozważeniu istoty kryterium nr 4 i zasad oceny jego spełnienia, tut. Organ doszedł do wniosku, iż Oceniający nie dopuścili się istotnych uchybień w analizowanym obszarze. Odnosząc się w tym miejscu do poruszony w proteście kwestii nieprawidłowego uzasadnienia (przytoczenie konkurencyjnego podmiotu, który na dzień oceny operacji nie funkcjonował), Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego popiera zarzut Składającego protest, jednak, co istotniejsze nieprawidłowość ta została usunięta na etapie autokontroli. Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego zweryfikował informacje nt. podmiotów, które według Rady LGD oferują analogiczne usługi

do tych przewidzianych we wniosku o przyznanie pomocy. Wobec potwierdzenia poglądu Oceniających, brak jest uzasadnionych podstaw, aby podważyć ocenę Rady LGD przeprowadzoną w analizowanym zakresie.

Zwraca się jednocześnie uwagę, iż w przypadku kryterium nr 4 mamy do czynienia z tzw. kryterium niemierzalnym, uzależnionym od subiektywnej oceny danej osoby oceniającej. Subiektywizm, o którym mowa w ostatnim zdaniu definicji kryterium nie powinien oznaczać dowolności w ocenie, ale każdy z Oceniających, na podstawie własnej wiedzy i doświadczenia życiowego miał możliwość uznania, że operacja Składającego protest nie jest innowacyjna w stosunku do usług już dostępnych na obszarze LSR. W tym miejscu zaznaczyć należy, iż przed przystąpieniem do oceny operacji każdy z członków Rady LGD podpisał dokument pn. „Deklaracja poufności i bezstronności”. Podpisując taki dokument, *notabene* pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, Oceniający oświadczają m.in., że zobowiązują się do wypełniania swoich obowiązków w sposób uczciwy i sprawiedliwy, zgodnie z posiadaną wiedzą. O ile nie zostanie wykazany fakt przeciwny, pozostaje domniemać, iż ocena została przeprowadzona w ww. sposób. Zdaniem tut. Organu Składający protest nie obalił domniemania o przeprowadzeniu oceny w sposób uczciwy, sprawiedliwy, zgodnie z posiadaną wiedzą.

Z uwagi na powyższe protestu nie uwzględnia się.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w odniesieniu do zarzutów dotyczących procedury wyboru i oceny.

Procedura wyboru i oceny została uregulowana przede wszystkim w dokumencie o nazwie „*Procedura oceny i wyboru operacji w ramach Lokalnej Strategii Rozwoju Stowarzyszenia „Partnerstwo dla Ziemi Kujawskiej” wraz z procedurą przeprowadzania naboru wniosków*” stanowiącym załącznik nr 5 do umowy o warunkach i sposobie realizacji Strategii Rozwoju Lokalnego kierowanego przez społeczność.

Kwestie formalne zostały uregulowane także w innych miejscach jak Regulamin Organu Decyzyjnego (Rady).

W proteście nie sformułowano żadnego zarzutu odnoszącego się bezpośrednio do procedury oceny i wyboru. Jako uzasadnienie wskazano taką samą argumentację, jak w części odnoszącej się do lokalnych kryteriów wyboru.

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego, wobec braku wskazania na konkretne uchybienia, przy jednoczesnym niedostrzeżeniu nieprawidłowości z urzędu, nie znajduje podstaw, aby można było uwzględnić protest w zakresie procedury wyboru i oceny.

POUCZENIE

Na podstawie art. 61 ust. 1-4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz. U. z 2017 r. poz. 1460 z późn. zm.¹) zwaną dalej „Ustawą o polityce spójności”, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369²).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu,
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 Ustawy o polityce spójności,
- wniesiony protest,
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 Ustawy o polityce spójności.

– wraz z ewentualnymi załącznikami.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona przez wnioskodawcę w oryginale lub w postaci uwierzytelnionej kopii.

¹ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2017 r. poz. 1475 i 2433.

² Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2017 r. poz. 1370 i 2451.