

Załącznik
do uchwały Nr 16/717/18 Zarządu
Województwa Kujawsko-Pomorskiego
z dnia 25 kwietnia 2018 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu na wynik wyboru operacji Wnioskodawcy: P. O., który został złożony w dniu 12.03.2018 r. za pośrednictwem Stowarzyszenia „Partnerstwo dla Ziemi Kujawskiej” na skutek rozstrzygnięcia konkursu nr 1/2018 w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 przez Stowarzyszenie „Partnerstwo dla Ziemi Kujawskiej”

Ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. z 2018 r. poz. 140), zwana dalej „Ustawą o RLKS”, określa zadania oraz właściwość poszczególnych organów w zakresie określonym w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem nr 1303/2013”, w odniesieniu do rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, o którym mowa w części drugiej w tytule III w rozdziale II rozporządzenia nr 1303/2013.

Zgodnie z zapisami ww. ustawy w realizację Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność (LSR) zaangażowane są instytucje, takie jak: Lokalna Grupa Działania (LGD) i Zarząd Województwa. LGD jest stowarzyszeniem, które zgodnie z „Ustawą o RLKS” zostało wybrane do realizacji właściwej LSR, zaś Zarząd Województwa jest organem, któremu ustawa narzuca obowiązek rozpatrywania protestów wniesionych od: negatywnej oceny zgodności operacji z LSR, niezyskania przez operację minimalnej liczby punktów (o której mowa w art. 19 ust. 4 pkt 2 lit. b ww. ustawy) lub od wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia (o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013).

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego, rozpatrując protest dot. operacji pn. „Przewóz osób na terenie LGD z wykorzystaniem nowoczesnego pojazdu”, opierał się na zapisach „Ustawy o RLKS” co do: właściwości organu oceniającego wniosek nr 2018/1/13 (zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 ww. ustawy), spełnienia warunków wynikających z art. 17 ust. 2 ww. ustawy oraz na dokumentacji złożonej przez LGD zgodnie z art. 23 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 „Ustawy o RLKS” organem lokalnej grupy działania, do którego właściwości należy wybór operacji oraz ustalenie kwoty wsparcia, jest Rada LGD.

Na podstawie art. 21 ust. 1 „Ustawy o RLKS”, Rada LGD ocenia operacje pod względem ich zgodności z LSR, wybiera operacje oraz ustala kwotę wsparcia. Wybór operacji, na zasadzie art. 21 ust. 4 pkt. 1) może zostać dokonany wyłącznie spośród operacji zgodnych z LSR. Operacja o znaku sprawy 2018/1/13 została wybrana do finansowania, jednak nie zmieściła się w limicie środków przewidzianych w ogłoszeniu o naborze wniosków.

W proteście P. O. (dalej: Składający protest) podniósł zarzuty dot. lokalnego kryterium wyboru nr 1, tj. „Wnioskodawca należy do co najmniej jednej z grup defaworyzowanych zgodnie z zapisami LSR: osoba starsza (55+), niepełnosprawna, długotrwale bezrobotna (bezrobotny pozostający w rejestrze powiatowego urzędu pracy łącznie przez okres 12 miesięcy w okresie ostatnich dwóch lat, z wyłączeniem okresów odbywania stażu i przygotowania zawodowego bezrobotnego) oraz osoby poniżej 26 roku życia lub zatrudni taką osobę **” oraz kryterium nr 4 „Operacja ma charakter innowacyjny”.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w odniesieniu do kryterium nr 1 „Wnioskodawca należy do co najmniej jednej z grup defaworyzowanych zgodnie z zapisami LSR: osoba starsza (55+), niepełnosprawna, długotrwale bezrobotna (bezrobotny pozostający w rejestrze powiatowego urzędu pracy łącznie przez okres 12 miesięcy w okresie ostatnich dwóch lat, z wyłączeniem okresów odbywania stażu i przygotowania zawodowego bezrobotnego) oraz osoby poniżej 26 roku życia lub zatrudni taką osobę **”

W ramach kryterium ocenie podlega przynależność Wnioskodawcy do zdiagnozowanych grup defaworyzowanych lub oświadczenie Wnioskodawcy, że zatrudni taką osobę.

Kryterium będzie weryfikowane na podstawie:

- *osoby starsze(55+) – kopia dowodu osobistego,
- * osoby poniżej 26 r.ż. – kopia dowodu osobistego,
- *osoba niepełnosprawna – kopia orzeczenia o stopniu niepełnosprawności,
- *długotrwale bezrobotni – zaświadczenie o statusie osoby długotrwale bezrobotnej, wydane przez Powiatowy Urząd Pracy, właściwy dla miejsca zameldowania,
- *oświadczenie Wnioskodawcy, że w ramach realizowanej operacji, zamierza zatrudnić osobę/osoby należące do zdiagnozowanych grup defaworyzowanych.

Punktacja w ramach kryterium przedstawia się następująco:

Operacja realizowana przez osobę należącą do zdiagnozowanych na obszarze LGD grup defaworyzowanych lub planującą zatrudnienie osoby z tych grup:

1. TAK – 10 PKT
2. NIE – 0 PKT.

Wszyscy członkowie Rady LGD oceniający przedmiotową operację przyznali 0 punktów w ramach kryterium nr 1.

W nawiązaniu do kryterium nr 1 Składający protest podniósł, iż należy do grupy defaworyzowanych jako osoba długotrwale bezrobotna. Na potwierdzenie do protestu dołączono zaświadczenie z Powiatowego Urzędu Pracy w Aleksandrowie Kujawskim z dnia 16 lutego 2018 r. o zarejestrowaniu Składającego protest jako bezrobotnego, w którym określono poszczególne okresy zarejestrowania oraz czas, kiedy pobierano stypendium stażowe.

W uchwale nr 76/2018 Rady LGD Stowarzyszenie „Partnerstwo dla Ziemi Kujawskiej” z dnia 05.03.2018 r. w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego dla operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy 2018/1/13 dot. konkursu nr 1/2018 (dalej: uchwała Rady LGD w sprawie rozpatrzenia protestu), w odniesieniu do kryterium nr 1 wskazano, co następuje: „Zgodnie z kryterium nr 1 ocenie podlega przynależność Wnioskodawcy do co

najmniej jednej z grup defaworyzowanych, według LSR jest to: osoba starsza (55+), niepełnosprawna, długotrwale bezrobotna (bezrobotny pozostający w rejestrze powiatowego urzędu pracy łącznie przez okres 12 miesięcy w okresie ostatnich dwóch lat, z wyłączeniem okresów odbywania stażu i przygotowania zawodowego bezrobotnego) oraz osoba poniżej 26 roku życia lub zatrudni taką osobę.

Kryterium powyższe weryfikowane jest na podstawie:

- *osoby starsze(55+) – kopia dowodu osobistego,
- * osoby poniżej 26 r.ż. – kopia dowodu osobistego,
- *osoba niepełnosprawna – kopia orzeczenia o stopniu niepełnosprawności,
- *długotrwale bezrobotni – zaświadczenie o statusie osoby długotrwale bezrobotnej, wydane przez Powiatowy Urząd Pracy, właściwy dla miejsca zameldowania,
- *oświadczenie Wnioskodawcy, że w ramach realizowanej operacji, zamierza zatrudnić osobę/osoby należące do zdiagnozowanych grup defaworyzowanych.

Wnioskodawca w złożonym proteście do oceny Rady oświadcza, iż należy do grupy defaworyzowanej jako osoba długotrwale bezrobotna. Na potwierdzenie załącza zaświadczenie z Powiatowego Urzędu Pracy w Aleksandrowie Kujawskim, w którym przedstawione zostały okresy w jakich Wnioskodawca był zarejestrowany jako bezrobotny. Z powyższego dokumentu wynika, że składający protest był bezrobotnym widniejącym w rejestrze PUP łącznie mniej niż 12 miesięcy. Wskazać należy również, iż protest nie może służyć uzupełnianiu dokumentacji aplikacyjnej.

W ocenie Rady LGD Stowarzyszenie „Partnerstwo dla Ziemi Kujawskiej” brak jest podstaw do uwzględnienia protestu w zakresie kryterium nr 1.

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego nie dostrzega nieprawidłowości w działaniu członków Rady LGD w zakresie oceny operacji pod kątem spełnienia ww. kryterium nr 1.

W pierwszej kolejności zaznacza się, że należy zgodzić się z argumentacją zawartą w uzasadnieniu uchwały Rady LGD w sprawie rozpatrzenia protestu.

Dodatkowo podkreślić należy, że z procesem ubiegania się o przyznanie pomocy nierozdzielnie wiąże Oceniających formalizm uregulowany w obowiązujących dokumentach o charakterze proceduralnym. Jednym z nich są lokalne kryteria wyboru. Już w samej nazwie kryterium nr 1 zapisano przesłanki, jakie muszą być spełnione, aby można było uznać, iż dany wnioskodawca jest długotrwale bezrobotny, tzn. bezrobotny pozostający w rejestrze powiatowego urzędu pracy łącznie przez okres 12 miesięcy w okresie ostatnich dwóch lat, z wyłączeniem okresów odbywania stażu i przygotowania zawodowego bezrobotnego.

W związku z załączeniem do wniosku o przyznanie pomocy zaświadczenia z Powiatowego Urzędu Pracy w Aleksandrowie Kujawskim z dnia 08.12.2017 r., z treści którego wynika, iż Składający protest jest zarejestrowany w tamtejszym urzędzie pracy jako osoba bezrobotna od 24.08.2017 r., tj. przez okres niespełniający warunku określonego w treści kryterium, członkowie Rady LGD oceniający przedmiotową operację nie dopuścili się naruszeń nie przyznając punktów w ramach kryterium.

Jednocześnie zgodzić należy się z twierdzeniem, iż protest nie może służyć uzupełnianiu dokumentacji aplikacyjnej. Postępowanie takie służy zapewnieniu równego traktowania wnioskodawców. Zaznacza się przy tym, iż „Ustawa o RLKS”, jak i obowiązujące Wytoczne Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi nr 6/4/2017 w zakresie jednolitego i prawidłowego wykonywania przez lokalne grupy działania zadań związanych z realizacją strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność w ramach działania „Wsparcie dla rozwoju lokalnego w ramach inicjatywy LEADER” objętego Programem

Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z 2 października 2017 r. dopuszczają możliwość wzywania wnioskodawców do złożenia wyjaśnień lub dokumentów, jednak dotyczy to sytuacji, jeśli jest to konieczne m.in. do wyboru operacji. W przedmiotowej sprawie Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego nie dopatrył się potrzeby skorzystania z mechanizmu wezwania do wyjaśnień/uzupełnienia dokumentów. W tym celu przeanalizowano zapisy zawarte we wniosku o przyznanie pomocy i załącznikach. Są one w tym zakresie spójne i jednoznaczne. Dla przykładu w polu 1.4 sekcji B.III Opis planowanej operacji (pole dotyczące uzasadnienia zgodności operacji z celami LSR i kryteriami wyboru operacji przez LGD) nie ma odniesienia do kryterium nr 1. Informacja o załączeniu zaświadczenia o zarejestrowaniu w urzędzie pracy jako bezrobotny zawarta w informacji o załącznikach wskazuje na przedłożenie wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy 1 zaświadczenia. Stwierdza się jednocześnie, iż faktycznie załączono do wniosku o przyznanie pomocy 1 zaświadczenie, o którym była już mowa powyżej. Nie potwierdza ono zarejestrowania jako osoby bezrobotnej łącznie przez okres 12 miesięcy w okresie ostatnich dwóch lat, z wyłączeniem okresów odbywania stażu i przygotowania zawodowego bezrobotnego. Składający protest zresztą nie kwestionuje tego. Twierdzenia o powinności uznania kryterium za spełnione wywodzi w związku z załączeniem do protestu innego dokumentu, które, jak słusznie podkreśliła Rada LGD nie może stanowić przedmiotu oceny.

W związku z powyższym protestu nie uwzględnia się w zakresie kryterium nr 1.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w odniesieniu do kryterium nr 4 „Operacja ma charakter innowacyjny”

Zgodnie z definicją kryterium „Premiowane będą operacje zawierające elementy o charakterze innowacyjnym, polegające na wdrożeniu na obszarze LSR nowego, znacząco udoskonalonego lub wykonanego w nowatorski sposób produktu, usługi, procesu, organizacji lub nowego sposobu wykorzystania lub zmobilizowania istniejących lokalnych zasobów przyrodniczych, historycznych, kulturowych czy społecznych.

Kryterium będzie weryfikowane na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz konkretnych założeń biznesplanu (części opisowej)

Kryterium jest subiektywną oceną członka Rady LGD.”

Punktacja w ramach kryterium przedstawia się następująco:

Operacja realizowana przez osobę należącą do zdiagnozowanych na obszarze LGD grup defaworyzowanych lub planującą zatrudnienie osoby z tych grup:

1. TAK – 10 PKT
2. NIE – 0 PKT.

Według Składającego protest operacja ma charakter innowacyjny. Powołał się na pojęcie innowacyjności określone w dokumentacji konkursowej. Wskazał, iż oznacza ona wprowadzenie na rynek podległy LGD nowej działalności nie istniejącej na lokalnym rynku bądź unowocześnienia istniejących działalności o tych samych PKD. Działalność, którą zamierza prowadzić jest tożsama z istniejącymi już firmami z terenu LGD, jednak wprowadza wiele innowacyjnych rozwiązań m.in. nowoczesne techniki marketingowe oraz wprowadzenie przewozu osób nie tylko w formie taxi, ale jako środek transportu przeznaczony dla osób niepełnosprawnych, które mogą poruszać się bez wózka

inwalidzkiego. Jako osoba wspierająca innowację Składający protest deklaruje pomoc ludziom, którzy mają problem, aby wsiąść do pojazdu. Zamierza świadczyć usługi dla kuracjuszy uzdrowiska, ale także dowozić dzieci do szkół z rodzin zastępczych, GOPS-ów, Urzędów Gmin, które nie mają własnego środka transportu. Jak podnosi „Będę nie tylko kierowcą, ale i przewodnikiem dla turystów po terenie LGD. Chce być dla moich klientów pomocną dłońią. Przyszłość każdej aktywnej osoby starszej w bardzo dużym stopniu zależy od możliwości przemieszczania się. Mój środek transportu przeznaczony jest dla osób z dysfunkcjami. Działalność będzie realizowana dla dzieci, młodzieży, osób dorosłych i starszych. W celu zapewnienia ciągłości wpływów będę współpracował ze specjalistycznymi rodzinami zastępczymi, domami dziecka, które potrzebują dowozu do lekarzy oraz na rehabilitacje. Zamierzam startować do licznych przetargów gminnych w celu dowozu dzieci do i ze szkół. Będę współpracował z innymi instytucjami, tj. szpitalami oraz przychodniami.

Na terenie LGD nie ma firmy zajmującej się przewozem osób w tak szerokim aspekcie.”

W uchwale Rady LGD w sprawie rozpatrzenia protestu w nawiązaniu do zarzutów związanych z kryterium nr 4 wskazano, iż „ocenie podlega innowacyjność operacji polegająca na wdrożeniu na obszarze LSR nowego, znacząco udoskonalonego lub wykonanego w nowatorski sposób produktu, usługi, procesu, organizacji lub nowego sposobu wykorzystania lub zmobilizowania istniejących lokalnych zasobów przyrodniczych, historycznych, kulturowych czy społecznych. Kryterium powyższe weryfikowane jest na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz konkretnych założeń biznesplanu (części opisowej).

Zdaniem członków rady operacja nie ma charakteru innowacyjnego, ponieważ nie polega na wprowadzeniu na obszarze LSR nowego, znacząco udoskonalonego lub wykonanego w nowatorski sposób produktu, usługi, procesu, organizacji lub nowego sposobu wykorzystania lub zmobilizowania istniejących lokalnych zasobów przyrodniczych, historycznych, kulturowych czy społecznych.

Planowana do realizacji usługa świadczona przez Wnioskodawcę istnieje już na lokalnym rynku i jest świadczona zarówno dla osób niepełnosprawnych jak i osób starszych. Jest to typowa usługa transportowa świadczona na obszarze LSR, np.: *Algawa Sp. z o.o. Gminne Przedsiębiorstwo Usługowe* ul. Przemysłowa 10, 87-700 Aleksandrów Kujawski, tel. 54 282 07 70; *Kujawska Sekcja Ratownicza*, Jaranowo Duże 8, 87-704 Bądkowo, tel. 515-370-250.

W ocenie Rady LGD Stowarzyszenie „Partnerstwo dla Ziemi Kujawskiej” brak jest podstaw do uwzględnienia protestu w zakresie kryterium nr 4.”

Zdaniem Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego brak jest podstaw do uwzględnienia zarzutów Składającego protest również w omawianym zakresie. Wobec tego, że tut. Organ uznaje uzasadnienie Rady LGD zawarte w uchwale w sprawie rozpatrzenia protestu za zasadne, nie zostaną powtórzone argumenty w nim zawarte. Należy jednak zwrócić uwagę na następujące rzeczy. Członkowie Rady zostali wybrani do tego organu, zatem są umocowani do oceny operacji. Przed przystąpieniem do takiej oceny każdy z nich podpisał dokument Deklaracja poufności i bezstronności. Podpisując taki dokument, *notabene* pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, Oceniający oświadczają m.in., że zobowiązują się do wypełniania swoich obowiązków w sposób uczciwy

i sprawiedliwy, zgodnie z posiadaną wiedzą. Co potwierdzają twierdzenia zawarte w ww. uzasadnieniu, a przywołujące przykłady podmiotów świadczących podobne usługi, Oceniający mogli mieć wiedzę na temat prowadzenia analogicznej działalności w stosunku do działalności planowanej do prowadzenia przez Składającego protest. Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego zweryfikował przykłady potencjalnie konkurencyjnych firm, które podano w uzasadnieniu uchwały Rady LGD w sprawie rozpatrzenia protestu. Ustalono, że prowadzą one usługi transportowe. Kwestia, na którą powołuje się Składający protest, tj., że jego usługi mimo to są innowacyjne względem usług podmiotów z tej samej branży, to opinia Składającego protest. Oceniający mogli mieć prawo do własnej subiektywnej oceny. W ostatnim zdaniu definicji kryterium wskazano wprost: „Kryterium jest subiektywną oceną członka Rady LGD”. W tym miejscu wyjaśnić należy, że nie powinna to być ocena dowolna, lecz subiektywna. Należy zatem ponownie zaznaczyć, iż tutaj Organ nie dostrzega nieprawidłowości w odmiennej, subiektywnej ocenie Rady LGD w tym zakresie.

Z uwagi na powyższe protestu nie uwzględnia się.

POUCZENIE

Na podstawie art. 61 ust. 1-4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz. U. z 2017 r. poz. 1460 z późn. zm.¹) zwaną dalej „Ustawą o polityce spójności”, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369²).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu,
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 Ustawy o polityce spójności,
- wniesiony protest,
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 Ustawy o polityce spójności.

– wraz z ewentualnymi załącznikami.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona przez wnioskodawcę w oryginale lub w postaci uwierzytelnionej kopii.

¹ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2017 r. poz. 1475 i 2433.

² Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2017 r. poz. 1370 i 2451.