

Załącznik
do uchwały Nr 16/716/18 Zarządu
Województwa Kujawsko-Pomorskiego
z dnia 25 kwietnia 2018 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu na wynik wyboru operacji Wnioskodawcy: A. K., który został złożony w dniu 12.03.2018 r. za pośrednictwem Stowarzyszenia „Partnerstwo dla Ziemi Kujawskiej” na skutek rozstrzygnięcia konkursu nr 1/2018 w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 przez Stowarzyszenie „Partnerstwo dla Ziemi Kujawskiej”

Ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. z 2018 r. poz. 140), zwana dalej „Ustawą o RLKS”, określa zadania oraz właściwość poszczególnych organów w zakresie określonym w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem nr 1303/2013”, w odniesieniu do rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, o którym mowa w części drugiej w tytule III w rozdziale II rozporządzenia nr 1303/2013.

Zgodnie z zapisami ww. ustawy w realizację Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność (LSR) zaangażowane są instytucje, takie jak: Lokalna Grupa Działania (LGD) i Zarząd Województwa. LGD jest stowarzyszeniem, które zgodnie z „Ustawą o RLKS” zostało wybrane do realizacji właściwej LSR, zaś Zarząd Województwa jest organem, któremu ustawa narzuca obowiązek rozpatrywania protestów wniesionych od: negatywnej oceny zgodności operacji z LSR, niezyskania przez operację minimalnej liczby punktów (o której mowa w art. 19 ust. 4 pkt 2 lit. b ww. ustawy) lub od wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia (o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013).

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego, rozpatrując protest dot. operacji pn. „Remont i wyposażenie pomieszczeń usługowych na potrzeby otwarcia działalności gospodarczej pod nazwą „SALON KOSMETYCZNY MADAME””, opierał się na zapisach „Ustawy o RLKS” co do: właściwości organu oceniającego wniosek nr 2017/1/31 (zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 ww. ustawy), spełnienia warunków wynikających z art. 17 ust. 2 ww. ustawy oraz na dokumentacji złożonej przez LGD zgodnie z art. 23 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 „Ustawy o RLKS” organem lokalnej grupy działania, do którego właściwości należy wybór operacji oraz ustalenie kwoty wsparcia, jest Rada LGD.

Na podstawie art. 21 ust. 1 „Ustawy o RLKS”, Rada LGD ocenia operacje pod względem ich zgodności z LSR, wybiera operacje oraz ustala kwotę wsparcia. Wybór operacji, na zasadzie art. 21 ust. 4 pkt. 1) może zostać dokonany wyłącznie spośród operacji zgodnych z LSR. Operacja o znaku sprawy 2017/1/31 została wybrana do finansowania, jednak nie zmieściła się w limicie środków przewidzianych w ogłoszeniu o naborze wniosków.

W proteście A. K. (dalej: Składająca protest) podniosła zarzuty dot. lokalnego kryterium wyboru nr 4 „Operacja ma charakter innowacyjny”.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w odniesieniu do kryterium nr 4 „Operacja ma charakter innowacyjny”

Zgodnie z definicją kryterium „Premiowane będą operacje zawierające elementy o charakterze innowacyjnym, polegające na wdrożeniu na obszarze LSR nowego, znacząco udoskonalonego lub wykonanego w nowatorski sposób produktu, usługi, procesu, organizacji lub nowego sposobu wykorzystania lub zmobilizowania istniejących lokalnych zasobów przyrodniczych, historycznych, kulturowych czy społecznych.

Kryterium będzie weryfikowane na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz konkretnych założeń biznesplanu (części opisowej)

Kryterium jest subiektywną oceną członka Rady LGD.”

Punktacja w ramach kryterium przedstawia się następująco:

Operacja realizowana przez osobę należącą do zdiagnozowanych na obszarze LGD grup defaworyzowanych lub planującą zatrudnienie osoby z tych grup:

1. TAK – 10 PKT
2. NIE – 0 PKT.

W ramach pierwszej oceny operacji pięcioro spośród ośmiorga członków Rady LGD oceniających przedmiotową operację uznało, iż nie ma ona charakteru innowacyjnego. Trzy osoby natomiast oceniły operację jako innowacyjną, wskazując, iż według nich nowatorskie są usługi podologiczne.

Składająca protest zawarła w proteście uzasadnienie w brzmieniu:

„Operacja ma charakter innowacyjny. Podtrzymuję tezę, że nie świadczy się w regionie usług podobnych do proponowanych przeze mnie w ramach gabinetu kosmetycznego w Nieszawie. Flagowym przykładem może być np. zabieg hydradermii, który wykonywany może być wyłącznie po specjalistycznych szkoleniach oraz uzyskaniu licencji francuskiej firmy Guinot. Informuję, że w regionie nie świadczy się autorskich zabiegów Guinot, co potwierdzić mogą Państwo dzwoniąc do centrali tej firmy. W regionie nie ma certyfikowanych gabinetów korzystających z kosmetyków tej jakości.

Ta sama sytuacja jest z usługami w ramach firmy zajmującej się zabiegami podologicznymi GEHWOL. Zgodnie z oficjalną informacją na stronie firmy w Powiecie Aleksandrowskim, a także przyległych powiatach nie ma odnotowanych usług podologicznych tego rodzaju. Gabinet w Nieszawie byłby jedynym punktem w regionie oferującym zabiegi z urządzeniami, kosmetykami i technikami Gehwol.”

W uzasadnieniu uchwały nr 78/2018 Rady LGD Stowarzyszenie „Partnerstwo dla Ziemi Kujawskiej” z dnia 05.03.2018 r. w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego dla operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy 2018/1/31 dot. konkursu nr 1/2018 wskazano, co następuje:

„Zgodnie z kryterium nr 4 ocenie podlega ***innowacyjność operacji*** polegająca na wdrożeniu na obszarze LSR nowego, znacząco udoskonalonego lub wykonanego w nowatorski sposób produktu, usługi, procesu, organizacji lub nowego sposobu

wykorzystania lub zmobilizowania istniejących lokalnych zasobów przyrodniczych, historycznych, kulturowych czy społecznych. Kryterium powyższe weryfikowane jest na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz konkretnych założeń biznesplanu (części opisowej). Zarówno w części opisowej biznesplanu stanowiącego załącznik do wniosku o przyznanie pomocy, jak i w proteście Wnioskodawca wskazuje, że planowana do realizacji operacja ma charakter innowacyjny, gdyż w nowoutworzonym gabinecie kosmetycznym będzie możliwość skorzystania z innowacyjnych usług: po pierwsze - podologicznych firmy GEHWOL, po drugie – usług kosmetycznych twarzy i ciała z użyciem francuskich kosmetyków GUINOT.

Po rozpatrzeniu protestu w zakresie kryterium nr 4 i ponownym rozpoznaniu lokalnego rynku członkowie Rady nie uznają protestu za zasadny. W opinii członków Rady Stowarzyszenia „Partnerstwo dla Ziemi Kujawskiej” operacja nie ma charakteru innowacyjnego ponieważ nie polega na wprowadzeniu na obszarze LSR nowego, znacząco udoskonalonego lub wykonanego w nowatorski sposób produktu, usługi, procesu, organizacji lub nowego sposobu wykorzystania lub zmobilizowania istniejących lokalnych zasobów przyrodniczych, historycznych, kulturowych czy społecznych. Na terenie objętym Lokalną Strategią Rozwoju Stowarzyszenia „Partnerstwo dla Ziemi Kujawskiej” tj. na obszarze powiatu aleksandrowskiego jest możliwość skorzystania z usług kosmetycznych oraz podologicznych, które są przedmiotem analizowanego wniosku.

Zarówno w biznesplanie, jak i w złożonym proteście Wnioskodawca podkreśla, iż nowatorstwem będą zabiegi kosmetyczne z użyciem francuskim kosmetyków GUINOT, a flagowym przykładem jest zabieg hydradermii, której nie można wykonywać kosmetykami innych marek, a w regionie nie ma certyfikowanych gabinetów korzystających z kosmetyków tej jakości. Zgodnie z wiedzą członków Rady Stowarzyszenia „Partnerstwo dla Ziemi Kujawskiej” usługi hydradermii kosmetykami firmy GUINOT świadczone są np. w „Klinice pod Tężniami” ul. Warzelniana 7 w Ciechocinku, tel. 54 416-70-37, które w swojej ofercie zamieszczonej na stronie internetowej www.podtezniami.pl oferuje różne rodzaje zabiegów hydradermii zarówno dla kobiet, jak i dla mężczyzn. Również na stronie internetowej francuskiej firmy GUINOT www.guinot.pl wskazano „Klinikę pod Tężniami” jako certyfikowany salon GUINOT. Wprowadzenie zatem tego typu usługi na obszarze objętym LSR nie będzie spełniało kryterium innowacyjności.

Odnosząc się natomiast do drugiego elementu wskazanego przez Wnioskodawcę zarówno na etapie wniosku o przyznanie pomocy, jak i na etapie protestu wskazać należy, iż również usługi podologiczne nie są innowacyjne na obszarze objętym LSR. Wnioskodawca wskazuje, iż gabinet w Nieszawie byłby jedynym punktem w regionie oferującym zabiegi podologiczne GEHWOL, a w powiecie aleksandrowskim nie odnotowano usług podologicznych tego rodzaju. Do innowacyjnych zabiegów wskazanych przez Wnioskodawcę należeć będzie: pedicure leczniczy, klamry na wrastające paznokcie, usuwanie modzelei, regeneracja naskórka, ziołowy masaż regeneracyjny. Zabiegi tego typu wykonywane są na terenie objętym LSR. Przykładem punktów, które świadczą podobne usługi podologiczne jest Salon Kosmetyczny - Dagmara Ratke czy „Klinika pod Tężniami” w Ciechocinku. W opinii członków Rady Stowarzyszenia operacja nie ma na celu wprowadzenia na obszarze objętym LSR nowej lub znacząco udoskonalanej usługi podologicznej, a jedynie wprowadzenie produktów firmy GEHWOL, które byłyby wykorzystywane do wykonywania istniejących na rynku usług podologicznych.

W świetle powyżej przedstawionych ustaleń Rada Stowarzyszenia „Partnerstwo dla Ziemi Kujawskiej” uznała, iż operacja pt. „Remont i wyposażenie pomieszczeń usługowych na potrzeby otwarcia działalności gospodarczej pod nazwą „SALON KOSMETYCZNY MADAME” nie ma charakteru innowacyjnego. Przedmiotem działalności byłyby bowiem usługi, które zgodnie z wiedzą członków Rady Stowarzyszenia świadczone są obecnie na obszarze objętym Lokalną Strategią Rozwoju i świadczone były również wcześniej, czyli na dzień złożenia wniosku o przyznanie pomocy.”

W ocenie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego brak jest uzasadnionych podstaw, aby uwzględnić protest.

Wobec tego, że tut. Organ uznaje uzasadnienie Rady LGD zawarte w uchwale w sprawie rozpatrzenia protestu za zasadne, nie zostaną powtórzone argumenty w nim zawarte. Należy jednak zwrócić uwagę na następujące kwestie. Członkowie Rady zostali wybrani do tego organu, zatem są umocowani do oceny operacji. Przed przystąpieniem do takiej oceny każdy z nich podpisał dokument „*Deklaracja poufności i bezstronności*”. Podpisując ww. deklarację, *notabene* pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, Oceniający oświadczają m.in., że zobowiązują się do wypełniania swoich obowiązków w sposób uczciwy i sprawiedliwy, zgodnie z posiadaną wiedzą. Dopóki nie zostanie wykazana okoliczność przeciwna, domniemać należy, że ocena została przeprowadzona w ww. sposób. Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego wyraża opinię, iż w proteście nie udowodniono nieprawidłowości, które mogłyby skutkować podważeniem dokonanej oceny.

Twierdzenia zawarte w uzasadnieniu uchwały Rady LGD w sprawie rozpatrzenia protestu, a przywołujące przykłady podmiotów świadczących podobne usługi, potwierdzają, że Oceniający mogli mieć wystarczającą wiedzę, aby odmówić uznania operacji Składającej protest za innowacyjną. Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego zweryfikował prawdziwość informacji, na które powołano się w uzasadnieniu uchwały Rady LGD w sprawie rozpatrzenia protestu. W wyniku przeprowadzonej analizy ustalono, że na obszarze LSR są podmioty wykorzystujące w ramach świadczonych usług kosmetycznych produkty francuskiej firmy GUINOT. Stwierdzono także, że na terenie LSR świadczone są usługi podologiczne. Tut. Organ nie ma instrumentów, aby wykluczyć okoliczność braku korzystania z urządzeń/produktów/technik firmy GEHWOL przez podmioty świadczące usługi kosmetyczne z terenu LSR. Co istotne, nawet, gdyby wynik takiej analizy byłby negatywny, nie świadczyłoby to o błędnej ocenie w zakresie kryterium nr 4. Oceniający mogli uznać, iż mimo oferowania w ramach usług kosmetycznych zabiegów z wykorzystaniem urządzeń/produktów/technik firmy GEHWOL, usługi te nie są innowacyjne. Na marginesie wspomnieć należy, iż Składająca protest powołuje się na innowacyjność w kontekście usług, nie produktów, co zresztą jest zrozumiane z uwagi na profil działalności ujętej we wniosku nr 2018/1/31 (działalność usługowa, nie produkcyjna).

Oceniający, opierając się na własnej wiedzy i doświadczeniu, mogli mieć prawo do własnej subiektywnej oceny. Należy zatem ponownie zaznaczyć, iż tut. Organ nie dostrzega nieprawidłowości w odmiennej, subiektywnej ocenie Rady LGD w tym zakresie.

W związku z powyższym protestu nie uwzględnia się.

POUCZENIE

Na podstawie art. 61 ust. 1-4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz. U. z 2017 r. poz. 1460 z późn. zm.¹) zwaną dalej „Ustawą o polityce spójności”, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369²).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu,
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 Ustawy o polityce spójności,
- wniesiony protest,
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 Ustawy o polityce spójności.

– wraz z ewentualnymi załącznikami.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona przez wnioskodawcę w oryginale lub w postaci uwierzytelnionej kopii.

¹ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2017 r. poz. 1475 i 2433.

² Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2017 r. poz. 1370 i 2451.