



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE

Unia Europejska
Europejskie Fundusze
Strukturalne i Inwestycyjne



Załącznik nr 1 do *Regulaminu pracy KOP ZIT EFRR w ramach RPO WK-P 2014-2020*

Protokół z prac Podkomisji IP ZIT

Nr konkursu/trybu pozakonkursowego

.....

Oś Priorytetowa ...

...

Działanie ...

...

Poddziałanie ...

...

Toruń, dzień miesiąc rok

Podkomisja IP ZIT, działająca w ramach Komisji Oceny Projektów w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (dalej: KOP ZIT) dla oceny wniosków w ramach konkursu/trybu pozakonkursowego nr rozpoczęła pracę dnia na podstawie zasad określonych w Regulaminie pracy KOP ZIT w zakresie EFRR w ramach RPO WK-P 2014-2020 stanowiącym załącznik nr do uchwały nr Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia(załącznik nr .. do niniejszego protokołu). Prace Podkomisji IP ZIT zakończyły się

Skład Podkomisji IP ZIT, określony został w decyzji Dyrektora DRR.../nr decyzji/data/. Podkomisja IP ZIT pracowała w trybie

Regulamin konkursu zatwierdzono w dniu..... natomiast jego zmiany zostały zatwierdzone w dniu

Ocena preselekcyjna (jeśli dotyczy) została dokonana w terminie od..... do

Ocena merytoryczna (jeśli dotyczy) została dokonana w terminie od..... do.....

Ocena strategiczna ZIT została dokonana w terminie od..... do.....

Informacja o miejscu przechowywania dokumentacji związanej z oceną projektów w ramach Podkomisji IP ZIT:

- Deklaracje poufności i oświadczenia o bezstronności oraz deklaracja poufności obserwatora....
- Karty oceny preselekcyjnej projektu /jeśli dotyczy/.....
- Karty oceny merytorycznej projektu /jeśli dotyczy/.....
- Karty oceny strategicznej projektu.....
- Inne /jeśli dotyczy/.....

Przebieg prac Podkomisji IP ZIT oraz pozostałe elementy protokołu z prac KOP wymagane zapisami *Wytycznych w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020 i Regulaminem pracy KOP ZIT w zakresie EFRR w ramach RPO WK-P 2014-2020* – stanowią przedmiot wskazanych poniżej załączników. Przebieg prac Podkomisji IZ RPO został opisany w protokole z prac Podkomisji IZ RPO. Protokół z prac Podkomisji IZ RPO wraz z załącznikami znajduje się w DW EFRR.

Załącznikami do niniejszego protokołu są:

Załącznik 1a – Decyzja o powołaniu KOP ZIT w określonym składzie;

Załącznik 1b – Deklaracje poufności ekspertów Podkomisji IP ZIT oraz deklaracja poufności obserwatora;

Załącznik 1c – Oświadczenia o bezstronności ekspertów i pracowników IP ZIT;

- Załącznik 1d** – Lista projektów skierowanych do oceny preselekcyjnej wraz z imionami i nazwiskami Członków Podkomisji IP ZIT wyznaczonych do ich oceny;
- Załącznik 1e** – Lista projektów skierowanych do oceny merytorycznej/strategicznej ZIT wraz z imionami i nazwiskami Członków Podkomisji IP ZIT wyznaczonych do ich oceny ;
- Załącznik 1f**– Notatka po etapie oceny preselekcyjnej;
- Załącznik 1g**– Zestawienie wyników oceny preselekcyjnej w postaci listy projektów ocenionych na etapie preselekcji(jeśli dotyczy);
- Załącznik 1h**– Notatka po etapie oceny merytorycznej;
- Załącznik 1i** – Zestawienie wyników oceny merytorycznej w postaci listy projektów ocenionych na etapie oceny merytorycznej(jeśli dotyczy);
- Załącznik 1j** – Notatka po etapie oceny strategicznej ZIT;
- Załącznik 1k** – Zestawienie wyników oceny strategicznej ZIT w postaci listy wszystkich ocenionych projektów;
- Załącznik 1l** – Projekt uchwały Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie rozstrzygnięcia trybu pozakonkursowego;
- Załącznik 1m** – Notatka sporządzona po zakończeniu oceny po procedurze odwoławczej;
- Załącznik 1n** – Karty oceny preselekcyjnej projektu, karty oceny merytorycznej projektu oraz karty oceny strategicznej projektu;
- Załącznik 1o** – Regulamin pracy KOP ZIT w zakresie EFRR w ramach RPO WK-P 2014-2020.

Sporządził/-a:

Zatwierdził/-a

..... – Sekretarz Podkomisji IP ZIT

..... – Przewodniczący Podkomisji IP ZIT

.....

.....

/czytelny podpis/data sporządzenia

/czytelny podpis/data zatwierdzenia

Załącznik 1a

Decyzja o powołaniu KOP ZIT w określonym składzie

Załączniki:

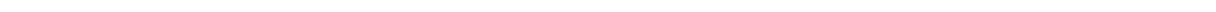
- lista projektów skierowanych do oceny preselekcyjnej/projektów skierowanych do oceny w ramach konkursu/trybu pozakonkursowego

Załącznik 1b

**Deklaracje poufności ekspertów Podkomisji IP ZIT oraz deklaracja poufności
obserwatora**

Załącznik 1c

Oświadczenia o bezstronności ekspertów i pracowników IP ZIT



Załącznik 1f

Notatka po etapie oceny preselekcyjnej

Podkomisja IP ZIT dla oceny preselekcyjnej wniosków preselekcyjnych w ramach konkursu nr obradowała w terminie od r. do r.

Podsumowanie prac Podkomisji IP ZIT na etapie oceny preselekcyjnej:

1. Praca Podkomisji IP ZIT przebiegała w sposób prawidłowy/nieprawidłowy (*wskazać ewentualne nieprawidłowości*).
2. Nie stwierdzono/stwierdzono wystąpienia/e konfliktu interesów lub innych okoliczności odnoszących się do niewłaściwego sprawowania funkcji/wykonywania obowiązków przez osoby uczestniczące w pracach Podkomisji IP ZIT (*jeśli stwierdzono – opisać okoliczności*).
3. Nie stwierdzono/stwierdzono ingerencji/ę w dokonywaną ocenę, w tym wywierania/e nacisków na członków Podkomisji IP ZIT, ze strony osób lub podmiotów niebiorących w niej udziału (*jeśli stwierdzono – opisać okoliczności*).
4. Nie wykryto/wykryto innych/inne nieprawidłowości w przebiegu pracy Podkomisji IP ZIT (*jeśli stwierdzono – opisać nieprawidłowości*).
5. W pracach Podkomisji IP ZIT uczestniczył/nie uczestniczył obserwator (wojewoda/przedstawiciel wojewody). Udział obserwatora w pracach Podkomisji IP ZIT polegał na

Opis przebiegu prac Podkomisji IP ZIT na etapie oceny preselekcyjnej:

1. Podczas oceny preselekcyjnej Podkomisja IP ZIT przeprowadziła ocenę ... projektów.
2. Oceniający skierowali ... projektów do ponownej weryfikacji warunków formalnych i oczywistych omyłek.
3. ... projektów uzyskało negatywną ocenę na etapie oceny preselekcyjnej.
4. W przypadku ... projektów wystąpiły różnice w ocenie implikujące konieczność ich rozstrzygnięcia lub podjęcia decyzji o sposobie rozstrzygnięcia przez Przewodniczącego.
5. Przewodniczący zwracał/nie zwracał właściwe/yh karty/kart oceny projektów do poprawy oceniającym ze względu na dokonanie wadliwej oceny (ze wskazaniem, które elementy oceny wg Przewodniczącego zostały uznane za wadliwe).
6. W przypadku .. projektów wystąpiły rozbieżności w ocenie Członków Podkomisji IP ZIT implikujące konieczność podjęcia przez Przewodniczącego Podkomisji IP ZIT decyzji w przedmiocie spełnienia kryterium.
7. W przypadku ... projektów Przewodniczący Podkomisji IP ZIT wystąpił o ekspertyzy zewnętrzne.
8. ... wnioskodawców wycofało projekty z oceny preselekcyjnej.
9. Nie wystąpiły/wystąpiły zdarzenia niestandardowe w trakcie prac Podkomisji IP ZIT:
.....

Sporządził/a:

.....

Sekretarz Podkomisji IP ZIT

(czytelny podpis i data sporządzenia)

Zatwierdził/a:

.....

Przewodniczący Podkomisji IP ZIT

(czytelny podpis i data zatwierdzenia)

Załącznik 1g

Zestawienie wyników oceny preselekcyjnej w postaci listy projektów
ocenionych na etapie preselekcji (jeśli dotyczy)

Konkurs nr.....						
Lista projektów ocenionych na ocenie preselekcyjnej						
Lp.	Nazwa wnioskodawcy	Tytuł projektu	Numer wniosku preselekcyjnego	Kwota wnioskowanego dofinansowania	Koszt całkowity projektu	Wynik oceny

Załącznik 1h

Notatka po etapie oceny merytorycznej

Podkomisja IP ZIT dla oceny merytorycznej wniosków w ramach konkursu nr obradowała w terminie od r. do r.

Podsumowanie prac Podkomisji IP ZIT na etapie oceny merytorycznej:

1. Praca Podkomisji IP ZIT przebiegała w sposób prawidłowy/nieprawidłowy (*wskazać ewentualne nieprawidłowości*).
2. Nie stwierdzono/stwierdzono wystąpienia/e konfliktu interesów lub innych okoliczności odnoszących się do niewłaściwego sprawowania funkcji/wykonywania obowiązków przez osoby uczestniczące w pracach Podkomisji IP ZIT (*jeśli stwierdzono – opisać okoliczności*).
3. Nie stwierdzono/stwierdzono ingerencji/ę w dokonywaną ocenę, w tym wywierania/e nacisków na członków Podkomisji IP ZIT, ze strony osób lub podmiotów niebiorących w niej udziału (*jeśli stwierdzono – opisać okoliczności*).
4. Nie wykryto/wykryto innych/inne nieprawidłowości w przebiegu pracy Podkomisji IP ZIT (*jeśli stwierdzono – opisać nieprawidłowości*).
5. W pracach Podkomisji IP ZIT uczestniczył/nie uczestniczył obserwator (wojewoda/przedstawiciel wojewody). Udział obserwatora w pracach Podkomisji IP ZIT polegał na

Opis przebiegu prac Podkomisji IP ZIT na etapie oceny merytorycznej:

1. Podczas oceny merytorycznej Podkomisja IP ZIT przeprowadziła ocenę ... projektów.
 2. Oceniający skierowali ... projektów do ponownej weryfikacji warunków formalnych i oczywistych omyłek.
 3. (liczba).... wniosków o dofinansowanie projektu zostało skierowanych do uzupełnienia lub poprawy w części dotyczącej spełnienia kryteriów merytorycznych.
 4. ... projektów uzyskało negatywną ocenę na etapie oceny merytorycznej.
 5. W przypadku ... projektów wystąpiły różnice w ocenie implikujące konieczność ich rozstrzygnięcia lub podjęcia decyzji o sposobie rozstrzygnięcia przez Przewodniczącego.
 6. Przewodniczący zwracał/nie zwracał właściwe/ych karty/kart oceny projektów do poprawy ocenianym ze względu na dokonanie wadliwej oceny (ze wskazaniem, które elementy oceny wg Przewodniczącego zostały uznane za wadliwe).
 7. W przypadku .. projektów wystąpiły rozbieżności w ocenie Członków Podkomisji IP ZIT implikujące konieczność podjęcia przez Przewodniczącego Podkomisji IP ZIT decyzji w przedmiocie spełnienia kryterium.
 8. W przypadku ... projektów Przewodniczący Podkomisji IP ZIT wystąpił o ekspertyzy zewnętrzne.
 9. ... wnioskodawców wycofało projekty z oceny merytorycznej.
 10. Nie wystąpiły/wystąpiły zdarzenia niestandardowe w trakcie prac Podkomisji IP ZIT:
-

Sporządził/a:

.....-

Sekretarz Podkomisji IP ZIT

(czytelny podpis i data sporządzenia)

Zatwierdził/a:

.....-

Przewodniczący Podkomisji IP ZIT

(czytelny podpis i data zatwierdzenia)



Załącznik 1i

Zestawienie wyników oceny merytorycznej w postaci listy projektów
ocenionych na etapie oceny merytorycznej (jeśli dotyczy)

Konkurs nr						
Lista projektów ocenionych na etapie oceny merytorycznej						
Lp.	Nazwa wnioskodawcy	Tytuł projektu	Numer wniosku	Kwota wnioskowanego dofinansowania	Koszt całkowity projektu	Wynik oceny

Załącznik 1j

Notatka po etapie oceny strategicznej ZIT

Podkomisja IP ZIT dla oceny strategicznej ZIT wniosków w ramach konkursu/trybu pozakonkursowego nr obradowała w terminie od r. do r.

Podsumowanie prac Podkomisji IP ZIT na etapie oceny strategicznej ZIT:

1. Praca Podkomisji IP ZIT przebiegała w sposób prawidłowy/nieprawidłowy (*wskazać ewentualne nieprawidłowości*).
2. Nie stwierdzono/stwierdzono wystąpienia/e konfliktu interesów lub innych okoliczności odnoszących się do niewłaściwego sprawowania funkcji/wykonywania obowiązków przez osoby uczestniczące w pracach Podkomisji IP ZIT (*jeśli stwierdzono – opisać okoliczności*).
3. Nie stwierdzono/stwierdzono ingerencji/ę w dokonywaną ocenę, w tym wywierania/e nacisków na członków Podkomisji IP ZIT, ze strony osób lub podmiotów niebiorących w niej udziału (*jeśli stwierdzono – opisać okoliczności*).
4. Nie wykryto/wykryto innych/inne nieprawidłowości w przebiegu pracy Podkomisji IP ZIT (*jeśli stwierdzono – opisać nieprawidłowości*).
5. W pracach Podkomisji IP ZIT uczestniczył/nie uczestniczył obserwator (wojewoda/przedstawiciel wojewody). Udział obserwatora w pracach Podkomisji IP ZIT polegał na

Opis przebiegu prac Podkomisji IP ZIT na etapie oceny strategicznej ZIT:

1. Podczas oceny strategicznej ZIT Podkomisja IP ZIT przeprowadziła ocenę ... projektów.
 2. Oceniający skierowali ... projektów do ponownej weryfikacji warunków formalnych i oczywistych omyłek.
 3. (liczba).... wniosków o dofinansowanie projektu zostało skierowanych do uzupełnienia lub poprawy w części dotyczącej spełnienia kryteriów strategicznych.
 4. ... projektów uzyskało negatywną ocenę na etapie oceny strategicznej ZIT.
 5. W przypadku ... projektów wystąpiły różnice w ocenie implikujące konieczność ich rozstrzygnięcia lub podjęcia decyzji o sposobie rozstrzygnięcia przez Przewodniczącego.
 6. Przewodniczący zwracał/nie zwracał właściwe/yh karty/kart oceny projektów do poprawy oceniającym ze względu na dokonanie wadliwej oceny (ze wskazaniem, które elementy oceny wg Przewodniczącego zostały uznane za wadliwe).
 7. W przypadku .. projektów wystąpiły rozbieżności w ocenie Członków Podkomisji IP ZIT implikujące konieczność podjęcia przez Przewodniczącego Podkomisji IP ZIT decyzji w przedmiocie spełnienia kryterium.
 8. W przypadku ... projektów Przewodniczący Podkomisji IP ZIT wystąpił o ekspertyzy zewnętrzne.
 9. ... wnioskodawców wycofało projekty z oceny strategicznej ZIT.
 10. Nie wystąpiły/wystąpiły zdarzenia niestandardowe w trakcie prac Podkomisji IP ZIT:
-

Sporządził/a:

.....-

Sekretarz Podkomisji IP ZIT

(czytelny podpis i data sporządzenia)

Zatwierdził/a:

.....-

Przewodniczący Podkomisji IP ZIT

(czytelny podpis i data zatwierdzenia)



Załącznik 1k

Zestawienie wyników oceny strategicznej ZIT w postaci listy wszystkich ocenionych projektów

Konkurs/tryb pozakonkursowy nr						
Lista ocenionych projektów na etapie oceny strategicznej ZIT						
Lp.	Nazwa wnioskodawcy	Tytuł projektu	Numer wniosku	Ostateczna kwota wnioskowanego dofinansowania	Koszt całkowity projektu	Wynik oceny

Załącznik 1I

**Projekt uchwały Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie
rozstrzygnięcia trybu pozakonkursowego**



Załącznik 1m

Notatka sporządzona po zakończeniu oceny po procedurze odwoławczej

Podkomisja IP ZIT wznowiła pracę na potrzeby oceny po procedurze odwoławczej dla konkursu nr w dniu Prace zakończyły się.....

Podsumowanie prac Podkomisji IP ZIT dotyczących oceny po procedurze odwoławczej:

1. Praca Podkomisji IP ZIT przebiegała w sposób prawidłowy/nieprawidłowy (*wskazać ewentualne nieprawidłowości*).
2. Nie stwierdzono/stwierdzono wystąpienia/e konfliktu interesów lub innych okoliczności odnoszących się do niewłaściwego sprawowania funkcji/wykonywania obowiązków przez osoby uczestniczące w pracach Podkomisji IP ZIT (*jeśli stwierdzono – opisać okoliczności*).
3. Nie stwierdzono/stwierdzono ingerencji/ę w dokonywaną ocenę, w tym wywierania/e nacisków na członków Podkomisji IP ZIT, ze strony osób lub podmiotów niebiorących w niej udziału (*jeśli stwierdzono – opisać okoliczności*).
4. Nie wykryto/wykryto innych/inne nieprawidłowości w przebiegu pracy Podkomisji IP ZIT (*jeśli stwierdzono – opisać nieprawidłowości*).
5. W pracach Podkomisji IP ZIT uczestniczył/nie uczestniczył obserwator (wojewoda/przedstawiciel wojewody). Udział obserwatora w pracach Podkomisji IP ZIT polegał na

Opis przebiegu prac Podkomisji IP ZIT dotyczących oceny po procedurze odwoławczej:

1. Podczas oceny po procedurze odwoławczej Podkomisji IP ZIT przeprowadziła ocenę ... projektów.
 2. Oceniający skierowali ... projektów do ponownej weryfikacji warunków formalnych i oczywistych omyłek.
 3. ... projektów uzyskało negatywną ocenę na etapie oceny po procedurze odwoławczej.
 4. W przypadku ... projektów wystąpiły różnice w ocenie po procedurze odwoławczej implikujące konieczność ich rozstrzygnięcia lub podjęcia decyzji o sposobie rozstrzygnięcia przez Przewodniczącego.
 5. Przewodniczący zwracał/nie zwracał właściwe/yh karty/kart oceny projektów do poprawy ocenianym ze względu na dokonanie wadliwej oceny (ze wskazaniem, które elementy oceny wg Przewodniczącego zostały uznane za wadliwe).
 6. W przypadku .. projektów wystąpiły rozbieżności w ocenie Członków Podkomisji IP ZIT implikujące konieczność podjęcia przez Przewodniczącego Podkomisji IP ZIT decyzji w przedmiocie spełnienia kryterium.
 7. W przypadku ... projektów Przewodniczący Podkomisji IP ZIT wystąpił o ekspertyzy zewnętrzne.
 8. ... wnioskodawców wycofało projekty z oceny po procedurze odwoławczej/konkursu.
 9. Nie wystąpiły/wystąpiły zdarzenia niestandardowe w trakcie prac Podkomisji IP ZIT:
-

Sporządził/a:

.....

Sekretarz Podkomisji IP ZIT

(czytelny podpis i data sporządzenia)

Zatwierdził/a:

.....

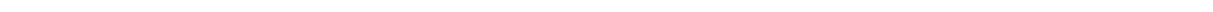
Przewodniczący Podkomisji IP ZIT

(czytelny podpis i data zatwierdzenia)



Załącznik 1n

**Karty oceny preselekcyjnego projektu, karty oceny merytorycznej projektu
oraz karty oceny strategicznej projektu**



Załącznik 1o

Regulamin pracy KOP ZIT w zakresie EFRR w ramach RPO WK-P 2014-2020

