

**UCHWAŁA NR XLIII/741/18**  
**SEJMIKU WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO**  
**z dnia 23 kwietnia 2018 r.**

w sprawie **rozpatrzenia skargi na działalność Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego**

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2017 r. poz. 2096 i z 2018 r. poz. 130) w związku z art. 229 pkt 5 oraz art. 237 § 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 i z 2018 r. poz. 149), uchwała się, co następuje:

**§ 1** Skargę pana Piotra K. na działalność Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego uznaje się za bezzasadną.

**§ 2** Wykonanie uchwały w zakresie zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi, w tym pouczenia o treści art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego, powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

**§ 3** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## UZASADNIENIE

### 1. Przedmiot regulacji:

Przedmiotem regulacji jest rozpatrzenie skargi pana Piotra K. na działalność Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w zakresie niedopełnienia obowiązków służbowych polegających na braku realizacji postanowień art. 7 ust. 1 Rozporządzenia (WE) nr 1370/2007 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2007 r. dotyczącego usług publicznych w zakresie kolejowego i drogowego transportu pasażerskiego oraz uchylającego rozporządzenia Rady (EWG) nr 1191/69 i (EWG) nr 1107/70 oraz art. 43 ust. 1 pkt 9 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym z dnia 16 grudnia 2010 r., która wpłynęła do Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego 7 marca br.

### 2. Omówienie podstawy prawnej:

Podstawę prawną stanowi art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2017 r. poz. 2096 i z 2018 r. poz. 130) w związku z art. 229 pkt 5 oraz art. 237 § 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 i z 2018 r. poz. 149).

### 3. Konsultacje wymagane przepisami prawa (łącznie z przepisami wewnętrznymi):

Zgodnie z § 41g Regulaminu Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego skarga została przekazana do Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego celem merytorycznego rozpatrzenia skargi oraz do Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla umożliwienia złożenia wyjaśnień w sprawach stanowiących treść skargi.

### 4. Uzasadnienie merytoryczne:

Marszałek Województwa Kujawsko-Pomorskiego, będący na mocy postanowień art. 7 ust. 4 pkt 6 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym wykonawcą zadań samorządu województwa w zakresie organizacji publicznego transportu zbiorowego, ma m.in. obowiązek podawania do publicznej wiadomości zbiorczych sprawozdań dot. zobowiązań z tytułu świadczenia usług publicznych za które jest odpowiedzialny, wybranych podmiotów świadczących usługi publiczne, jak również rekompensat i wyłączonych praw, które wspomniane podmioty świadczące usługi publiczne otrzymują w zamian (art. 7 ust. 1 Rozporządzenia (WE) nr 1370/2007 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2007 r. dotyczącego usług publicznych w zakresie kolejowego i drogowego transportu pasażerskiego oraz uchylającego rozporządzenia Rady (EWG) nr 1191/69 i (EWG) nr 1107/70).

Wskazany obowiązek jest realizowany poprzez publikację sprawozdań w Biuletynie Informacji Publicznej Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Obecnie na stronie podmiotowej BIP znajdują się sprawozdania za lata 2015-2017.

Zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1764 z późn. zm., dalej zwana udip), prawo do informacji publicznej obejmuje uprawnienie do niezwłocznego uzyskania informacji publicznej zawierającej aktualną wiedzę o sprawach publicznych. Z uwagi na charakter zawieranych umów z operatorami kolejowymi, opublikowane sprawozdania przedstawiają dane za okresy objęte kolejnymi edycjami rozkładów jazdy pociągów, tj. rozkłady jazdy 2014/2015, 2015/2016 oraz 2016/2017. Wobec powyższego Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego dopełnia nałożonych na niego obowiązków, w zakresie publikacji aktualnych sprawozdań.

Należy stwierdzić, iż z prawnego punktu widzenia informacja publiczna nie opiera się na bezwzględnym wymogu aktualności. Ustawa nie określa granic dla żądania informacji o sprawach publicznych mających miejsce np. w odległej przeszłości, ani nie precyzuje, jak długo przechowywać informacje zamieszczone na podmiotowej stronie BIP mimo utraty ich

aktualności. Udostępnienie informacji poprzez BIP jest zjawiskiem dynamicznym i zakłada stały przyrost informacji publicznych, które równie szybko przestają opisywać rzeczywistość istniejącą „w tej chwili”, nie jest to jednak żadnym uchybieniem.

Jeśli zatem nie jest określony czas publikacji w przepisach prawa, to podmiot udostępniający decyduje o czasowym zakresie udostępnienia informacji w BIP.

Tymczasem skarżący domaga się publikacji w BIP sprawozdań za lata 2011-2014, które nie zawierają aktualnych danych.

Po pierwsze, zgodnie z wyrokiem NSA z 7 października 2009 r. (sygn. I OSK 169/09 *„Biuletyn Informacji Publicznej – w ocenie Naczelnego Sądu Administracyjnego – stanowi, w swoim założeniu, platformę zapoznawania się z informacją dotyczącą spraw publicznych przez nieograniczony krąg adresatów i stąd też obowiązek umieszczania informacji w Biuletynie nie rodzi po stronie jego potencjalnych odbiorców uprawnienia do żądania dokonania publikacji, lub jej usunięcia. Wszak sama czynność utworzenia biuletynu, czy też czynność zamieszczenia w nim określonej informacji publicznej, nie dotyczy ani uprawnienia strony, ani jej obowiązków. (...) Tym bardziej, że w ustawie o dostępie do informacji publicznej nie istnieje żaden przepis prawa, który wskazywałby na uprawnienia strony do żądania zamieszczenia, bądź też usunięcia określonych informacji w Biuletynie Informacji Publicznej.”*

Po drugie, należy przyjąć pewne względy racjonalności w publikowaniu informacji, w tym ograniczonej przestrzeni na serwerach oraz potrzeby zarządzania treścią na stronach BIP, w szczególności unikania nadmiaru informacji, a także zapobieganie obniżaniu przejrzystości przekazu. Ustawodawca przewidział ww. sytuacje ograniczające możliwości publikowania każdej informacji, wprowadzając tryb wnioskowy w art. 8 ust. 4 w związku z art. 10 ust. 1 udip.

W tym przypadku przyjęto podział stosowany w praktyce urzędów obsługujących organy działające na zasadzie kadencyjności, iż publikacja informacji przebiega według okresu kadencji. Przedmiotowe sprawozdania za lata 2011-2014 dotyczą poprzedniej kadencji Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

Wskazać wypada, iż art. 61 Konstytucji RP nie ogranicza prawa do informacji ze względu na czas jej wytworzenia. Ewentualny wpływ czasu może skutkować obiektywnym zjawiskiem utraty informacji (wygaśnięcie przesłanki posiadania z art. 4 ust. 3 udip) lub zmianą trybu udostępniania informacji.

Odnosząc się do zarzutu, iż brak publikacji na podmiotowej stronie BIP narusza interes społeczny i gospodarczy, należy wskazać, iż jest on całkowicie bezpodstawny, gdyż każdy zainteresowany może otrzymać informację w przedmiotowym zakresie w trybie wniosku o udostępnienie informacji publicznej. Z założenia jest to postępowanie odformalizowane i szybkie, a ustawodawca nie przewidział żadnych szczególnych wymagań ani co do wniosku, ani co do osoby wnioskodawcy, określił także stosunkowo krótkie terminy do jego rozpatrzenia. W ten sposób tryb wnioskowy stał się proceduralną gwarancją bezpieczeństwa, że podmiot zobowiązany nie będzie ukrywał jawnej informacji o sprawach publicznych.

Wypada ponadto podkreślić, iż dane, które obejmują ww. sprawozdania są w pełni jawne i zamieszczane są m.in. w sprawozdaniach z realizacji budżetu Województwa Kujawsko-Pomorskiego, które są także zamieszczane w Biuletynie Informacji Publicznej.

W związku z powyższym zarzuty zawarte w treści skargi należy uznać za niezasadne.

## **5. Ocena skutków regulacji:**

Podjęcie uchwały umożliwi udzielenie odpowiedzi skarżącemu. Ponadto zgodnie z treścią przepisu art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.”