

Załącznik
do uchwały Nr 14/589/18 Zarządu
Województwa Kujawsko-Pomorskiego
z dnia 12 kwietnia 2018 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu na wynik wyboru operacji Wnioskodawcy: P. H., który został złożony w dniu 02.03.2018 r. za pośrednictwem Lokalnej Grupy Działania Pałuki – Wspólna Sprawa na skutek rozstrzygnięcia konkursu nr 1/2018 w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 przez Lokalną Grupę Działania Pałuki – Wspólna Sprawa

Ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 140), zwana dalej „Ustawą o RLKS”, określa zadania oraz właściwość poszczególnych organów w zakresie określonym w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem nr 1303/2013”, w odniesieniu do rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, o którym mowa w części drugiej w tytule III w rozdziale II rozporządzenia nr 1303/2013.

Zgodnie z zapisami ww. ustawy w realizację Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność (LSR) zaangażowane są instytucje, takie jak: Lokalna Grupa Działania (LGD) i Zarząd Województwa. LGD jest stowarzyszeniem, które zgodnie z „Ustawą o RLKS” zostało wybrane do realizacji właściwej LSR, zaś Zarząd Województwa jest organem, któremu ustawa narzuca obowiązek rozpatrywania protestów wniesionych od: negatywnej oceny zgodności operacji z LSR, nieuzyskania przez operację minimalnej liczby punktów (o której mowa w art. 19 ust. 4 pkt 2 lit. b ww. ustawy) lub od wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia (o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013).

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego, rozpatrując protest dot. operacji pn. „Uruchomienie działalności gospodarczej związanej z wynajmem sprzętu do transportu materiałów budowlanych (kruszywa i materiałów sypkich) oraz rolnych”, opierał się na zapisach „Ustawy o RLKS” co do: właściwości organu oceniającego wniosek nr 2018/1.1.1./5 (zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 ww. ustawy), spełnienia warunków wynikających z art. 17 ust. 2 ww. ustawy oraz na dokumentacji złożonej przez LGD zgodnie z art. 23 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 „Ustawy o RLKS” organem lokalnej grupy działania, do którego właściwości należy wybór operacji oraz ustalenie kwoty wsparcia, jest Rada LGD.

Na podstawie art. 21 ust. 1 „Ustawy o RLKS”, Rada LGD ocenia operacje pod względem ich zgodności z LSR, wybiera operacje oraz ustala kwotę wsparcia. Wybór operacji, na zasadzie art. 21 ust. 4 pkt. 1) może zostać dokonany wyłącznie spośród operacji zgodnych z LSR. Operacja o znaku sprawy 2018/1.1.1./5 została wybrana do finansowania, jednak nie zmieściła się w limicie środków przewidzianych w ogłoszeniu o naborze wniosków.

W proteście P. H. (dalej: Składający protest) zawarł uzasadnienie podniesionych zarzutów w części „Lista zarzutów Wnioskodawcy w związku z negatywną oceną według lokalnych kryteriów wyboru tj. nieuzyskania przez operację minimalnej liczby punktów określonej w ogłoszeniu o naborze wniosków i/lub wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia wraz z uzasadnieniem” oraz w części „Lista zarzutów Wnioskodawcy w odniesieniu do procedury wyboru i oceny wraz z uzasadnieniem”.

Na wstępie niniejszego uzasadnienia zaznacza się, że zarzuty zawarte w proteście nie dotyczą operacji Składającego protest bezpośrednio. Argumentacja zawarta w proteście odnosi się mianowicie do sposobu oceny innej operacji, która w odróżnieniu od operacji Składającego protest zmieściła się w limicie środków wskazanych w ogłoszeniu o naborze. Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego domniema w związku z powyższym, iż zamiarem Składającego protest było podważenie zasadności wezwania innego wnioskodawcy do uzupełnienia dokumentacji, co mogłoby mieć wpływ na listę operacji wybranych do realizacji w ramach LSR w następstwie zmniejszenia liczby punktacji przyznanej Jego operacji.

Mimo powinności zamieszczenia w proteście zarzutów, które dotyczyłyby operacji Składającego protest wprost, tut. Organ rozważy zasadność protestu. Jednocześnie należy wskazać, iż kwestia prawidłowości przeprowadzenia procesu naboru i oceny wszystkich wniosków wybranych do finansowania, w tym wniosku Pana Kostrzewskiego¹, zostanie poddana analizie podczas oceny dokumentacji konkursowej. Tym samym w przypadku zidentyfikowania nieprawidłowości, w tym mających wpływ na listę operacji wybranych do finansowania, zostaną podjęte stosowne czynności w celu skorygowania takiej listy.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w odniesieniu do kryterium nr 5 „Wnioskodawca przedkłada zaświadczenie (nie starsze niż miesiąc przed dniem złożenia wniosku) o tym, że rozlicza podatek dochodowy (PIT/CIT) w lokalnym urzędzie skarbowym”

Kryterium premiować będzie tych wnioskodawców, którzy przyczynią się do wzrostu przychodów w JST na terenie objętym LSR.

Weryfikacja: Zaświadczenie dołączone do wniosku o dofinansowanie (wystawione nie wcześniej niż miesiąc przed dniem złożenia wniosku).

Punktacja przyznawana będzie w następujący sposób:

10 punktów za zaświadczenie o rozliczaniu podatku PIT lub CIT w lokalnym urzędzie skarbowym / zaświadczenie o figurowaniu w ewidencji podatników lokalnego urzędu skarbowego

lub

0 punktów jeśli wnioskodawca nie zamieścił zaświadczenia we wniosku o dofinansowanie.

Punktów pośrednich nie przyznaje się.

Wszyscy członkowie Rady LGD oceniający operację Składającego protest przyznali po 10 punktów.

¹ Wniosek o przyznanie pomocy Pana Kostrzewskiego podlegał uzupełnieniu, co potwierdzają zapisy Protokołu z posiedzenia Rady Lokalnej Grupy Działania Pałuki – Wspólna Sprawa z dnia 30.01.2018 r. oraz dnia 05.02.2018 r.

W proteście sformułowano zarzut braku równego traktowania wszystkich uczestników konkursu w odniesieniu do spełnienia kryteriów w związku ze złożonym wnioskiem o przyznanie pomocy. Składający protest powołał się na kryterium nr 5 „Wnioskodawca przedkłada zaświadczenie (nie starsze niż miesiąc przed dniem złożenia wniosku) o tym, że rozlicza podatek dochodowy (PIT/CIT) w lokalnym urzędzie skarbowym” oraz na protokół z posiedzenia Rady LGD, z którego wynika, iż jeden z wnioskodawców pomimo niedostarczenia wraz z wnioskiem wymaganego dokumentu został poproszony o uzupełnienie zaświadczenia. Uzupełnienie tego dokumentu spowodowało, w odczuciu Składającego protest, niesłuszne przyznanie 10 punktów, naruszenie zasady równego traktowania wnioskodawców oraz nieprawidłowe określenie listy operacji wybranych do realizacji LSR. W końcowej części zarzutu zaznaczono, iż ogłoszenie o naborze, jak również lokalne kryteria wyboru nie przewidują przedkładania przez wnioskodawców dokumentów, na podstawie których operacje uzyskują punkty na wezwanie lub poprzez samouzupełnienie. Jedynym możliwym terminem ich przedłożenia jest, w ocenie Składającego protest, termin złożenia wniosku.

W uzasadnieniu uchwały nr 49/2/18 Rady Lokalnej Grupy Działania Pałuki – Wspólna Sprawa z dnia 28 lutego 2018 r. w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego dla operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy 2018/1.1.1/5 dot. konkursu nr 1/2018 (dalej: uchwała Rady LGD w sprawie rozpatrzenia protestu) wskazano, co następuje:

„W odpowiedzi na zarzut w związku z negatywną oceną Rada LGD uzgadnia, że zgodnie z wytyczną nr 6/4/2017 w zakresie jednolitego i prawidłowego wykonywania przez lokalne grupy działania zadań związanych z realizacją strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność w ramach działania” Wsparcie dla rozwoju lokalnego w ramach inicjatywy „LEADER” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z dnia 02.10.2017r. LGD jest zobowiązane do wezwania wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień lub dokumentów w trzech przypadkach gdy:

- a) Dany dokument nie został załączony do wniosku pomimo zaznaczenia w formularzu wniosku, iż wnioskodawca go załącza oraz;
- b) Dany dokument nie został załączony (niezależnie od deklaracji wnioskodawcy wyrażonej we wniosku), a z formularza wniosku wynika, że jest to dokument obowiązkowy
- c) Informacje zawarte we wniosku o przyznanie pomocy oraz załącznikach są rozbieżne. Zespół weryfikujący w dniu 30.01.2018r. przy weryfikacji wstępnej, w karcie zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w programie rozwójów wiejskich na lata 2014-2020 działając zgodnie w /wytycznymi po wykryciu rozbieżności we wniosku nr 2018/1.1.1/23 dotyczącymi załączenia stosownego zaświadczenia z lokalnego Urzędu Skarbowego, wezwał wnioskodawcę do złożenia uzupełnień. W formularzu wniosku w polu B.III. 1.4 wnioskodawca wskazał, że rozlicza podatek dochodowy PIT w miejscowym Urzędzie Skarbowym, natomiast dołączył zaświadczenie z urzędu skarbowego o niezaleganiu w podatkach. W związku z tą rozbieżnością do Wnioskodawcy zostało wystosowane pismo do złożenia stosownych uzupełnień /wyjaśnień.

Nie wezwanie wnioskodawców do złożenia wyjaśnień/uzupełnień naruszyłoby procedury w zakresie przeprowadzania naboru, oceny i wyboru operacji składanych przez podmioty inne niż LGD oraz wyżej wymienione zapisy wytycznych. W związku z powyższym LGD nie mogło postąpić inaczej jak wezwać wskazanego wnioskodawcę do uzupełnień. Jednocześnie Rada LGD wyjaśnia, że lokalne kryteria wyboru operacji nie przewidują przyznawania punktów pośrednich. Wobec powyższego zarzut w odniesieniu do negatywnej oceny jest niezasadny.”

W ocenie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego brak jest podstaw do uwzględnienia protestu w zakresie oceny operacji odnośnie kryterium pn. „Wnioskodawca przedkłada zaświadczenie (nie starsze niż miesiąc przed dniem złożenia wniosku) o tym, że rozlicza podatek dochodowy (PIT/CIT) w lokalnym urzędzie skarbowym”.

W pierwszej kolejności należy zaznaczyć, iż tut. Organ w pełni zgadza się z argumentacją zawartą w uzasadnieniu uchwały Rady LGD w sprawie rozpatrzenia protestu. Nie jest zatem celowe powtarzanie twierdzeń w nim zawartych. Wyjaśnić jednocześnie należy, iż Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego zweryfikował, czy były podstawy do wezwania wnioskodawcy – Pana Bartosza Kostrzewskiego do uzupełnienia dokumentacji.

W polu 1.4, sekcji B.III „Opis planowanej operacji” widnieje informacja, zgodnie z którą wnioskodawca jest podatnikiem i widnieje w ewidencji Urzędu Skarbowego w Żninie. W sekcji B.IV. „Informacja o załącznikach” jako załącznik figuruje poświadczenie opodatkowania w Urzędzie Skarbowym w Żninie. Wnioskodawca załączył natomiast dokument – zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach.

Z Wytycznych nr 6/4/2017, na które powołano się w uzasadnieniu uchwały Rady GD w sprawie rozpatrzenia protestu² wynika, co zostało wskazane w uchwale Rady LGD w sprawie rozpatrzenia protestu, iż „Wezwanie wnioskodawcy przez LGD do złożenia wyjaśnień lub dokumentów powinno mieć miejsce przynajmniej w przypadku, gdy:

- 1) dany dokument nie został załączony do wniosku pomimo zaznaczenia w formularzu wniosku, iż wnioskodawca go załącza oraz;
- 2) dany dokument nie został załączony (niezależnie od deklaracji wnioskodawcy wyrażonej we wniosku, a z formularza wniosku wynika, że jest to dokument obowiązkowy;
- 3) informacje zawarte we wniosku o przyznanie pomocy oraz załącznikach są rozbieżne.”

Mając na uwadze powyższe, zdaniem Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego były przesłanki uzasadniające wezwanie wnioskodawcy do uzupełnienia dokumentacji, co skutkowało przyznaniem Jego operacji 10 punktów. Oceniający mogli mianowicie zidentyfikować rozbieżność w związku z deklaracją zawartą w formularzu wniosku o przyznanie pomocy o załączeniu stosownego zaświadczenia, a ich faktycznym brakiem w dokumentacji.

Podsumowując, tut. Organ nie znajduje podstaw do zakwestionowania prawidłowości oceny w zakresie kryterium nr 5 „Wnioskodawca przedkłada zaświadczenie (nie starsze niż miesiąc przed dniem złożenia wniosku) o tym, że rozlicza podatek dochodowy (PIT/CIT) w lokalnym urzędzie skarbowym.” w stosunku do operacji Pana Bartosza Kostrzewskiego.

Z uwagi na otrzymanie przez operację Składającego protest maksymalnej liczby punktów, tj. 10 punktów w ramach kryterium oczywistym jest brak podstaw do wzruszenia punktacji w tym zakresie.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w odniesieniu do zarzutów o charakterze proceduralnym

Argumentacja zawarta w części formularza protestu pn. „Lista zarzutów Wnioskodawców w odniesieniu do procedury wyboru i oceny wraz z uzasadnieniem” opiera się na analogicznych przesłankach, jak te wskazane części „Lista zarzutów Wnioskodawców

² Wytyczne te należało stosować z uwagi na zapis w nich zawarty w brzmieniu: „Wytyczne obowiązują LGD od dnia 1 grudnia 2017 r. i mają zastosowanie do postępowań w sprawach dotyczących przyznania pomocy wszczętych w terminach składania wniosków, które rozpoczęły bieg po tym dniu ...”. W omawianym przypadku nabór nr 1/2018 ogłoszony w dniu 13.12.2017 r. przewidywał termin składania wniosków od 27.12.2017 r. do 10.01.2018 r.

w związku z negatywną oceną według lokalnych kryteriów wyboru...”. Bezcelowe jest zatem jej powielanie.

W uzasadnieniu uchwały Rady LGD w sprawie rozpatrzenia protestu, w odniesieniu na zarzut dotyczący procedury wyboru i oceny operacji, podniesiono, iż „Rada postanawia protest odrzucić ponieważ w procedurach wyboru i oceny operacji w ramach LSR zamieszczonych na stronie LGD Pałuki – Wspólna Sprawa, opracowanych na podstawie wytycznej 6/4/17 z dnia 02.10.2017 widnieje zapis o konieczności wezwania wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień/uzupełnień w trzech w/wyżej wspomnianych przypadkach. Nie wystosowanie pism do wnioskodawców o złożenie wyjaśnień/uzupełnień byłoby zatem niedopełnieniem proceduralnym. Ponadto, członkowie rady oceniają wnioski, które wymagały uzupełnień takimi samymi kryteriami wyboru operacji, jak te, które tego nie wymagały. Wobec powyższego zarzut w odniesieniu do procedur wyboru i oceny operacji jest niezasadny.”

Zdaniem Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego brak jest uzasadnionych podstaw do uwzględnienia protestu również w zakresie procedury wyboru i oceny. Składający protest nie wykazał uchybienia przepisom wynikającym z dokumentu „Procedura w zakresie przeprowadzania naboru, oceny i wyboru operacji składanych przez podmioty inne niż LGD Lokalnej Grupy Działania Pałuki – Wspólna Sprawa.”

Należy zaznaczyć również, iż mimo braku zapisów nakładających na LGD obowiązek wzywania wnioskodawców do uzupełniania dokumentacji w ww. dokumencie, zastosowanie się do Wytycznych nr 6/4/2017 należy ocenić jako właściwe i legalne. Wynika to z charakteru wytycznych Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Minister właściwy ds. rolnictwa wydał je, korzystając z uprawnień w tym zakresie określonych w przepisach ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (Dz. U. z 2017 r. poz. 562 z późn. zm.). Lokalne grupy działania, w tym Lokalna Grupa Działania Pałuki – Wspólna Sprawa, zostały zobowiązane do stosowania wytycznych w umowie o warunkach i sposobie realizacji LSR (zob. art. 8 st. 2 i 3 ww. ustawy).

Mając na uwadze powyższe protestu nie uwzględnia się.

POUCZENIE

Na podstawie art. 61 ust. 1-4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz. U. z 2017 r. poz. 1460 z późn. zm.³) zwaną dalej „Ustawą o polityce spójności”, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369⁴).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu,
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 Ustawy o polityce spójności,
- wniesiony protest,

³ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2017 r. poz. 1475 i 2433.

⁴ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2017 r. poz. 1370 i 2451.

- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 Ustawy o polityce spójności.
- wraz z ewentualnymi załącznikami.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona przez wnioskodawcę w oryginale lub w postaci uwierzytelnionej kopii.