

Załącznik
do uchwały Nr 11/416/18 Zarządu
Województwa Kujawsko-Pomorskiego
z dnia 21 marca 2018 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu na wynik wyboru operacji Wnioskodawcy: Gminy Dąbrowa, który został złożony w dniu 07.02.2018 r. za pośrednictwem Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania Sąsiedzi wokół Szlaku Piastowskiego na skutek rozstrzygnięcia konkursu nr 7/2017 w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 przez Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania Sąsiedzi wokół Szlaku Piastowskiego

Ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 140), zwana dalej „Ustawą o RLKS”, określa zadania oraz właściwość poszczególnych organów w zakresie określonym w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem nr 1303/2013”, w odniesieniu do rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, o którym mowa w części drugiej w tytule III w rozdziale II rozporządzenia nr 1303/2013.

Zgodnie z zapisami ww. ustawy w realizację Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność (LSR) zaangażowane są instytucje, takie jak: Lokalna Grupa Działania (LGD) i Zarząd Województwa. LGD jest stowarzyszeniem, które zgodnie z „Ustawą o RLKS” zostało wybrane do realizacji właściwej LSR, zaś Zarząd Województwa jest organem, któremu ustawa narzuca obowiązek rozpatrywania protestów wniesionych od: negatywnej oceny zgodności operacji z LSR, nieuzyskania przez operację minimalnej liczby punktów (o której mowa w art. 19 ust. 4 pkt 2 lit. b ww. ustawy) lub od wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia (o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013).

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego, rozpatrując protest dot. operacji pn. „Rekreacja pod chmurką”, opierał się na zapisach „Ustawy o RLKS” co do: właściwości organu oceniającego wniosek nr 2017/2.1.1./9 (zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 ww. ustawy), spełnienia warunków wynikających z art. 17 ust. 2 ww. ustawy oraz na dokumentacji złożonej przez LGD zgodnie z art. 23 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 „Ustawy o RLKS” organem lokalnej grupy działania, do którego właściwości należy wybór operacji oraz ustalenie kwoty wsparcia, jest Rada LGD.

Na podstawie art. 21 ust. 1 „Ustawy o RLKS”, Rada LGD ocenia operacje pod względem ich zgodności z LSR, wybiera operacje oraz ustala kwotę wsparcia. Wybór operacji, na zasadzie art. 21 ust. 4 pkt. 1) może zostać dokonany wyłącznie spośród operacji zgodnych z LSR. Operacja o znaku sprawy 2017/2.1.1./9 została wybrana do finansowania, jednak nie zmieściła się w limicie środków przewidzianych w ogłoszeniu o naborze wniosków.

W proteście Gmina Dąbrowa (dalej: Składająca protest) podniosła zarzuty dot. lokalnego kryterium wyboru pn. „Ochrona środowiska” oraz zarzuty o charakterze proceduralnym¹.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w odniesieniu do kryterium pn. „Ochrona środowiska”

LGD preferowało operacje przewidujące zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub przeciwdziałanie zmianom klimatu.

Punktacja w ramach kryterium była następująca:

3 pkt – projekt przewiduje zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub przeciwdziałanie zmianom klimatu;

0 pkt – projekt nie przewiduje zastosowania rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub przeciwdziałanie zmianom klimatu.

Źródła weryfikacji spełnienia kryterium:

Oświadczenie wnioskodawcy - oryginał. Oświadczenie należy dołączyć do wniosku jako osobny dokument. Niezbędne elementy oświadczenia: 1. Wyraźne wskazanie i opis rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub przeciwdziałanie zmianom klimatu, które zostaną zastosowane podczas realizacji operacji. Punktacja nie jest przyznawana w przypadku braku oświadczenia jako odrębnego załącznika lub w przypadku załączenia oświadczenia o nieprawidłowej lub niekompletnej treści.

Wszyscy członkowie Rady LGD oceniający przedmiotową operację (6 osób) przyznali 0 punktów w ramach kryterium. W uzasadnieniach poszczególnych kart oceny operacji wg lokalnych kryteriów wyboru powtarzają się stwierdzenia, iż „Brak wskazania, że operacja wpłynie korzystnie na ochronę środowiska”/„Projekt nie przewiduje rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska”.

W proteście zawarto następującą argumentację:

„Za powyższe kryterium Gmina otrzymała 0 punktów, pomimo złożenia przez Wójta oświadczenia, że operacja będzie sprzyjała ochronie środowiska, ponieważ zamontowane

¹ Gmina Dąbrowa, poza protestem, skierowała do Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego pismo z dnia 14.02.2018 r., zawierające dodatkowe wyjaśnienia. W związku z tym należy podkreślić, iż informacje wynikające z ww. pisma nie mogą być brane pod uwagę na gruncie rozpatrywania protestu. Należy wyjaśnić jedynie, odnośnie podważania prawidłowości działania polegającego na braku poinformowania nt. punktów uzyskanych za poszczególne kryteria, iż nie jest praktykowane przez LGD szczegółowe informowanie nt. dokonanej oceny. Pismo informujące o tym, że operacja została/nie została wybrana do finansowania jest sporządzane według obowiązującego wzoru. Należy jednocześnie założyć, że każdy wnioskodawca ma prawo wglądu do dokumentacji dotyczącej jego operacji. Każdy wnioskodawca, chcący odnieść się w proteście szczegółowo do oceny dokonanej w ramach poszczególnych kryteriów, powinien skierować stosowny wniosek do LGD. W kwestii zapytania dot. listy operacji wybranych do finansowania, wyjaśnia się, iż zob. informacje widniejące na str. 7, pkt 14) i 15) „Procedury przeprowadzania naboru i wyboru wniosków składanych przez podmioty inne niż LGD” stanowiącej załącznik nr 1 do Uchwały nr 27/2017 z dnia 27 października 2017 r. Zarządu Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania Sąsiedzi wokół Szlaku Piastowskiego. Mowa tam m.in., iż „W przypadku uzyskania jednakowej ilości punktów przez dwie lub więcej operacji, o kolejności na liście rankingowej decyduje wyższa liczba punktów uzyskana kolejno w kryteriach (...)” (punkt 14). W przypadku dalszych trudności w ustaleniu miejsca na liście, o kolejności zadecyduje data i godzina złożenia wniosku w biurze LGD.” (punkt 15). Zapisy takie są dopuszczalne.

urządzenia zostaną pokryte materiałami ekologicznymi, co zostanie stwierdzone na podstawie certyfikatu wydanego na zamontowane urządzenia. Przyznanie 0 punktów przez Radę, to jakby stwierdzenie, że stosowanie materiałów ekologicznych nie ma wpływu na ochronę środowiska, a złożone przez Wójta oświadczenie jest "niewłaściwe".

Uważam, że budowanie infrastruktury z zastosowaniem materiałów ekologicznych, jak najbardziej przyczynia się do ochrony środowiska, gdyż same urządzenia mają bezpośredni wpływ na ochronę.

Nie uwzględnienie przez Radę tego kryterium pozbawiło gminę środków na rozwój małej infrastruktury, która pozwoliłaby stworzyć ciekawą ofertę sportowo-rekreacyjną, podnoszącą wiedzę i umiejętności społeczności lokalnej."

W uzasadnieniu uchwały nr 31/2018 Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania Sąsiedzi wokół Szlaku Piastowskiego z dnia 2 lutego 2018 r. w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego dla operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy 2017/2.1.1/9 dot. konkursu nr 7/2017 na działanie Budowa lub przebudowa ogólnodostępnych obiektów infrastruktury: turystycznej, rekreacyjnej lub kulturalnej (dalej: uchwała Rady LGD w sprawie rozpatrzenia protestu) wskazano, iż „Rada jednogłośnie i bez żadnych wątpliwości uznała, że **Wnioskodawca nie wskazał w stosownym oświadczeniu wyraźnych rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska, a także nie wskazał, że operacja wpłynie korzystnie na ochronę środowiska.**”

W dalszej części uzasadnienia uchwały Rady LGD w sprawie rozpatrzenia protestu przytoczono zapisy lokalnych kryteriów wyboru, tabeli pt. „Źródło weryfikacji” odnoszące się do omawianego kryterium.

Wskazano też, że Rada przeanalizowała szczegółowo podczas oceny operacji wszystkie elementy wniosku o przyznanie pomocy, jednakże **brak wyraźnych rozwiązań** na temat przedmiotowego kryterium nie dawał podstawy do przyznania punktów w tym zakresie.

Dodatkowo Rada zwróciła uwagę, iż stwierdzenie: *Zamontowane urządzenia siłowni zewnętrznej oraz stołów szachowych w żaden sposób nie wpłyną na pogorszenie środowiska naturalnego* – nie jest jednoznaczne ze stwierdzeniem, że jest to rozwiązanie sprzyjające ochronie środowiska.

Biorąc pod uwagę powyższe Rada jednogłośnie podjęła decyzję o nieprzyznaniu punktów biorąc pod uwagę kryterium pt. Ochrona środowiska.

W końcowej części uzasadnienia uchwały Rady LGD w sprawie rozpatrzenia protestu podniesiono, iż „Wnioskodawca zobowiązany jest odnieść się w treści wniosku i załączników do danego kryterium w sposób bezpośredni i jednoznaczny tak, aby Rada podczas oceny nie miała wątpliwości co do spełnienia określonego kryterium.”

Zwrócono jednocześnie uwagę na fakt, iż „Wnioskodawca odnosi się w proteście do braku zgodności z LSR, w tym z programem, w ramach którego operacja ma być finansowana, a w dalszej części Wnioskodawca uzasadnia, iż operacja jest zgodna z LSR. Rada uznaje przedmiotowe zapisy za niezrozumiałe i bezzasadne.

Należy zaznaczyć jednocześnie, iż okoliczność, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze nie może stanowić wyłącznej przesłanki wniesienia protestu.”

W ocenie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego brak jest podstaw do uwzględnienia protestu w zakresie oceny operacji odnośnie kryterium pn. „Ochrona środowiska”.

Należy zwrócić uwagę na kilka następujących kwestii:

W pierwszej kolejności należy rozważyć, czy podczas udzielonego doradztwa wprowadzono Składającej protest w błąd, a jeśli tak, czy był to błąd istotny. Faktem przyznanym w uchwale w sprawie rozpatrzenia protestu jest to, że pracownik biura LGD podczas procesu konsultacji/doradztwa przekazał Składającej protest za pośrednictwem poczty elektronicznej „materiały”. Domniemać można, w związku także z tym, że okoliczność ta nie została zaprzeczona, że oświadczenie załączone do protestu stanowi jeden z dokumentów przekazanych w sposób wspomniany powyżej. Zakładać ponadto należy, że uwagi naniesione na ww. oświadczeniu naniósł pracownik biura LGD. Mimo że jedna z nich nie jest zrozumiała, mianowicie „Nasze kryterium wskazuje wyraźnie, że preferujemy operacje, które przewidują zastosowanie rozwiązań nowych i dodatkowych”, to pozostałe uwagi należy uznać za właściwe i nie wprowadzające w błąd.

Kolejną kwestią, która ma znaczenie na gruncie przedmiotowego protestu jest rozważenie prawidłowości uzasadnień oceny dokonanej w zakresie kryterium pn. „Ochrona środowiska”. Zdaniem Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego twierdzenia zawarte w poszczególnych kartach oceny operacji wg lokalnych kryteriów wyboru nie wyjaśniają, dlaczego rozwiązania wskazane w oświadczeniu Składającej protest nie skutkowały przyznaniem punktów w ramach kryterium. Nie ulega wątpliwości, że Oceniający powinni odnieść się szczegółowiej do kwestii planowanego użycia materiałów ekologicznych, jednak uchybienie to zostało usunięte poprzez oświadczenie zawarte w uchwale Rady LGD w sprawie rozpatrzenia protestu. Wskazano w niej mianowicie, iż „Rada przeanalizowała szczegółowo podczas oceny operacji wszystkie elementy wniosku o przyznanie pomocy, jednakże brak wyraźnych rozwiązań na temat przedmiotowego kryterium nie dawał podstawy do przyznania punktów w tym zakresie.”²

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego popiera tezę o powinności odniesienia się przez wnioskodawców w treści wniosków i załączników do danego kryterium w sposób bezpośredni i jednoznaczny. Co istotne, w dokumencie „Procedura przeprowadzania naboru i wyboru wniosków”, w części VII. „Ocena wnioskodawców” widnieje zapis, iż „Ciężar udowodnienia faktu spoczywa na Wnioskodawcy”³.

Należy podnieść także, że na dzień złożenia wniosku o przyznanie pomocy brak było dokumentów, które mogłyby potwierdzić, iż elementy, które zdaniem Składającej protest świadczą o planowanym zastosowaniu rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska (pokrycie urządzeń materiałami ekologicznymi), będą ujęte w ramach operacji. Co prawda ze źródeł weryfikacji kryterium wynika, iż dokument, na podstawie którego badane jest jego spełnienie to wyłącznie stosowne oświadczenie, ale nie ulega wątpliwości, że powinny mieć znaczenie informacje wynikające z innych części dokumentacji aplikacyjnej. W analizowanym przypadku „inne części dokumentacji aplikacyjnej” (kosztorys inwestorski,

² Założyć należy, że skoro przeanalizowano wszystkie elementy wniosku o przyznanie pomocy, to wzięto także pod uwagę wymienione w oświadczeniu materiały ekologiczne. Na marginesie zaznaczyć należy, że Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego nie zgadza się ze sformułowaniem, które widnieje nie tylko w kartach oceny operacji wg lokalnych kryteriów wyboru, ale również w uzasadnieniu uchwały Rady LGD w sprawie rozpatrzenia protestu o treści, iż „Wnioskodawca... nie wskazał, że operacja wpłynie korzystnie na ochronę środowiska”.

W załączniku do wniosku o przyznanie pomocy zamieszczono następujące oświadczenie: „Oświadczam, że realizacja mojej operacji pt. Rekreacja pod chmurką przewiduje zastosować następujące rozwiązania sprzyjające ochronie środowiska lub przeciwdziałanie zmianom klimatu.” Powyższa rozbieżność w ocenie nie ma znaczenia rozstrzygającego.

³ Zapis ten dotyczy obowiązku przedstawiania przez wnioskodawców dowodów oraz składania wyjaśnień niezbędnych do oceny zgodności operacji z LSR, wyboru operacji lub ustalenia kwoty wsparcia.

projekt budowlany) nie potwierdzają, aby projektowane urządzenia zostały pokryte materiałami ekologicznymi.

Podsumowując powyższe rozważania, tut. Organ wyraża pogląd, iż członkowie Rady LGD, oceniający operację Składającej protest mieli podstawy do uznania, iż nie wykazano wyraźnych rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w odniesieniu do zarzutów o charakterze proceduralnym

W pierwszej kolejności należy przytoczyć zarzuty podniesione w proteście:

„W zakresie uchybień proceduralnych przedstawiam fakty, które miały miejsce przed złożeniem wniosku w ramach ogłoszonego konkursu. Przygotowując się do złożenia wniosku gmina skorzystała z Doradztwo biura LGD - za które przyznawane są dodatkowe punkty. Do konsultacji w zakresie ochrony środowiska złożony został projekt oświadczenia informujący o ustawieniu koszy na śmieci w miejscach lokalizacji urządzeń siłowni. Pracownik biura LGD wprowadził nas w błąd, podczas prowadzonych konsultacji wskazując, że ustawienie koszy na śmieci to nie jest spełnienie kryterium oceny oraz że Rada w naborze w maju nie zaliczyła punktów za ochronę środowiska, biorąc pod uwagę ustawienie koszy /nasz wniosek, był składany również w pierwszym rozdaniu i nie uzyskał dofinansowania/. W dalszej części konsultacji pracownik zasugerował, że to sama operacja, a nie dodatkowe elementy muszą mieć bezpośredni wpływ na ochronę środowiska, z tego też powodu zrezygnowaliśmy przy wypełnianiu oświadczenia z dodatkowych elementów, jakie początkowo mieliśmy zamiar przedstawić w oświadczeniu. Uwagi pisemne naniesione przez pracownika biuro LGD na projekcie oświadczenia przedkładałam w załączeniu.

Ponadto po dokonaniu oceny naszego projektu przez Radę, biuro zasugerowało nam, że gdybyśmy w oświadczeniu zapisali, iż będzie ustawiony chociaż jeden koszt na śmieci, to wówczas mielibyśmy to kryterium uznane.

Uważam, że podanie złych informacji pozbawiło gminę środków na realizację operacji.”

W uchwale Rady LGD w sprawie rozpatrzenia protestu w odniesieniu do zarzutów o charakterze proceduralnym podniesiono, że Rada jednoznacznie stwierdziła, iż podnoszone w proteście zarzuty nie dotyczą zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, a dotyczą procesu doradztwa świadczonego w biurze, które było prowadzone przez dniem złożenia wniosku w ramach naboru do biura LGD, za co Rada przyznała punkty podczas oceny wniosku zgodnie z zasadami wynikającymi z Lokalnych Kryteriów Wyboru.

Odnosząc się do treści zawartych w proteście, Rada stwierdziła, co następuje:

1. „Pracownik biura udzielił prawidłowo doradztwa stwierdzając, że ustawienie koszy na śmieci w miejscu lokalizacji urządzeń siłowni nie spełni kryterium ochrony środowiska – czego potwierdzeniem jest wynik oceny wniosku w poprzednim naborze. Podczas doradztwa biura przedstawiciele gminy otrzymali ustną informację, iż kosze same w sobie nie będą sprzyjały ochronie środowiska, a inaczej sytuacja by wyglądała gdyby chodziło o kosze do segregacji odpadów.
2. Doradztwo na temat wniosku składanego na przełomie listopada / grudnia 2017 r odbyło się w formie 1 spotkania z przedstawicielem gminy w biurze LGD (24 listopada 2017), kiedy to przedstawiciel przekazał wydruk wniosku i oświadczeń do analizy – pracownik zapewnił, iż prześle skan wniosku z ew. uwagami i sugestiami na adres mail przedstawiciela gminy. Podczas spotkania omówiono ogólnie wszystkie kryteria wyboru, które należy wziąć pod uwagę oraz wymagane załączniki do wniosku, dodatkowo pracownik poruszył temat

konieczności zaktualizowania kosztorysów. Następnie pracownik dokonał analizy przekazanej dokumentacji i zgodnie z zapewnieniem przesłał materiały pocztą e-mail (27 listopada 2017 r). Potwierdzeniem powyższego jest karta doradztwa prowadzona przez biuro. Po przesłaniu materiałów pocztą e-mail nikt z przedstawicieli gminy nie kontaktował się z pracownikami biura w celu dalszego doradztwa na temat wniosku.

3. Pracownik biura nie mógł zasugerować, że sama operacja, a nie dodatkowe elementy muszą mieć bezpośredni wpływ na ochronę środowiska, ponieważ pracownik podczas świadczonego doradztwa nie miał wiedzy na temat innych planowanych rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska.
4. Dodatkowo Rada zwraca uwagę, iż o ostatecznym kształcie o formie wniosku i załączników decyduje Wnioskodawca a stwierdzenie, iż pracownik biura i Rada pozbawiła gminę środków na rozwój małej infrastruktury jest nieprawdziwe.
5. Dołączony skan oświadczenia do protestu nie potwierdza w żaden sposób zarzutów wobec pracownika biura, podnoszonych w treści protestu.”

W dalszej części uchwały Rady LGD w sprawie rozpatrzenia protestu zwrócono uwagę na powinność formułowania uzasadnienia zarzutów w sposób czytelny i zwięzły, przy czym środek odwoławczy nie może służyć uzupełnieniu treści wniosku o przyznanie pomocy, a ewentualne dodatkowe informacje zawarte w proteście nie mają wpływu na dokonaną ocenę wniosku. Wyjaśniono, że w ramach rozpatrywania protestu nie jest dokonywana ocena wniosku, toteż beneficjent nie powinien wnioskować w proteście o takie działanie.

Przechodząc do rozpatrzenia ww. zarzutów o charakterze proceduralnym, należy ponownie odnieść się do kwestii ewentualnego wprowadzenia w błąd Składającej protest przez pracownika biura w zakresie treści oświadczenia ws. rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub przeciwdziałaniu zmianom klimatu W tej części niniejszego uzasadnienia, ponownie należy odnieść się do tego, czy Składająca protest podczas doradztwa została wprowadzona w błąd, a jeśli tak, to czy był to błąd istotny, w kontekście możliwości uzyskania punktów w ramach kryterium.

Jak już zasygnalizowano we wcześniejszej części przedmiotowego uzasadnienia, poza jedną niezrozumiałą uwagą, brak na załączonym do protestu egzemplarzu oświadczenia treści/notatek, które mogły wprowadzać Składającą protest w błąd. Zamieszczone notatki mają charakter wskazówek, podpowiedzi, nie zaś stanowczych zaleceń wskazujących, aby usunięto z dokumentu pewne treści, bądź, aby dopisano inne.

W nawiązaniu do podnoszonych w proteście zarzutów odnośnie koszy na śmieci, na konsultowanym dokumencie sformułowano pytanie poddające w wątpliwość pozytywny wpływ na ochronę środowiska ustawienia koszy na śmieci. Nie zamieszczono jednak opinii, że w oświadczeniu nie należy ujmować takiego rozwiązania. Z uchwały Rady LGD w sprawie rozpatrzenia protestu dowiadujemy się, iż zdaniem Rady LGD ustawienie zwykłych koszy na śmieci nie świadczy o pozytywnym wpływie na ochronę środowiska, a dopiero kosze do segregacji odpadów, jednak taki element wyposażenia nie został przewidziany w operacji objętej wnioskiem o przyznanie pomocy⁴. Brak jest jednocześnie

⁴ Twierdzenie to Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego wywodzi na podstawie analizy kosztów uwzględnionych w kosztorysie inwestorskim. Nie zidentyfikowano pozycji, która wskazywałaby na zamontowanie kosza na śmieci, zarówno służących do segregacji odpadów, jak i zwykłych. Część kosztorysu pn. „Zestawienie materiałów” również nie dotyczy koszy na śmieci, chyba że stanowią one wyszczególnione w kosztorysie inwestorskim „materiały pomocnicze”. W zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji nie przewidziano innych „pozakosztorysowych” kosztów. Jedyne odniesienie do ww. koszy zawarto w projektach budowlanych, gdzie w „Opisie do projektu zagospodarowania obiektów na działce” wskazano, iż „Zaleca się zaopatrzenie miejsca ćwiczeń w pojemniki na śmieci w celu utrzymania porządku w otoczeniu urządzeń rekreacyjnych”. Zapis taki nie świadczy, iż zakres operacji obejmuje ustawienie/montaż koszy na śmieci.

dowodów, że w wyniku udzielonego doradztwa usunięto kosze na śmieci z oświadczenia ws. ochrony środowiska, a tym bardziej z zakresu rzeczowego operacji.

Co do twierdzenia, iż brak ujęcia w oświadczeniu dodatkowych elementów wynika z sugestii pracownika, iż sama operacja, nie zaś jej dodatkowe elementy muszą mieć bezpośredni wpływ na ochronę środowiska, należy wskazać, co następuje.

Powyższe nie potwierdzają notatki sporządzone na egzemplarzu oświadczenia dołączonego do protestu. Nie wynika z nich, aby pracownik negował możliwość otrzymania punktów w przypadku, gdyby wyłącznie elementy dodatkowe operacji miały pozytywny wpływ na ochronę środowiska.

Jeśli ww. sugestie były przekazane w inny sposób, tj. np. telefonicznie, to z uwagi na brak dowodów tut. Organ nie będzie odnosił się bardziej szczegółowo do podniesionej kwestii.

Analogicznie bezprzedmiotowe jest wypowiedzanie się w temacie rzekomego zapewnienia, że gdyby w oświadczeniu ujęto chociaż jeden kosz na śmieci, to wówczas kryterium zostałoby uznane za spełnione.

W ocenie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego protest nie dowodzi uchybień proceduralnych, jak również nieprawidłowości w zakresie oceny spełnienia kryterium pn. „Ochrona środowiska”.

Z uwagi na powyższe protestu nie uwzględnia się.

POUCZENIE

Na podstawie art. 61 ust. 1-4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz. U. z 2017 r. poz. 1460 z późn. zm.⁵) zwaną dalej „Ustawą o polityce spójności”, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369⁶).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu,
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 Ustawy o polityce spójności,
- wniesiony protest,
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 Ustawy o polityce spójności.

– wraz z ewentualnymi załącznikami.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona przez wnioskodawcę w oryginale lub w postaci uwierzytelnionej kopii.

⁵ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2017 r. poz. 1475 i 2433.

⁶ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2017 r. poz. 1370 i 2451.