

Załącznik
do uchwały Nr 8/258/18 Zarządu
Województwa Kujawsko-Pomorskiego
z dnia 28 lutego 2018 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu na wynik wyboru operacji Polskiego Towarzystwa Turystyczno – Krajoznawczego, Oddział w Brodnicy, który został złożony w dniu 18.01.2018 r. za pośrednictwem Stowarzyszenia „Lokalna Grupa Działania Pojezierze Brodnickie” na skutek rozstrzygnięcia konkursu nr 2/2017 w ramach działania „Realizacja lokalnych strategii rozwoju kierowanych przez społeczność” w ramach Priorytetu 4 „Zwiększenie zatrudnienia i spójności terytorialnej”, objętego Programem Operacyjnym „Rybacko i Morze”, z wyłączeniem projektów.

Ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. z 2015 r. poz. 378 z późn. zm.), zwana dalej „Ustawą o RLKS”, określa zadania oraz właściwość poszczególnych organów w zakresie określonym w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem nr 1303/2013”, w odniesieniu do rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, o którym mowa w części drugiej w tytule III w rozdziale II rozporządzenia nr 1303/2013.

Zgodnie z zapisami ww. ustawy w realizację Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność (LSR) zaangażowane są instytucje, takie jak: Lokalna Grupa Działania (LGD) i Zarząd Województwa. LGD jest stowarzyszeniem, które zgodnie z „Ustawą o RLKS” zostało wybrane do realizacji właściwej LSR, zaś Zarząd Województwa jest organem, któremu ustawa narzuca obowiązek rozpatrywania protestów wniesionych od: negatywnej oceny zgodności operacji z LSR, niezyskania przez operację minimalnej liczby punktów (o której mowa w art. 19 ust. 4 pkt 2 lit. b ww. ustawy) lub od wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia (o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013).

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego, rozpatrując przedmiotowy protest, opierał się na zapisach „Ustawy o RLKS” co do: właściwości organu oceniającego wniosek nr 2017/MTK/228 pn. „Zwiększenie atrakcyjności Pojezierza Brodnickiego poprzez zmodernizowanie infrastruktury turystycznej Stacji Wodnej PTTK w Bachotku na obszarach rybackich i obszarach akwakultury” (zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 ww. ustawy), spełnienia warunków wynikających z art. 17 ust. 2 ww. ustawy oraz na dokumentacji złożonej przez LGD zgodnie z art. 23 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 „Ustawy o RLKS” organem lokalnej grupy działania, do którego właściwości należy wybór operacji oraz ustalenie kwoty wsparcia, jest Rada LGD.

Na podstawie art. 21 ust. 4 pkt 2 „Ustawy o RLKS” Rada LGD dokonała wyboru operacji, na podstawie kryteriów wyboru określonych w LSR. Wśród operacji wybranych nie znalazła się operacja ujęta we wniosku nr 2017/MTK/228, niemniej, uwzględniając protest z dnia 04.12.2017 r., operacja została uznana za zgodną z ogłoszeniem o naborze wniosków,

z LSR. Członkowie rady dokonali oceny według lokalnych kryteriów wyboru. Operacja uzyskała 15 punktów.

Polskie Towarzystwo Turystyczno – Krajobrazowe, Oddział w Brodnicy (dalej: Składający protest) podniosło w proteście zarzuty co do oceny dokonanej przez organ decyzyjny LGD w odniesieniu do kryterium nr 2 „Operacja ma bezpośredni wpływ na rozwój turystyki” oraz kryterium nr 7 „Wnioskodawca posiada wiedzę i/lub doświadczenie w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej związanej z realizacją planowanej operacji”. Do protestu załączano sprawozdania merytoryczne za lata 2014-2016¹.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa w odniesieniu do kryterium nr 2 „Operacja ma bezpośredni wpływ na rozwój turystyki”.

Kryterium premiuje realizację operacji, które mają bezpośredni wpływ na rozwój turystyki na obszarze LSR. Kryterium ma bezpośredni wpływ na rozwoju turystyki na obszarze LSR jeśli podstawowy kod PKD dotyczyć będzie Sekcji I tj. działalność związana z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi.

Punktacja w ramach kryterium przedstawia się następująco:

- operacja ma bezpośredni wpływ na rozwój turystyki - 2 pkt
- operacja nie ma bezpośredniego wpływu na rozwój turystyki- 0 pkt.

Kryterium weryfikowane w oparciu o treść wniosku o dofinansowanie, biznesplanu.

W ramach przedmiotowego kryterium członkowie Rady LGD oceniający niniejszy wniosek o przyznanie pomocy uznali, że Składający protest nie spełnił warunków pozwalających na przyznanie punktów.

Składający protest na wstępie przypomniał stan Jego sprawy, tzn. fakt wcześniejszego uwzględnienia przez Radę LGD protestu złożonego na skutek uznania operacji za niezgodną z LSR. Zwrócono także uwagę, iż w wyniku przeprowadzenia oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacja otrzymała 15 punktów. Ta ocena została dodatkowo sprecyzowana przez pracowników biura w dniu 28.12.2017 r wobec pełnomocnika wnioskodawcy Jarosława Orzecha .

Odnośnie kryterium nr 2 „Operacja ma bezpośredni wpływ na rozwój turystyki” w proteście wskazano, co następuje. „(...) uzyskaliśmy 0 punktów z uwagi na nasz pierwszy PKD (§(Z² działalność pozostałych organizacji członkowskich, gdzie indziej nie sklasyfikowana, jednakże kod ten wskazuje jedynie na formę organizacyjną stowarzyszenia, a nie na konkretną działalność. Naszą zasadniczą działalnością, wyrażoną zarówno w swej nazwie stowarzyszenia jak i podstawowym kodzie PKD 5520 Z obiekty noclegowe turystyczne i miejsca krótkotrwałego zakwaterowania, jest bezpośredni rozwój turystyki, co nie znalazło odzwierciedlenia w nie przyznanej w tym zakresie ocenie punktowej.”

Uzasadnienie *Uchwały Nr EFMR/III/116/2018 Rady Stowarzyszenia „Lokalna Grupa Działania Pojezierze Brodnickie” z dnia 09.01.2017 r. w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego dla operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy 2017/MTK/228 dot. konkursu*

¹ Niniejszym informuje się Składającego protest, iż ocena wpisywania się operacji w dane kryterium odbywać się będzie na podstawie dokumentów złożonych do Biura LGD w dniu 30.10.2017 r. Protest nie może służyć uzupełnianiu dokumentacji aplikacyjnej.

Ponadto w ramach przedmiotowego uzasadnienia nie zostanie wyrażone wiążące stanowisko w zakresie twierzeń zawartych w piśmie z dnia 29.01.2018 r. Odpowiedź na ww. pismo zostanie przekazana w formie odrębnego pisma.

² Domniemywać należy, iż zaistniała omyłka w kodzie PKD spowodowana została przypadkowym wciśnięciem klawisza „Shift” na klawiaturze komputera, zaś jego prawidłowy nr to 9499 Z. Taki kod wpisano we wniosku o przyznanie pomocy (komentarz autora).

2/2017 odsyła do Kart oceny i wyboru według lokalnych kryteriów wyboru. Ze wspomnianych kart wynika, iż „w KRS i Statucie nie widnieje kod PKD z sekcji I”³.

W opinii Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego członkowie Rady LGD oceniając operację według przedmiotowego kryterium wyboru musieli się opierać na danych ujawnionych we wniosku o przyznanie pomocy (dofinansowanie) oraz biznesplanie. We wniosku o przyznanie pomocy, w sekcji B.III Charakterystyka prowadzonej działalności jako główne kierunki działalności wpisano PKD 9499Z działalność pozostałych organizacji członkowskich, gdzie indziej nie sklasyfikowana⁴ oraz PKD 5520Z obiekty noclegowe turystyczne i miejsca krótkoterminowego zakwaterowania. Te same kody widnieją w Biznesplanie.

Mając na uwadze, że ww. działalność sklasyfikowana pod kodem PKD 5520Z zawiera się w sekcji I klasyfikacji PKD (zob. <http://www.klasyfikacje.gofin.pl/pkd/5,2,1478,zakwaterowanie.html>), uzasadnione jest twierdzenie o powinności przyznania punktów w ramach kryterium. Jednocześnie prawdą jest, wskazując za członkami Rady LGD oceniającymi przedmiotową operację, iż ani w informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców KRS, ani Statucie Oddziału Polskiego Towarzystwa Turystyczno – Krajoznawczego w Brodnicy nie ma informacji nt. ww. kodu. O ile tu. Organ nie zna praktyki zawierania w statutach poszczególnych kodów PKD, to należy zwrócić uwagę, iż w KRS, w dziale 3 winna znaleźć się stosowna informacja. **Kluczowe znaczenie ma jednak treść kryterium nr 2, które nakazuje oceniać operacje pod kątem spełnienia kryterium nr 2 w oparciu o zapisy wniosku o przyznanie pomocy i biznesplanu.** Sposób sformułowania podstaw weryfikacji spełnienia kryterium pozwala przyjąć, iż Oceniający nie mogli opierać swojej oceny na zapisach zawartych w innych załącznikach do wniosku o przyznanie pomocy⁵.

Z uwagi na powyższe protest uwzględnia się w zakresie kryterium nr 2.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa w odniesieniu do kryterium nr 7 „Wnioskodawca posiada wiedzę i/lub doświadczenie w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej związanej z realizacją planowanej operacji.”

Preferowani są wnioskodawcy, którzy posiadają wiedzę i/lub doświadczenie co wpłynie pozytywnie na efektywność planowanej operacji. Kryterium będzie spełnione jeśli wnioskodawca posiada wiedzę i/lub doświadczenie w zakresie podejmowanej, wykonywanej lub rozwijanej działalności gospodarczej.

Punktacja w ramach kryterium przedstawia się następująco:

- wnioskodawca posiada wiedzę i doświadczenie – 2 pkt
- wnioskodawca posiada wiedzę lub doświadczenie - 1 pkt
- wnioskodawca nie posiada wiedzy ani doświadczenia – 0 pkt.

³ W uzasadnieniach kart pojawia się też informacja w brzmieniu: „0 punktów, sekcja K”. Z uwagi na to, że wg klasyfikacji PKD sekcja K dotyczy działalności finansowej i usługowej, zaś tu. Organ nie stwierdził, aby w dokumentacji aplikacyjnej wskazano którykolwiek kod z grupy 64,65,66, czyli z grup należących do sekcji K, kwestia ta nie zostanie poddana bardziej szczegółowej analizie.

⁴ Ze względu na to, że kod 9499Z nie znajduje się w sekcji I klasyfikacji PKD, przedmiot niniejszych rozważań zostanie zawężony do kodu PKD 55.20.Z.

⁵ Gdyby zapis w kolumnie dot. źródeł weryfikacji kryterium odwoływał się wyłącznie do wniosku o przyznanie pomocy, wówczas dopuszczalny wydawałby się pogląd o możliwości oceny spełnienia kryterium na podstawie nie tylko zapisów wynikających z formularza wniosku o przyznanie pomocy, ale również z załączonych do niego dokumentów, w tym biznesplanu, statutu, jak i informacji/odpisu z KRS. Z uwagi na wyszczególnienie, poza wnioskiem o przyznanie pomocy, biznesplanu, ww. interpretacja staje się nieaktualna. Brak zatem uzasadnionych przesłanek, aby wnioskować o zasadności oceny wpisywania się operacji w kryterium nr 2 w oparciu o statut czy odpis z KRS.

Udokumentowanie: na podstawie wniosku o dofinansowanie i biznesplanu oraz kserokopii dokumentów potwierdzających wiedzę i doświadczenie max. 3 dokumenty np. dyplom uczelni wyższej, świadectwo potwierdzające nabyte kwalifikacje, udokumentowana praca w zakresie zbieżnym z planowaną działalnością gospodarczą, z zakresem planowanej działalności gospodarczej - np. umowa o pracę, umowa cywilnoprawna.

W ramach przedmiotowego kryterium członkowie Rady LGD oceniający niniejszy wniosek o przyznanie pomocy uznali, że Składający protest nie spełnił warunków pozwalających na przyznanie punktów w ramach kryterium nr 7.

W proteście wyrażono zdumienie faktem braku punktów w tym zakresie. Podkreślono, że udokumentowanie, o którym mowa w źródłach weryfikacji kryterium ukierunkowane jest na osoby fizyczne. Dalej wyjaśniono, iż „PTTK jest osobą prawną i wszelkie informacje zawarte we wniosku, biznesplanie, z całą charakterystyką działalności gospodarczej, jej majątkiem, sprawozdaniami z działalności wskazują wprost na nasze wieloletnie doświadczenie w branży związanej z realizacją planowanej operacji. Dodatkowo wieloletni członkowie PTTK, którymi są m. in. przewodnicy turystyczni i przodownicy turystyki kwalifikowanej z udokumentowanymi uprawnieniami, tym bardziej pokazują doświadczenie w tej mierze.”

W końcowej części sformułowano wniosek o powinności otrzymania maksymalnej ilości punktów w zakresie kwestionowanej oceny odnośnie kryterium nr 2 i nr 7.

Odnośnie oceny operacji w zakresie kryterium nr 7 w ramach procesu autokontroli, uzasadnienie uchwały również odwołuje się do uzasadnień zamieszczonych w Kartach oceny operacji pod kątem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru. Powtarza się w nich argument o nieprzedłożeniu na etapie składania dokumentacji aplikacyjnej stosownych dokumentów. Zaznaczono również, iż brak jest śladów rewizyjnych wskazujących na ich załączenie.

W ocenie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego brak jest uzasadnionych podstaw, aby uwzględnić zarzuty, na których oparto protest w części dotyczącej kryterium nr 7. Tut. Organ nie podziela poglądu, jakoby wymogi wynikające z kryterium, polegające na udokumentowaniu wiedzy i/lub doświadczenia dotyczyły wnioskodawców będących wyłącznie osobami fizycznymi. O ile prawdą jest, iż w przypadku podmiotów innych niż osoby fizyczne udokumentowanie wiedzy nie jest możliwe, to okoliczność wykazania doświadczenia osoby prawnej w prowadzeniu działalności związanej z planowaną operacją jest realna.

Z treści kryterium nr 7 wynika wprost, iż w celu otrzymania punktów za jego spełnienie należało przedłożyć dokumenty potwierdzające ww. wiedzę i/lub doświadczenie. Mimo że w źródłach weryfikacji kryterium posłużono się otwartym katalogiem w zakresie dokumentów, mogących stanowić podstawę uznania jego spełnienia, zasadne jest twierdzenie, iż takim dokumentem nie będzie sam wniosek o dofinansowanie czy biznesplan, w których informacje mają cechy deklaracji, ani np. statut. W przypadku Składającego protest dokumentacją potwierdzającą doświadczenie mogłaby być dokumentacja finansowo-księgową, np. umowy zawierane z podmiotami korzystającymi z usług Składającego protest. Zapewne takimi dokumentami są również sprawozdania merytoryczne z prowadzonej działalności, jednak, co we wcześniejszej części niniejszego uzasadnienia zostało już zasygnalizowane, Składający protest nie załączył ich do wniosku o dofinansowanie, zatem nie mogą one stanowić podstawy oceny.

Należy mieć również na uwadze, że kryterium nr 7 nie jest kryterium dostępowym, od spełnienia/niespełnienia którego zależałoby bezpośrednio wybranie operacji do finansowania. Nie jest to kryterium obligatoryjne, wnioskodawca mający wiedzę i/lub doświadczenie w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej związanej z realizacją planowanej operacji mógł, ale nie miał obowiązku dostarczyć dokumenty potwierdzające wiedzę i/lub doświadczenie.

Jednocześnie Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego nie zaprzecza temu, że PTTK Oddział w Brodnicy ma wieloletnie doświadczenie, jednak należy mieć na uwadze, że proces ubiegania się o środki unijne, w tym w postaci dofinansowania w ramach Programu Operacyjnego „Rybnictwo i Morze” jest w pewnym stopniu sformalizowany. Formalizm, który jak w analizowanym przypadku polega na nieprzyznaniu punktów w związku z nieprzedłożeniem dokumentów potwierdzających wiedzę i/lub doświadczenie służy realizacji zasad wyrażonych w art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017 r. poz. 1460 z późn. zm.)⁶. Podejście takie powinno świadczyć o ukierunkowaniu na równe traktowanie wszystkich wnioskodawców. Poza tym, o czym była już mowa powyżej, punkty należało przyznać, jeśli wiedza i/lub doświadczenie będzie wynikać nie tylko z wniosku o dofinansowanie i biznesplanu, ale również z dokumentów potwierdzających wiedzę i/lub doświadczenie.

Analogicznie, jak w przypadku kryterium nr 2 decydującą rolę należy przyznać literalnemu brzmieniu kryteriów lokalnych. Tym samym to, że pewne fakty wynikają z wiedzy powszechnej, czy założeń statutowych nie mogą mieć decydującego znaczenia.

Ponadto LGD była umocowana, aby formułować szczególne, lokalne kryteria wyboru operacji. Była tym samym uprawniona, aby przyznawać punkty w zakresie kryterium nr 7, podmiotom, które wykazały, iż mają właściwą wiedzę i/lub doświadczenie. Ponownie należy podkreślić, iż Oceniający nie byli zobligowani do uznania spełnienia kryterium na podstawie faktów powszechnie znanych, tudzież deklaracji zawartych w dokumentacji aplikacyjnej. Z treści kryterium nr 7 wynika wprost, iż w celu otrzymania punktów za jego spełnienie należało przedłożyć, oprócz wniosku o dofinansowanie i biznesplanu, dokumenty potwierdzające ww. wiedzę i/lub doświadczenie.

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego zweryfikował, czy w omawianej sprawie Składający protest na etapie złożenia do Biura LGD dokumentacji aplikacyjnej nie załączył żadnych dokumentów potwierdzających posiadaną wiedzę i/lub doświadczenie. Fizyczny brak dokumentów mogących zaświadczać o posiadanej wiedzy i/lub doświadczeniu wśród załączników do wniosku o przyznanie pomocy, a także dostrzeżone również przez Radę LGD nieodnotowanie w żadnym miejscu dokumentacji aplikacyjnej, iż dokumenty takie zostały załączone (np. w części B.VIII. Informacja o załącznikach), potwierdza prawidłowość przeprowadzonej oceny w przedmiotowym zakresie.

POUCZENIE

Na podstawie art. 61 ust. 1-4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz. U. z 2017 r. poz. 1460 z późn. zm.)⁷ zwaną dalej „Ustawą o polityce spójności”, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369⁸).

⁶ W przepisie tym mowa m.in. o wyborze projektów do dofinansowania w sposób bezstronny.

⁷ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2017 r. poz. 1475 i 2433.

⁸ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2017 r. poz. 1370 i 2451.

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu,
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 Ustawy o polityce spójności,
- wniesiony protest,
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 Ustawy o polityce spójności.

– wraz z ewentualnymi załącznikami.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona przez wnioskodawcę w oryginale lub w postaci uwierzytelnionej kopii.