

Załącznik
do uchwały Nr 8/257/18 Zarządu
Województwa Kujawsko-Pomorskiego
z dnia 28 lutego 2018 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu na wynik wyboru operacji Polskiego H. S. prowadzącej działalność gospodarczą pn. Zakład Fryzjerski „SZYK”; Usługi dla Rolnictwa; Działalność Gastronomiczna i Hotelarstwo Hanna Szulc, który został złożony w dniu 16.01.2018 r. za pośrednictwem Stowarzyszenia „Lokalna Grupa Działania Pojezierze Brodnickie” na skutek rozstrzygnięcia konkursu nr 2/2017 w ramach działania „Realizacja lokalnych strategii rozwoju kierowanych przez społeczność” w ramach Priorytetu 4 „Zwiększenie zatrudnienia i spójności terytorialnej”, objętego Programem Operacyjnym „Rybacko i Morze”, z wyłączeniem projektów.

Ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. z 2015 r. poz. 378 z późn. zm.), zwana dalej „Ustawą o RLKS”, określa zadania oraz właściwość poszczególnych organów w zakresie określonym w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem nr 1303/2013”, w odniesieniu do rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, o którym mowa w części drugiej w tytule III w rozdziale II rozporządzenia nr 1303/2013.

Zgodnie z zapisami ww. ustawy w realizację Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność (LSR) zaangażowane są instytucje, takie jak: Lokalna Grupa Działania (LGD) i Zarząd Województwa. LGD jest stowarzyszeniem, które zgodnie z „Ustawą o RLKS” zostało wybrane do realizacji właściwej LSR, zaś Zarząd Województwa jest organem, któremu ustawa narzuca obowiązek rozpatrywania protestów wniesionych od: negatywnej oceny zgodności operacji z LSR, niezyskania przez operację minimalnej liczby punktów (o której mowa w art. 19 ust. 4 pkt 2 lit. b ww. ustawy) lub od wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia (o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013).

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego, rozpatrując przedmiotowy protest, opierał się na zapisach „Ustawy o RLKS” co do: właściwości organu oceniającego wniosek nr 2017/MTK/227 pn. „Budowa obiektu szkoleniowo-rekreacyjno-turystycznego z pomieszczeniami edukacyjnymi fauny pojezierza brodnickiego” (zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 ww. ustawy), spełnienia warunków wynikających z art. 17 ust. 2 ww. ustawy oraz na dokumentacji złożonej przez LGD zgodnie z art. 23 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 „Ustawy o RLKS” organem lokalnej grupy działania, do którego właściwości należy wybór operacji oraz ustalenie kwoty wsparcia, jest Rada LGD.

Na podstawie art. 21 ust. 4 pkt 2 „Ustawy o RLKS” Rada LGD dokonała wyboru operacji, na podstawie kryteriów wyboru określonych w LSR. Wśród operacji wybranych znalazła się operacja ujęta we wniosku nr 2017/MTK/227, jednak z uwagi na liczbę

uzyskanych punktów nie zmieściła się w limicie środków określonych w ogłoszeniu o naborze wniosków.

H. S. prowadząca działalność gospodarczą pn. Zakład Fryzjerski „SZYK”; Usługi dla Rolnictwa; Działalność Gastronomiczna i Hotelarstwo Hanna Szulc (dalej: Składająca protest) podniosła w proteście zarzuty w odniesieniu do procedury wyboru¹.

Przed merytorycznym odniesieniem się do poszczególnych zarzutów, należy wskazać, że mimo ich zamieszczenia w części „Lista zarzutów Wnioskodawcy w odniesieniu do procedury wyboru i oceny wraz z uzasadnieniem”, zarzut o treści „Liczba uzyskanych punktów niezgodna założeniami we wniosku i biznesplanie” zostanie potraktowany jako zarzut w związku z negatywną oceną według lokalnych kryteriów wyboru.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego

Składająca protest podniosła, co następuje:

- „- brak szczegółowego przedstawienia kryterium punktowego po rozstrzygnięciu,
- brak aktualnych danych adresowych zgodnie z uzyskanym pismem z dnia 13.12.2017 r. wskazano miejsca siedziby ul. Wczasowa 46, 87-300 Brodnica,
- liczba uzyskanych punktów niezgodna z założeniami we wniosku i biznesplanie”

Uchwała Nr EFMR/III/117/2018 Rady Stowarzyszenia „Lokalna Grupa Działania Pojezierze Brodnickie” z dnia 09.01.2017 r. w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego dla operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy 2017/MTK/227 dot. konkursu 2/2017 zawiera następujące uzasadnienie:

„Rada Stowarzyszenia „Lokalna Grupa Działania Pojezierze Brodnickie” postanowiła nie uwzględnić protestu Wnioskodawcy, który wpłynął do biura w dniu 03.01.2018 r. za pomocą Placówki Poczty Polskiej.

Rada, podczas procesu autokontroli na podstawie Karty oceny i wyboru operacji według lokalnych kryteriów wyboru, podtrzymuje sumę liczby punktów otrzymanych w ramach lokalnych kryteriów wyboru, tj. w ramach kryterium nr 1 „Realizacja operacji spowoduje utworzenie lub utrzymanie miejsc pracy” – „3pkt”, kryterium nr 2 „ Operacja ma bezpośredni wpływ na rozwój turystyki” – „0pkt”, kryterium nr 3 „Operacja ma charakter innowacyjny” – „2pkt”, kryterium nr 4 „Wnioskodawca pochodzi z grupy defaworyzowanej określonej w LSR albo wnioskodawca deklaruje zatrudnienie osoby z grupy defaworyzowanej określonej w LSR” – „2pkt”, kryterium nr 5 „Wpływ operacji na ochronę cennych przyrodniczo siedlisk, obszarów, gatunków i/lub na przeciwdziałanie zmianom klimatycznym” – „0pkt”, kryterium nr 6 „ Wnioskodawca gwarantuje wniesienie wyższego niż wymagany wkład własny” – „2pkt”, kryterium nr 7 „Wnioskodawca posiada wiedzę i/lub doświadczenie w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej związanej z realizacją planowanej operacji”- „1pkt”, kryterium nr 8 „Doradztwo biura LGD”-„2pkt”, kryterium nr 9 „Wpływ operacji na rozwój sektora rybackiego” – „0pkt”, kryterium nr 10 „Miejsce i siedziba wnioskodawcy jest na obszarze LSR” – „3pkt”, kryterium nr 11 „Okres realizacji operacji” – „2pkt”, kryterium nr 12 „Wartość wnioskowanego dofinansowania” – „0pkt”.

Wnioskodawca nie wskazał kryteriów wyboru operacji, z którymi się nie zgadza.”

¹ W części formularza protestu „Lista zarzutów Wnioskodawcy w odniesieniu do ustalonej kwoty wsparcia niższej niż wnioskowana wraz z uzasadnieniem zawarto zarzut o treści „- pismo z dnia 13.12.2017 r.” Przynajmniej jest to stwierdzenie zbyt ogólne, a poza tym kwota wsparcia widniejąca w uchwale Nr EFMR/II/98/2017 z dnia 13.12.2017 r. dot. zatwierdzenia Listy operacji wybranych do realizacji w ramach LSR jest tożsama, jak we wniosku o dofinansowanie.

W odniesieniu do zarzutu braku szczegółowego przedstawienia kryterium punktowego po rozstrzygnięciu, należy wyjaśnić, iż fakt, że w piśmie informującym o wybraniu operacji do finansowania brak szczegółowego wskazania, z uwzględnieniem ilości punktów przyznanych za poszczególne kryteria, po pierwsze nie stanowi zdaniem tut. Organu uchybienia (przypomnieć należy, że pismo z 13.12.2017 r. zostało sporządzone według obowiązującego wzoru²), po drugie – należy założyć, że każdy wnioskodawca ma prawo wglądu do dokumentacji dotyczącej jego operacji. Wobec niewykazania twierdzenia przeciwnego, nie zostało, w ocenie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego, ograniczone prawo do złożenia protestu, w którym możliwe byłoby zawarcie szczegółowego uzasadnienia.

Wymóg zawarcia szczegółowego uzasadnienia wynika chociażby z samej konstrukcji formularza protestu. W części „Protest wnoszony jest w związku z negatywnym wynikiem oceny operacji w zakresie: Należy zaznaczyć właściwy kwadrat”, Składająca protest zaznaczyła kwadrat trzeci w kolejności, tj. wskazujący na nieuzyskanie przez operację wybraną liczbę punktów wystarczającej do zmieszczenia się w limicie środków wskazanych w ogłoszeniu o naborze. W tym miejscu znajduje się informacja o treści „(UWAGA: okoliczność, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanych w ogłoszeniu o naborze nie może stanowić wyłącznej przesłanki wniesienia protestu)”. Przez zawarcie w proteście zarzutu o niezgodności między liczbą uzyskanych punktów a założeniami we wniosku i biznesplanie nie został spełniony warunek, o którym mowa powyżej. Tzn. w proteście musi się znaleźć bardziej skonkretyzowane uzasadnienie, poza stwierdzeniem, że „liczba uzyskanych punktów niezgodna z założeniami we wniosku i biznesplanie”.

Tut. Organ mimo braku takiego obowiązku dokonał analizy prawidłowości ocen według tych lokalnych kryteriów wyboru, za które nie przyznano operacji maksymalnej liczby punktów.

Kryterium nr 2

„Operacja ma bezpośredni wpływ na rozwój turystyki.”

Kryterium premiuje realizację operacji, które mają bezpośredni wpływ na rozwój turystyki na obszarze LSR. Kryterium ma bezpośredni wpływ na rozwoju turystyki na obszarze LSR jeśli podstawowy kod PKD dotyczyć będzie Sekcji I tj. działalność związana z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi.

- operacja ma bezpośredni wpływ na rozwój turystyki - 2 pkt
- operacja nie ma bezpośredniego wpływu na rozwój turystyki- 0 pkt.

Kryterium weryfikowane w oparciu o treść wniosku o dofinansowanie biznesplanu.

Członkowie Rady LGD oceniający przedmiotową operację przyznali w ramach kryterium nr 2 0 punktów. W kartach oceny i wyboru operacji według lokalnych kryteriów wyboru powtarza się uzasadnienie, iż „0 pkt sekcja S”.

² Pismo z 13.12.2017 r. zostało sporządzone wg załącznika numer 15 (wzór zawiadomienia o wynikach oceny i wyboru operacji), o którym mowa w na stronie 14 załącznika nr 8 do Ogłoszenia o naborze wniosków nr 2/2017, tj. PROCEDURZE OCENY I WYBORU OPERACJI W RAMACH LOKALNEJ STRATEGII ROZWOJU LOKALNEJ GRUPY DZIAŁANIA WRAZ Z PROCEDURĄ PRZEPROWADZANIA NABORU WNIOSKÓW REALIZOWANA PRZEZ STOWARZYSZENIE „LOKALNA GRUPA DZIAŁANIA POJEZIERZE BRODNICKIE.

We wniosku, w polu B.III „CHARAKTERYSTYKA PROWADZONEJ DZIAŁALNOŚCI” jako główne kierunki działalności wskazano kody z sekcji I, tj. kod 55.20.Z, 55.30.Z, 56.10.A, 56.10.B oraz 5621.Z. Te same kody figurują w Biznesplanie³. Informacje te nie korespondują z danymi ujawnionymi w CEiDG, gdzie jako kod przeważającej działalności gospodarczej wskazano 96.02.Z Fryzjerstwo i pozostałe zabiegi kosmetyczne, zaś kod należący do „punktowanej” sekcji I widnieje pośród kodów mających oznaczać wykonywaną działalność gospodarczą, w rozumieniu - pozostałą/inną od przeważającej. Prawdą jest, że w Opisie kryterium mowa jest o podstawowym kodzie PKD, ale po pierwsze w kryterium jako źródła weryfikacji nie wskazano wydruku z CEiDG (w CEiDG mowa o przeważającej działalności), a po drugie, z uwagi na to, że przedmiotowy konkurs dotyczy m.in. rozwijania działalności gospodarczej niewykluczone jest, że Składająca protest zamierzała dokonać zmiany wpisu w CEiDG.

Z uwagi na powyższe, operacja winna była uzyskać 2 punkty w ramach kryterium nr 2.

Kryterium nr 5

„Wpływ operacji na ochronę cennych przyrodniczo siedlisk, obszarów, gatunków i/lub na przeciwdziałanie zmianom klimatycznym.”

Preferuje się wnioskodawców, których realizowana operacja wpłynie pozytywnie na ochronę cennych przyrodniczo siedlisk i/lub będzie przeciwdziałać zmianom klimatycznym.

Kryterium spełnione będzie jeśli operacja przewiduje zastosowanie rozwiązań sprzyjających ograniczeniu uciążliwości wobec środowiska i/lub w ramach planowanej operacji sposób organizacji, charakter lub stosowana technologia, ma bezpośredni związek (położenie, oddziaływanie) na zmiany klimatyczne (np. zainstalowanie przydomowej oczyszczalni, korzystanie z filtrów powietrza, korzystanie z produktów emitujących mniejszą liczbę odpadów nie podlegających recyklingowi).

Kryterium jest punktowane jeśli minimum 5% kosztów kwalifikowalnych wykazanych jest jako rozwiązania sprzyjające ochronie środowiska i/lub przeciwdziałającym zmianom klimatycznym. Wnioskodawca wykazuje w oświadczeniu (druk sporządzony przez LGD), które koszty z zestawienia rzeczowo-finansowego dotyczą rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska i/lub przeciwdziałające zmianom klimatycznym, uzasadniając je.

- wnioskodawca wykazał że operacja ma pozytywny wpływ na ochronę cennych przyrodniczo siedlisk, obszarów, gatunków i/lub wnioskodawca udokumentował zastosowanie rozwiązań przeciwdziałających zmianom klimatycznym – 2 pkt

-wnioskodawca nie wykazał że operacja ma pozytywny wpływ na ochronę cennych przyrodniczo siedlisk, obszarów, gatunków i/lub wnioskodawca nie udokumentował zastosowania rozwiązań przeciwdziałających zmianom klimatycznym – 0 pkt

Kryterium weryfikowane w oparciu o treść wniosku o dofinansowanie, biznesplanu i oświadczenia wnioskodawcy na druku sporządzonym przez LGD 12w, którego załącznikiem będzie np. informacja/ ocena wpływu na ochronę środowiska, zaświadczenie organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszaru NATURA 2000 - RDOŚ, dla Obszaru Chronionego Krajobrazu – Marszałek Województwa, dla Parku Krajobrazowego – Dyrektor Parku i/lub informacja/ ocenę wpływu na ochronę środowiska (dokument wydany przez Urząd Gminy).

³ W Biznesplanie jest pole, w którym określa się przedmiot i zakres działalności wraz z numerami PKD, nie ma jednak określenia, że chodzi o główne kierunki działalności.

Członkowie Rady LGD oceniający przedmiotową operację przyznali w ramach kryterium nr 5 0 punktów. W kartach oceny i wyboru operacji według lokalnych kryteriów wyboru powtarza się uzasadnienie, iż „0 pkt nie wykazano 5%”.

Zdaniem Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego Oceniający mogli uznać, że nie wykazano 5 % kosztów kwalifikowalnych jako kosztów dot. ochrony cennych przyrodniczo siedlisk, obszarów... z uwagi na treść uzasadnienia pozytywnego wpływu na ochronę cennych przyrodniczo siedlisk, obszarów..., zawartego w załączniku nr 12w. Zamiast opisu na czym polega pozytywny wpływ na ochronę cennych przyrodniczo siedlisk, obszarów... zawarto opis przedmiotu operacji. Zdaniem Składającej protest, cała operacja ma pozytywny wpływ na ochronę cennych przyrodniczo obszarów, siedlisk (...). Oceniający, chociaż nie uzasadnili swojego stanowiska szczegółowo, najwyraźniej nie podzielili poglądu Składającej protest co do okoliczności, jakoby wszystkie koszty operacji stanowiły koszty związane z pozytywnym wpływem na ochronę cennych przyrodniczo obszarów, siedlisk (...). Dla wyjaśnienia można podać przykład planowanej do wybudowania kręgielni, czy sali X-box w ramach obiektu ujętego we wniosku o dofinansowanie. Trudno uznać, aby koszty związane z ich wykonaniem były kosztami związanymi z pozytywnym wpływem na ochronę cennych przyrodniczo obszarów, siedlisk (...). Jednocześnie Oceniający nie dokonali w tym zakresie analizy, czy w ramach operacji zaplanowano poniesienie kosztów, które można byłoby uznać za koszty związane z pozytywnym wpływem na ochronę cennych przyrodniczo obszarów, siedlisk..., a jednocześnie, które stanowiłyby co najmniej 5 % kosztów kwalifikowalnych operacji. Niezależnie od powinności działania Rady w tym zakresie, kluczowe znaczenie ma stwierdzone nierzetelne wypełnienia załącznika nr 12w przez Składającą protest.

Zdaniem tut. Organu brak jest w związku z powyższym uzasadnionych podstaw, aby podważyć ocenę Rady LGD w analizowanym zakresie.

Kryterium nr 7

„Wnioskodawca posiada wiedzę i/lub doświadczenie w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej związanej z realizacją planowanej operacji.”

Preferowani są wnioskodawcy, którzy posiadają wiedzę i/lub doświadczenie co wpłynie pozytywnie na efektywność planowanej operacji. Kryterium spełnione jeśli wnioskodawca posiada wiedzę i/lub doświadczenie w zakresie podejmowanej, wykonywanej lub rozwijanej działalności gospodarczej.

- wnioskodawca posiada wiedzę i doświadczenie – 2 pkt
- wnioskodawca posiada wiedzę lub doświadczenie - 1 pkt
- wnioskodawca nie posiada wiedzy ani doświadczenia – 0 pkt

Udokumentowanie na podstawie wniosku o dofinansowanie i biznesplanu oraz kserokopii dokumentów potwierdzających wiedzę i doświadczenie max. 3 dokumenty np. dyplom uczelni wyższej, świadectwo potwierdzające nabyte kwalifikacje, udokumentowana praca w zakresie zbieżnym z planowaną działalnością gospodarczą, z zakresem planowanej działalności gospodarczej - np. umowa o pracę umowa cywilnoprawna.

Członkowie Rady LGD oceniający przedmiotową operację przyznali w ramach kryterium nr 7 1 punkt. W kartach oceny i wyboru operacji według lokalnych kryteriów wyboru uzasadniono przyznanie 1 punktu tym, iż wnioskodawca ma doświadczenie.

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego przeanalizował dokumentację aplikacyjną w celu ustalenia, czy zostały przedłożone dokumenty potwierdzające wiedzę Składającej protest. W Biznesplanie na str. 4 widnieje deklaracja, że Składająca protest

posiada zarówno wiedzę, jak i doświadczenie. Brak natomiast, w ocenie tut. Organu, dokumentów potwierdzających wiedzę. Treść kryterium, w części „Źródła weryfikacji kryterium” wskazuje, mimo że posłużono się katalogiem otwartym dokumentów, które mogłyby dokumentować fakt posiadanej wiedzy i/lub doświadczenia, na dokumenty typu dyplom uczelni wyższej, świadectwo potwierdzające nabyte kwalifikacje. Tut. Organ nie stwierdził, aby tego typu dokumenty załączono. Nie ma też śladu rewizyjnego, przede wszystkim w części VIII. Informacja o załącznikach, który wskazywałby, że dokumenty potwierdzające wiedzę Składającej protest przedłożono. Dodatkowo wskazać należy, że kryterium wymagało udokumentowania wiedzy i/lub doświadczenia na poziomie wniosku o dofinansowanie, biznesplanu oraz dokumentów potwierdzających wiedzę i doświadczenie. Treść wniosku o dofinansowanie, w tym dane widniejące w części B.IV. „OPIS PLANOWANEJ OPERACJI”, pkt 1.4 „Uzasadnienie zgodności z celami LSR i kryteriami wyboru operacji przez LGD” nie odnosi się do posiadanej wiedzy w zakresie planowanej do realizacji operacji.

Z uwagi na powyższe, zasadnie nie przyznano 1 punktu za posiadaną wiedzę.

Kryterium nr 9

„Wpływ operacji na rozwój sektora rybackiego.”

Preferuje się wnioskodawców, którzy są przedstawicielami sektora rybackiego lub akwakultury, a planowana operacja będzie miała wpływ na rozwój sektora rybackiego na obszarze LSR.

Wnioskodawca powinien wykazać, że przynależy do sektora rybackiego minimum od 2014 rok.

- wnioskodawca jest przedstawicielem sektora rybackiego lub akwakultury – 4 pkt.
- wnioskodawca nie jest przedstawicielem sektora rybackiego lub akwakultury - 0 pkt.

Kryterium weryfikowane w oparciu o decyzję Powiatowego Lekarza Weterynarii wydana najpóźniej w 2014 roku lub druk RRW 22/ 23 za 2014 rok.

Ze względu na niedostarczenie dokumentów, o których mowa powyżej (dokumentacja aplikacyjna nie zawiera też żadnego śladu rewizyjnego, który mógłby świadczyć o ich załączeniu do wniosku o dofinansowanie), ocenę przeprowadzoną w zakresie kryterium nr 9 uznaje się za prawidłową.

Kryterium nr 12

„Wartość wnioskowanego dofinansowania.”

Preferuje się wnioskodawców, których wnioskowana kwota dofinansowania nie przekracza 200 000 zł.

Punktowane będą planowane operacje, których kwota dofinansowania wynosi do 200 000,00 zł włącznie. Wnioskowana kwota dofinansowania wynosi:

- do 200 000 zł włącznie – 3 pkt.
- powyżej 200 000 zł – 0 pkt.

Kryterium weryfikowane w oparciu o treść wniosku o dofinansowanie, biznesplanu.

Z uwagi na to, że w sekcji B.V. wniosku o dofinansowanie „PLAN FINANSOWY OPERACJI”, w punkcie 5.1. dot. wnioskowanej kwoty pomocy widnieje kwota 300 000,00 zł, brak podstaw do kwestionowania punktacji w zakresie kryterium nr 12.

W odniesieniu do zwrócenia uwagi na podanie w piśmie z 13.12.2017 r. błędnego adresu, informuję, co następuje:

Tytułem wstępu należy wskazać, iż LGD tymczasowo w okresie od 13.11.2017 r. do 10.01.2018 r. zmieniała siedzibę, o czym poinformowała na stronie internetowej⁴. Prawdą jest, iż jak należy domniemywać, jednocześnie LGD nie zdecydowała się na zmianę pieczęci nagłówkowej, i tak jak w piśmie, na które powołuje się Składająca protest, mimo faktycznej zmiany miejsca siedziby posługiwano się nieaktualną wówczas pieczęcią. Mimo tego protest został złożony na adres tymczasowy (świadczy o tym adres na kopercie). Rozważania nt. ewentualnych nieprawidłowości miałyby istotniejsze znaczenie, gdyby protest został pozostawiony bez rozpatrzenia. W tym przypadku taka sytuacja nie nastąpiła. Protest, chociaż nieuwzględniony, ale został rozpatrzony przez LGD.

Ponadto pismo z 13.12.2017 r. jest pismem informacyjnym, sporządzonym według obowiązującego LGD wzoru. Kwestia przystawienia pieczęci ma charakter czynności materialno-technicznej, nie stanowi ona elementu składowego pisma, od którego zależałaby jego ważność. Pismo to nie jest np. decyzją administracyjną, która istnieje nawet w przypadku gdy nie zawiera wszystkich elementów, o których mowa w art. 107. I chociaż oznaczenie organu administracji państwowej wydającego akt stanowi obowiązkową część (zob. wyrok NSA w Warszawie z dnia 20 lipca 1981 r., sygn. SA 1163/81), to przypomnieć należy, że pismu z 13.12.2017 r. nie można przypisać cech decyzji administracyjnej. LGD nie jest organem administracji publicznej, lecz stowarzyszeniem. Nie są znane tut. Organowi akty prawne, które uzależniałyby ważność pisma wydawanego na podstawie wewnętrznych procedur LGD od prawidłowego wskazania adresu organu wydającego.

Podsumowując, protest uwzględnia się w części. Zdaniem Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego należy zmienić ocenę w zakresie kryterium nr 2. Z uwagi na niniejsze rozstrzygnięcie, tj. brak podważenia prawidłowości oceny dokonanej przez Członków Rady LGD w odniesieniu do wszystkich kryteriów, w ramach których operacja nie otrzymała maksymalnej liczby punktów, poniżej stosowne pouczenie o możliwości wniesienia skargi do sądu administracyjnego.

POUCZENIE

Na podstawie art. 61 ust. 1-4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz. U. z 2017 r. poz. 1460 z późn. zm.⁵) zwaną dalej „Ustawą o polityce spójności”, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369⁶).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

⁴ Tut. Organ przeanalizował informacje opublikowane na stronie www.lgdpojezierzebrodnickie.pl i zidentyfikował komunikaty w tej kwestii (z 10.11.2017 r. i 10.01.2018 r.).

⁵ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2017 r. poz. 1475 i 2433.

⁶ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2017 r. poz. 1370 i 2451.

- wniosek o dofinansowanie projektu,
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 Ustawy o polityce spójności,
- wniesiony protest,
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 Ustawy o polityce spójności.

– wraz z ewentualnymi załącznikami.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona przez wnioskodawcę w oryginale lub w postaci uwierzytelnionej kopii.