

Załącznik  
do uchwały Nr 6/188/18 Zarządu  
Województwa Kujawsko-Pomorskiego  
z dnia 7 lutego 2018 r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu na wynik wyboru operacji Wnioskodawcy: S. R. prowadzącego działalność gospodarczą pn. RUPLA Sławomir Rusocki, który został złożony w dniu 09.01.2018 r. za pośrednictwem Stowarzyszenia „Partnerstwo dla Ziemi Kujawskiej” na skutek rozstrzygnięcia konkursu nr 2/2017 w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 przez Stowarzyszenie „Partnerstwo dla Ziemi Kujawskiej”**

Ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. z 2015 r. poz. 378 z późn. zm.), zwana dalej „Ustawą o RLKS”, określa zadania oraz właściwość poszczególnych organów w zakresie określonym w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem nr 1303/2013”, w odniesieniu do rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, o którym mowa w części drugiej w tytule III w rozdziale II rozporządzenia nr 1303/2013.

Zgodnie z zapisami ww. ustawy w realizację Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność (LSR) zaangażowane są instytucje, takie jak: Lokalna Grupa Działania (LGD) i Zarząd Województwa. LGD jest stowarzyszeniem, które zgodnie z „Ustawą o RLKS” zostało wybrane do realizacji właściwej LSR, zaś Zarząd Województwa jest organem, któremu ustawa narzuca obowiązek rozpatrywania protestów wniesionych od: negatywnej oceny zgodności operacji z LSR, niezyskania przez operację minimalnej liczby punktów (o której mowa w art. 19 ust. 4 pkt 2 lit. b ww. ustawy) lub od wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia (o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013).

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego, rozpatrując protest dot. operacji pn. „Rozwój działalności firmy Rupla poprzez poszerzenie oferty o organizację imprez okolicznościowych.”, opierał się na zapisach „Ustawy o RLKS” co do: właściwości organu oceniającego wniosek nr 2017/2/4 (zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 ww. ustawy), spełnienia warunków wynikających z art. 17 ust. 2 ww. ustawy oraz na dokumentacji złożonej przez LGD zgodnie z art. 23 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 „Ustawy o RLKS” organem lokalnej grupy działania, do którego właściwości należy wybór operacji oraz ustalenie kwoty wsparcia, jest Rada LGD.

Na podstawie art. 21 ust. 1 „Ustawy o RLKS”, Rada LGD ocenia operacje pod względem ich zgodności z LSR, wybiera operacje oraz ustala kwotę wsparcia. Wybór operacji, na zasadzie art. 21 ust. 4 pkt. 1) może zostać dokonany wyłącznie spośród operacji zgodnych z LSR. Operacja o znaku sprawy 2017/2/4 została wybrana do finansowania, jednak nie zmieściła się w limicie środków przewidzianych w ogłoszeniu o naborze wniosków.

W proteście S. R. prowadzący działalność gospodarczą pn. RUPLA Sławomir Rusocki (dalej: Składający protest) podniósł zarzuty dot. lokalnego kryterium wyboru nr 6 „Gotowość operacji do realizacji”.

### **Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w odniesieniu do kryterium nr 6 „Gotowość operacji do realizacji”**

Ocenie podlega czy Wnioskodawca na moment złożenia wniosku o przyznanie pomocy posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele inwestycji (jeśli dotyczy), posiada wymaganą dokumentację techniczną i projektową, wymagane prawem decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne.

W przypadku dostaw ocenie podlega czy Wnioskodawca na moment złożenia wniosku o przyznanie pomocy posiada co najmniej 3 oferty na koszty ujęte w zestawieniu rzeczowo-finansowym.

W przypadku robót budowlanych ocenie polega czy operacja jest przygotowana do realizacji na podstawie posiadania na dzień złożenia wniosku minimum:

- Prawa do dysponowania nieruchomością (jeżeli dotyczy),
- Kosztorysu inwestorskiego (jeżeli dotyczy),
- Projektu budowlanego (jeżeli dotyczy)
- Pozwoleń na budowę/Zgłoszenia zamiaru wykonania robót budowlanych (jeżeli dotyczy)
- Innych pozwoleń, zezwoleń, decyzji i innych dokumentów potwierdzających spełnienie warunków przyznania pomocy (w przypadku, gdy uzyskanie ich jest wymagane przez odrębne przepisy) – patrz instrukcja wypełniania wniosku o przyznanie pomocy na operacje w ramach poddziałania 19.2
- Ofert cenowych – co najmniej 3 oferty dla poszczególnych dostaw ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym.

Kryterium weryfikowane w oparciu o zapisy we wniosku o przyznanie pomocy oraz konkretnych założeń biznesplanu.

W przypadku, gdy zostało stwierdzone, że operacja jest przygotowana do realizacji należało przyznać 10 punktów, jeśli nie – 0 punktów.

Wszyscy członkowie Rady LGD oceniający przedmiotową operację (9 osób) przyznali 0 punktów w ramach kryterium nr 6. **W uzasadnieniach dotyczących kryterium nr 6, oprócz słowa „NIE”, brak odniesienia do przedmiotowego kryterium.**<sup>1</sup>

W proteście zawarto następującą argumentację:  
*„W uzasadnieniu dla braku przyznania punktów w ramach kryterium 6, Oceniający wniosek wskazali **ogólnikowe stwierdzenie** „Wnioskodawca nie załączył wymaganych dokumentów”. Jednocześnie, nie określono, jakich dokumentów nie dostarczono, choć **zdaniem Wnioskodawcy (opartym na liście załączników), dostarczono wszelkie niezbędne dokumenty do pozytywnej weryfikacji Kryterium nr 6. W celu właściwego uzasadnienia opisywanej sytuacji, informuję, iż Wnioskodawca dołączył wszystkie niezbędne dokumenty i załączniki, zgodnie z treścią dokumentacji konkursowej (Instrukcja wypełniania wniosku***

---

<sup>1</sup> Tut. Organ dostrzega, iż wraz z pismem z dnia 08.12.2017 r. informującym o wybraniu operacji do finansowania zostały przekazane „Wyniki oceny zgodności operacji z lokalnymi kryteriami” (tabela nie opatrzona żadnym podpisem), w których, w uzasadnieniu dot. kryterium nr 6 wskazano, iż „Wnioskodawca nie załączył wszystkich wymaganych dokumentów.” Również taka forma uzasadnienia jest zbyt ogólna.

*o przyznanie pomocy, Informacja pomocnicza do biznesplanu, Lista załączników we wniosku o przyznanie pomocy, Lokalne Kryteria Wyboru).*

*Lokalna Grupa Działania zdefiniowała kryterium nr 6 w następujący sposób:*

*Ocenie podlega czy Wnioskodawca na moment złożenia wniosku o przyznanie pomocy posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele inwestycji (jeżeli dotyczy), posiada wymaganą dokumentację techniczną i projektową, wymagane prawem decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne.*

*W przypadku dostaw ocenie podlega czy Wnioskodawca na moment złożenia wniosku o przyznanie pomocy posiada co najmniej 3 oferty na koszty ujęte w zestawieniu rzeczowo-finansowym.*

*W przypadku robót budowlanych ocenie polega czy operacja jest przygotowana do realizacji na podstawie posiadania na dzień złożenia wniosku minimum:*

- Prawa do dysponowania nieruchomością (jeżeli dotyczy),*
- Kosztorysu inwestorskiego (jeżeli dotyczy),*
- Projektu budowlanego (jeżeli dotyczy)*
- Pozwoleń na budowę/Zgłoszenia zamiaru wykonania robót budowlanych (jeżeli dotyczy)*
- Innych pozwoleń, zezwoleń, decyzji i innych dokumentów potwierdzających spełnienie warunków przyznania pomocy (w przypadku, gdy uzyskanie ich jest wymagane przez odrębne przepisy) – patrz instrukcja wypełniania wniosku o przyznanie pomocy na operacje w ramach poddziałania 19.2*
- Ofert cenowych – co najmniej 3 oferty dla poszczególnych dostaw ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym.*

*Kryterium weryfikowane w oparciu o zapisy we wniosku o przyznanie pomocy oraz konkretnych założeń biznesplanu.*

*Wnioskodawca odniósł się do kryterium we Wniosku o Przyznanie Pomocy, w sekcji B.III.1.4, w opisie kryterium, a także w biznesplanie, w punktach 2.3 (sekcja II), 4.2.3, podpunkt 2 (sekcja IV) oraz 7.1. Dodatkowo, na liście załączników do WoPP wskazano na dostarczone do LGD dokumenty uzasadniające przyjęty poziom cen dla danego zadania (punkt B.13 sekcji B.VII WoPP).*

*Przed wszystkim, inwestycja nie dotyczyła wykonywania prac budowlanych, stąd nie dotyczył Wnioskodawcy zapis mówiący o konieczności dostarczenia kosztorysu inwestorskiego, projektu budowlanego oraz pozwolenia na budowę/zgłoszenia zamiaru wykonania robót budowlanych.*

*Jednocześnie, inwestycję określono jako trwale związaną z nieruchomością, stąd wypełniono punkt 9 sekcji B.III Wniosku, wskazując na lokalizację inwestycji (z podaniem numeru działki, księgi wieczystej, nazwy oraz numeru obrębu ewidencyjnego). Dla spełnienia wymogu Kryterium nr 6, do dokumentacji dołączono dokument potwierdzający posiadanie tytułu prawnego do nieruchomości (kserokopia Wypisu z księgi wieczystej nr WL1A/00024372/7) oraz oświadczenia współwłaścicieli nieruchomości, zawierające zgodę na realizację przedmiotowej inwestycji (3 oświadczenia – W. R., K. R., G. R.).*

*W zakresie innych pozwoleń, zezwoleń, decyzji i innych dokumentów potwierdzających spełnienie warunków przyznania pomocy (zgodnie z instrukcją wypełniania WoPP), w dokumentacji konkursowej wskazano zapisy, iż nie istnieją uwarunkowania prawne, które wymuszałyby posiadanie przez Wnioskodawcę jakichkolwiek dodatkowych dokumentów związanych z uruchomieniem sali organizacji imprez okolicznościowych:*

- punkt 1.4 sekcji B.III Wniosku o Przyznanie Pomocy: „Inwestycja, na moment złożenia wniosku, nie wymaga uzyskania dodatkowych dokumentów, pozwoleń czy koncesji (regulowanych przez odrębne przepisy)”;*
- punkt 2.3 sekcji II Biznesplanu: „Wszelkie decyzje i pozwolenia (np. decyzje organów sanitarnych), zgodnie z istniejącymi uwarunkowaniami prawnymi, zostaną uzyskane przez*

Wnioskodawcę po realizacji inwestycji (tj. po kompletnym wyposażeniu lokalu). Opisywana inwestycja nie spełnia definicji „przedsięwzięcia” w myśl zapisów art. 3 ust. 1 ustawy OOS, ani też nie jest objęta załącznikiem 1 i 2 Dyrektywy EIA, stąd też nie wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.”

- podpunkt 2, punkt 4.2.3 sekcji IV Biznesplanu: „W zakresie pozwoleń i koncesji, Wnioskodawca posiada odpowiednie dokumenty dotyczące dotychczasowej działalności co oznacza, iż w pełni zna i rozumie procedury administracyjne niezbędne do uruchomienia działania restauracji (nie przewiduje się jakichkolwiek problemów czy ograniczeń z tym związanych). Wszystkie niezbędne dokumenty i pozwolenia zostaną uzyskane w momencie pełnego wyposażenia lokalu.”

W zakresie dotyczącym ostatniego wymogu Kryterium nr 6, ponownie przeanalizowano dostarczone do LGD dokumenty, zgodnie z listą załączników we Wniosku o Przyznanie Pomocy.

We wniosku, w sekcji B.III.1.4 wskazano, iż Zakładany projekt spełnia wymogi racjonalności oraz cechuje się wysokim poziomem gotowości do realizacji. Przede wszystkim, zakres rzeczowo-finansowy projektu opracowano w oparciu o posiadane kalkulacje cenowe potencjalnych dostawców (3 oferty).

Dodatkowo, w punkcie 7.1, sekcja VII Biznesplanu, każdorazowo dla każdej z pozycji zakresu rzeczowo-finansowego wskazano: „Koszt określono na podstawie ogólnodostępnych danych katalogowych.” oraz w podsumowaniu tabeli: ”Wszystkie ceny skalkulowano w oparciu o ogólnodostępne katalogi (stanowiące również załączniki do dokumentacji)”

**Informujemy, iż przygotowując się do inwestycji, Wnioskodawca uzyskał oferty cenowe (co najmniej 3 dla każdego z elementów zakresu rzeczowego), które potwierdzały przyjęty poziom cen.** Zakres rzeczowy inwestycji dotyczył zakupu:

- mebli kuchennych (stół ze zlewem dwukomorowym, umywalka zabudowana, stół ze zlewem jednokomorowym, regał magazynowy, szafka wisząca, półka wisząca przestawna, szafa przelotowa, stół przyścienny z blokiem dwóch szuflad, stół przyścienny z blokiem czterech szuflad, stół przyścienny z półką);

- mebli restauracyjnych (krzesła tapicerowane, stoły);

- urządzeń kuchennych (patelnia elektryczna, frytownica, taboret grzewczy, kuchnia gazowa, obieraczka do ziemniaków, separator obierzyn – razem z obieraczką lub oddzielnie, krajalnica, szatkownica, zmywarka specjalistyczna, zmywarka kuchenna, szafa chłodnicza, szafa mroźnicza, kostkarka do lodu, wózek kelnerski 2szt., pakowarka próżniowa, warnik do wody 2szt., waga, garnek 3szt., fontanna czekoladowa, syfon do bitej śmietany, podgrzewacz 4szt., kociołek, wózek na tace i sztucce, mikser, suszarka do rąk, pochłaniacz/okap, naświetlacz do jaj, piec gastronomiczny);

- wartości niematerialnych i prawnych (oprogramowania - strona internetowa z konfiguratorem rezerwacji on-line).

Równocześnie, w sekcji VI. Wniosku określono minimalne parametry techniczne wszystkich wymienionych elementów, które posłużyły Wnioskodawcy do rozeznania rynkowego i określenia realnych cen na każdy z elementów zakresu rzeczowego. Wnioskodawca dostarczył do LGD (jako załączniki do Wniosku o Przyznanie Pomocy), następujące oferty:

#### A) Meble kuchenne:

1. Oferta handlowa wygrywająca - Technica;

2. Kontroferta handlowa - MC Gastro;

3. Kontroferta handlowa - MM Gastro;

Wszystkie 3 oferty cenowe na meble kuchenne znalazły się na dołączonych do dokumentacji i wymienionych powyżej ofertach handlowych firm Technica, MC Gastro, MM Gastro.

*Łącznie dostarczono po 3 oferty cenowe na 3 dostarczonych ofertach handlowych (załącznikach do dokumentacji).*

*B) Urządzenia kuchenne:*

- 1. Oferta handlowa wygrywająca - Technica;*
- 2. Kontroferta handlowa - XXL Gastro;*
- 3. Kontroferta handlowa - MM Gastro;*
- 4. Kontroferta handlowa - Probox;*
- 5. Dodatkowe kontroferty handlowe uzupełniające - Okap (Unigastro, SAS), suszarka do rąk (Klimasklep).*
- 6. Dodatkowo, na wózek na talerze i tace – kontroferta handlowa firmy XXL Gastro.*

*Wszystkie oferty cenowe na urządzenia kuchenne znalazły się na dołączonych do dokumentacji i wymienionych powyżej ofertach handlowych firm Technica, MM Gastro, XXL Gastro, Probox, Unigastro, SAS, Klimasklep. Łącznie po 3 oferty cenowe na 8 dostarczonych ofertach handlowych (w załącznikach do dokumentacji).*

*C) Meble restauracyjne:*

- 1. Oferta handlowa Radomsko – oferty cenowe wygrywające (krzesła i stoły) oraz kontroferty cenowe na tej samej ofercie handlowej - na jednej ofercie handlowej wskazano 26 ofert cenowych dla stołów oraz 43 oferty cenowe dla krzesel) oraz dostarczono tabelkę ze wskazaniem wybranych do dofinansowania krzesel i stołów;*
- 3. Kontroferta handlowa - stoły - Agata Meble;*
- 4. Kontroferta handlowa - stoły – Masteredukacja;*
- 5. Kontroferta handlowa - krzesła - Stylovo Mieszkam.*

*W kontekście mebli restauracyjnych, w efekcie dostarczono 4 oferty handlowe (załączniki do dokumentacji), które zawierały 28 ofert cenowych na stoły oraz 45 ofert cenowych dla krzesel.*

*Podsumowując, do wniosku dołączono 18 ofert handlowych (dokumentów) z firm:*

- 1. Stylovo Mieszkam;*
- 2. MC Gastro;*
- 3. MM Gastro (na meble kuchenne);*
- 4. MM Gastro (na urządzenia kuchenne);*
- 5. Technica (na meble kuchenne);*
- 6. Technica (na urządzenia kuchenne);*
- 7. XXL Gastro (na urządzenia kuchenne);*
- 8. XXL Gastro (na wózek mobilny na tace i talerze);*
- 9. Unigastro;*
- 10. SAS;*
- 11. Agata Meble;*
- 12. Masteredukacja;*
- 13. Klimasklep;*
- 14. Probox;*
- 15. Meble Radomsko;*
- 16. Strona www – Fenix Reklama;*
- 17. Strona www – Mizzo;*
- 18. Strona www – PollyArt.*

*Liczba ofert handlowych (dokumentów) znajduje swoje odzwierciedlenie w liście załączników we Wniosku o Przyznanie Pomocy i została zatwierdzona zarówno przez Wnioskodawcę jak i Pracownika LGD podczas składania dokumentacji do oceny w dniu 25.10.2017.*

*Do niniejszego Protestu dołączamy ponownie wszystkie oferty handlowe (18szt.) złożone do LGD.*

*Warto zaznaczyć, iż konstruując tak rozdrobniony (ale typowy dla branży gastronomicznej) zakres inwestycji, Wnioskodawca dopełnił wszelkich czynności związanych z uzyskaniem oraz przedstawieniem w LGD przykładowych ofert na opisywane elementy (co najmniej 3 oferty cenowe na każdy z elementów – zawarte na 18 ofertach handlowych stanowiących załączniki do dokumentacji). Dodatkowo, Wnioskodawca wszedł w posiadanie kontrofert firmy Technica (zwyczajski oferent w zakresie urządzeń i mebli kuchennych), jednak nie przedstawiano ich do LGD ze względu, że pochodziły od tego samego dostawcy. Dostarczenie 3 ofert cenowych na każdy z elementów, z punktu widzenia rynkowego, nie było do końca uzasadnione. Wnioskodawca znając branżę gastronomiczną wie, iż przedstawione ceny i oferty z pewnością ulegną zmianie w trakcie weryfikacji dokumentacji konkursowej przez LGD oraz Urząd Marszałkowski. Co więcej, każde urządzenie jest określane w odmienny sposób przez danego dostawcę (np. piec gastronomiczny vs. piec konwekcyjny). **Nazywając elementy zakresu rzeczowego każdorazowo przyjęto nazewnictwo zwycięskiego oferenta. Zadbano jednak o to, aby wszystkie konkurencyjne oferty cenowe dotyczyły urządzeń o podobnych funkcjonalnościach i zastosowaniu.***

*Dbając natomiast o poprawność dokumentacji konkursowej oraz o zgodność z Kryteriami Oceny, przeprowadzono wnikliwe rozeznanie rynku i uzyskano co najmniej 3 oferty cenowe na każdy z elementów zakresu rzeczowego (literalnie z treścią zapisów Kryterium nr 6). Oczywiście po przyznaniu dofinansowania, Wnioskodawca dopełniłby wszelkich wymogów związanych z zastosowaniem Zasady Konkurencyjności i dokonałby wyboru ofert najkorzystniejszych pod względem przyjętych kryteriów.*

***Ponadto, co bardzo ważne, Wnioskodawca przygotowywał się do złożenia dokumentacji już od lutego 2017 roku (wtedy telefonicznie uzyskał informację z LGD o zbliżającym się naborze Wniosków).** W kolejnych miesiącach skompletowano całą dokumentację, jednocześnie czekając wciąż na ogłoszenie naboru. Na początku czerwca 2017 roku, Wnioskodawca udał się na konsultacje prowadzone przez Pracowników LGD, w celu omówienia gotowej dokumentacji. **Konsultację przeprowadzono z Panem Marcinem Cichalem, który za zgodą Wnioskodawcy zatrzymał w siedzibie LGD dostarczoną dokumentację, celem jej dokładnego sprawdzenia. Dokumentacja była w posiadaniu LGD przez ponad 2 tygodnie. Około 16 czerwca Wnioskodawca odebrał dokumentację wraz z informacjami dotyczącymi uwag LGD, które należałoby nanieść na dokumenty.** Uwagi dotyczyły części finansowej, opisu wpływu inwestycji na środowisko oraz poszczególnych pól we wniosku. **Nie wskazano, iż liczba dokumentów/załączników (ofert handlowych) jest niewystarczająca.***

***Ponownie kwestia dostarczanych załączników była poruszana podczas składania dokumentacji do konkursu, w dniu 25 października. Pierwotnie na liście załączników wskazano łączną liczbę 53 dokumentów (w tym 18 ofert handlowych). Podczas weryfikacji załączników, wskazano na brak Zaświadczenia z Gminy Ciechocinek o liczbie ludności – Wnioskodawca niezwłocznie udał się do Urzędu, uzyskał dokument i dostarczył go do LGD. W efekcie, liczba załączników zmieniła się na 54 dokumenty (w dalszym ciągu 18 ofert handlowych). Wnioskodawca razem z Pracownikiem LGD przeliczył wszystkie oferty handlowe - było ich 18, co zostało potwierdzone podpisem Wnioskodawcy na Wniosku oraz przyjęciem Wniosku wraz z załącznikami do oceny.***

*W świetle wszystkich powyższych argumentów nie zgadzamy się z oceną LGD w zakresie Kryterium 6. Naszym zdaniem dostarczono wszystkie wymagane w definicji Kryterium dokumenty, co znajduje swoje odzwierciedlenie w zapisach Wniosku oraz Biznesplanu, liście załączników oraz dostarczonych załącznikach. W efekcie, w ramach Kryterium 6 powinno zostać przyznanych 10 pkt (Operacja jest gotowa do realizacji), a łączna ocena naszej dokumentacji powinna wynieść 71pkt.”*

W uzasadnieniu uchwały Nr 2/2018 Rady LGD Stowarzyszenie „Partnerstwo dla Ziemi Kujawskiej” z dnia 03.01.2018 r. w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego dla operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy 2017/2/4 dot. konkursu nr 2/2017, (dalej: uchwała Rady LGD w sprawie rozpatrzenia protestu) w odniesieniu do kryterium nr 6, wskazano, co następuje:

**„Zgodnie z kryterium nr 6** ocenie podlega **gotowość operacji do realizacji**. W ramach przedmiotowego kryterium ocenie podlega czy Wnioskodawca na moment złożenia wniosku o przyznanie pomocy posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele inwestycji, posiada wymaganą dokumentację techniczną i projektową, wymagane prawem decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne. **W przypadku dostaw ocenie podlega czy Wnioskodawca na moment złożenia wniosku o przyznanie pomocy posiada co najmniej 3 oferty cenowe na koszty ujęte w zestawieniu rzeczowo-finansowym**. Wnioskodawca Rupla Sławomir Rusocki złożył wniosek o przyznanie pomocy w dniu 25.10.2017 r., do którego nie załączył trzech ofert na poszczególne koszty ujęte w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji. Wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy Wnioskodawca złożył 18 ofert na koszty ujęte w zestawieniu rzeczowo-finansowym:

1. Oferta nr 10738 technica
2. Oferta Meble Radomsko Kontrakt Sp. z o.o. (stoły restauracyjne)
3. Oferta Meble Radomsko Kontrakt Sp. z o.o. (krzesła)
4. Oferta nr 9964 technica
5. Oferta Probox
6. Oferta Unigastro
7. Oferta Klimasklep
8. Oferta M&M Gastro
9. Oferta SAS Sp. z o.o.
10. Oferta M&M Gastro
11. Oferta Stylowo-mieszkam
12. Oferta Agata
13. Oferta Master edukacja
14. Oferta XXL Gastro
15. Oferta XXL Gastro
16. Oferta Fenix
17. Oferta PollyArt
18. Oferta Mizzo

W ramach złożonego protestu Wnioskodawca złożył dodatkowo ofertę 19 z firmy MC Gastro, która nie była uprzednio załączona do wniosku o przyznanie pomocy. Pracownik Biura Stowarzyszenia przyjmując wniosek o dofinansowanie projektu prawidłowo przeliczył wraz z Wnioskodawcą liczbę załączonych do wniosku ofert w ilości 18 sztuk. W opinii Rady Stowarzyszenia „Partnerstwo dla Ziemi Kujawskiej” kryterium nr 6 Gotowość operacji do realizacji nie zostało spełnione nawet w sytuacji, gdyby oferta 19 była załączona wraz

z wnioskiem o przyznanie pomocy, bowiem nawet wtedy **brak jest minimum trzech ofert do każdego elementu zakresu rzeczowo finansowego. Dokumentacja aplikacyjna została sporządzona w sposób utrudniający dokładną weryfikację ilości ofert do poszczególnych pozycji zestawienia rzeczowo - finansowego.**

Zgodnie z art. 21 ust. 1a ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. z 2015 r., poz. 378 z późn.zm) jeżeli w trakcie rozpatrywania wniosku o przyznanie pomocy na operacje realizowane przez podmioty inne niż LGD konieczne jest uzyskanie wyjaśnień lub dokumentów niezbędnych do oceny zgodności operacji z LSR, wyboru operacji lub ustalenia kwoty wsparcia, LGD wzywa podmiot ubiegający się o to wsparcie do złożenia wyjaśnień lub dokumentów. W toku rozpatrywania wniosku o przyznanie pomocy na operację realizowaną przez Wnioskodawcę nie było konieczne uzyskanie wyjaśnień lub dokumentów niezbędnych do oceny zgodności operacji z LSR. Ocenie podlegała bowiem gotowość operacji do realizacji rozumiana jako posiadanie przez Wnioskodawcę 3 ofert na koszty ujęte w zestawieniu rzeczowo-finansowym. Zgodnie z *Wytycznymi nr 6/4/2017 Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w zakresie jednolitego i prawidłowego wykonywania przez lokalne grupy działania zadań związanych z realizacją strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność w ramach działania „Wsparcie dla rozwoju lokalnego w ramach inicjatywy LEADER” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 dokonując wezwania wnioskodawców do składania wyjaśnień lub dokumentów w zakresie kryteriów wyboru operacji nie należy przyjmować założenia, że wnioskodawca oczekuje przyznania maksymalnej ilości punktów w ramach każdego kryterium.* Załączona do wniosku o przyznanie pomocy dokumentacja pozwoliła na jednoznaczną ocenę czy operacja spełnia wymagania określone w przedmiotowym kryterium. Nie było zatem podstaw do wzywania Wnioskodawcy do składania dodatkowych wyjaśnień lub dokumentów.

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego jest zdania, iż zachodzą przesłanki dla uwzględnienia protestu.

Na wstępie podkreślenia wymaga to, że protest nie może służyć uzupełnianiu dokumentacji złożonej do LGD w odpowiedzi na ogłoszenie o naborze wniosków. Zatem rozstrzygnięcie w przedmiocie prawidłowości oceny przeprowadzonej w zakresie kryterium nr 6 może opierać się na dokumentacji dostarczonej do LGD wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy, nie zaś z protestem.

W kwestii twierdzeń Składającego protest dotyczących konsultacji/doradztwa, tut. Organ nie może wyrazić ostatecznego stanowiska. Fakt pozostawienia dokumentacji pracownikowi Biura LGD, a następnie otrzymania wskazań odnośnie jej poprawy nie świadczy, w opinii Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego o nieprawidłowościach. Jeżeli intencją Składającego protest było zwrócenie uwagi na to, że mimo pozostawienia dokumentacji na czas dwóch tygodni, nie wskazano na wszystkie uchybienia, czy też niekompletność dokumentacji w zakresie ofert cenowych, należy wyjaśnić, co zresztą zostało poruszone w uzasadnieniu uchwały Rady LGD w sprawie rozpatrzenia protestu, iż LGD nie jest zobligowana do wzywania wnioskodawców do uzupełnienia/wyjaśnień w każdym przypadku. O zakresie wzywania do uzupełnień/wyjaśnień stanowi art. 21 ust. 1a „Ustawy RLKS” (jeżeli konieczne jest uzyskanie wyjaśnień lub dokumentów niezbędnych do oceny zgodności operacji z LSR, wyboru operacji lub ustalenia kwoty wsparcia). W związku z brzmieniem ww. przepisu tut. Organowi nie pozostaje nic innego, jak podzielić częściowo argumentację Rady LGD, z tą zmianą, iż przedłożona dokumentacja, wobec treści kryterium



nr 6, winna była doprowadzić Oceniających do wniosku, iż spełnione są wymogi, o których mowa w kryterium nr 6.

W celu odniesienia się do zagadnienia mającego najistotniejsze znaczenie w przedmiotowej sprawie, należy wskazać, co następuje.

W uzasadnieniu uchwały Rady LGD ze sformułowania zawartego w części o nazwie „Definicja kryterium”, w brzmieniu: „(...) W przypadku dostaw ocenie podlega czy Wnioskodawca na moment złożenia wniosku o przyznanie pomocy posiada co najmniej 3 oferty na koszty ujęte w zestawieniu rzeczowo-finansowym.” wyprowadzono wniosek o obciążającym wnioskodawców wymogu przedłożenia wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy co najmniej 3 ofert na poszczególne koszty ujęte w zestawieniu rzeczowo-finansowym.

Mając na uwadze literalne brzmienie definicji kryterium odnośnie dostaw, nieuzasadniony jest wniosek o nałożeniu na wnioskodawców ww. obowiązku. Odmienna interpretacja przytoczonego wyżej zapisu jest w ocenie Zarządu Województwa nieuprawniona.

Gdyby o gotowości operacji do realizacji w zakresie projektów niepolegających na robotach budowlanych miały świadczyć co najmniej 3 oferty cenowe dla poszczególnych pozycji kosztowych, należało taki wymóg zawrzeć w definicji kryterium. Warunek przeprowadzania oceny na podstawie co najmniej 3 ofert cenowych dla poszczególnych dostaw ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym, również w ramach kryterium nr 6, został ustanowiony dla operacji zakładających wykonanie robót budowlanych.

Skoro wobec operacji niepolegających na wykonaniu robót budowlanych nie sformułowano ww. wymogu, nie należy go domniemywać, nawet jeśli jest to wynikiem błędu pisarskiego/omyłki.

Nierozstrzygając o tym, czy na etapie składania dokumentacji do LGD, tj. wniosku o przyznanie pomocy i załączników załączono 18 szt. ofert, czy 19 szt. ofert (zresztą Składający protest stwierdza w proteście, że ofert było 18), ani też niezajmując stanowiska odnośnie załączenia po 3 ofert odnośnie każdego kosztu ujętego w zestawieniu rzeczowo-finansowym, kluczem do oceny prawidłowości oceny przeprowadzonej w ramach analizowanego kryterium jest zweryfikowanie, czy do wniosku o przyznanie pomocy załączono co najmniej 3 oferty cenowe na koszty ujęte w zestawieniu rzeczowo-finansowym.

Wobec faktu, iż do wniosku o przyznanie pomocy załączono co najmniej 3 oferty cenowe, zaistniały przesłanki do uwzględnienia protestu.