

Załącznik
do uchwały Nr 6/187/18 Zarządu
Województwa Kujawsko-Pomorskiego
z dnia 7 lutego 2018 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu na wynik wyboru operacji Wnioskodawcy: A. T. prowadzącej działalność gospodarczą pn. CIECHOCIŃSKA AGENCJA ARTYSTYCZNA – ANNA TERLECKA, który został złożony w dniu 09.01.2018 r. za pośrednictwem Stowarzyszenia „Partnerstwo dla Ziemi Kujawskiej” na skutek rozstrzygnięcia konkursu nr 2/2017 w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 przez Stowarzyszenie „Partnerstwo dla Ziemi Kujawskiej”

Ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. z 2015 r. poz. 378 z późn. zm.), zwana dalej „Ustawą o RLKS”, określa zadania oraz właściwość poszczególnych organów w zakresie określonym w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem nr 1303/2013”, w odniesieniu do rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, o którym mowa w części drugiej w tytule III w rozdziale II rozporządzenia nr 1303/2013.

Zgodnie z zapisami ww. ustawy w realizację Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność (LSR) zaangażowane są instytucje, takie jak: Lokalna Grupa Działania (LGD) i Zarząd Województwa. LGD jest stowarzyszeniem, które zgodnie z „Ustawą o RLKS” zostało wybrane do realizacji właściwej LSR, zaś Zarząd Województwa jest organem, któremu ustawa narzuca obowiązek rozpatrywania protestów wniesionych od: negatywnej oceny zgodności operacji z LSR, niezyskania przez operację minimalnej liczby punktów (o której mowa w art. 19 ust. 4 pkt 2 lit. b ww. ustawy) lub od wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia (o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013).

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego, rozpatrując protest dot. operacji pn. „Rozwój firmy poprzez stworzenie studia nagrań, zakup sprzętu nagłaśniającego i oświetlenia oraz stworzenie jednego miejsca pracy dla osoby z grupy defaworyzowanej”, opierał się na zapisach „Ustawy o RLKS” co do: właściwości organu oceniającego wniosek nr 2017/2/15 (zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 ww. ustawy), spełnienia warunków wynikających z art. 17 ust. 2 ww. ustawy oraz na dokumentacji złożonej przez LGD zgodnie z art. 23 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 „Ustawy o RLKS” organem lokalnej grupy działania, do którego właściwości należy wybór operacji oraz ustalenie kwoty wsparcia, jest Rada LGD.

Na podstawie art. 21 ust. 1 „Ustawy o RLKS”, Rada LGD ocenia operacje pod względem ich zgodności z LSR, wybiera operacje oraz ustala kwotę wsparcia. Wybór operacji, na zasadzie art. 21 ust. 4 pkt. 1) może zostać dokonany wyłącznie spośród operacji zgodnych z LSR. Operacja o znaku sprawy 2017/2/15 została wybrana do finansowania,

jednak nie zmieściła się w limicie środków przewidzianych w ogłoszeniu o naborze wniosków.

W proteście A. T. prowadząca działalność gospodarczą pn. CIECHOCIŃSKA AGENCJA ARTYSTYCZNA – ANNA TERLECKA, (dalej: Składająca protest) podniosła zarzuty dot. lokalnego kryterium wyboru nr 6, tj. „Gotowość operacji do realizacji”.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w odniesieniu do kryterium nr 6 „Gotowość operacji do realizacji”

Ocenie podlega czy Wnioskodawca na moment złożenia wniosku o przyznanie pomocy posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele inwestycji (jeśli dotyczy), posiada wymaganą dokumentację techniczną i projektową, wymagane prawem decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne.

W przypadku dostaw ocenie podlega czy Wnioskodawca na moment złożenia wniosku o przyznanie pomocy posiada co najmniej 3 oferty na koszty ujęte w zestawieniu rzeczowo-finansowym.

W przypadku robót budowlanych ocenie polega czy operacja jest przygotowana do realizacji na podstawie posiadania na dzień złożenia wniosku minimum:

- Prawa do dysponowania nieruchomością (jeżeli dotyczy),
- Kosztorysu inwestorskiego (jeżeli dotyczy),
- Projektu budowlanego (jeżeli dotyczy)
- Pozwolenia na budowę/Zgłoszenia zamiaru wykonania robót budowlanych (jeżeli dotyczy)
- Innych pozwoleń, zezwoleń, decyzji i innych dokumentów potwierdzających spełnienie warunków przyznania pomocy (w przypadku, gdy uzyskanie ich jest wymagane przez odrębne przepisy) – patrz instrukcja wypełniania wniosku o przyznanie pomocy na operacje w ramach poddziałania 19.2
- Ofert cenowych – co najmniej 3 oferty dla poszczególnych dostaw ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym.

Kryterium weryfikowane w oparciu o zapisy we wniosku o przyznanie pomocy oraz konkretnych założeń biznesplanu.

W przypadku, gdy zostało stwierdzone, że operacja jest przygotowana do realizacji należało przyznać 10 punktów, jeśli nie – 0 punktów.

Wszyscy członkowie Rady LGD oceniający przedmiotową operację (9 osób) przyznali 0 punktów w ramach kryterium nr 6. W kartach oceny zgodności operacji z lokalnymi kryteriami brak uzasadnienia oceny przedmiotowego kryterium.¹

W nawiązaniu do kryterium nr 6 w proteście zaznaczono, iż „*Brak jest uzasadnienia do nieprzyznania punktów do realizacji operacji w ramach tego kryterium. (...) Mogę jedynie domyślać się, który z wymaganych dokumentów był konkretną przyczyną nieprzyznania przez Radę punktów w ramach tego kryterium, mimo iż zgodnie z obowiązującymi przepisami i wytycznymi powinien uzyskać pisemne uzasadnienie, co konkretnie spowodowało, iż nie przyznano mojemu projektowi punktów, żebym mogła przedstawić zarzuty do oceny Rady.*

¹ Tut. Organ dostrzega, iż wraz z pismem z dnia 08.12.2017 r. informującym o wybraniu operacji do finansowania zostały przekazane „Wyniki oceny zgodności operacji z lokalnymi kryteriami” (tabela nie opatrzona żadnym podpisem), w których, w uzasadnieniu dot. kryterium nr 6 wskazano, iż „Wnioskodawca nie załączył wszystkich wymaganych dokumentów.”. Również taka forma uzasadnienia jest zbyt ogólna.

Zapis w Tabeli zawartej w piśmie informującym o wybraniu operacji, która nie zmieściła się w limicie dostępnych dla naboru środków finansowych „Wnioskodawca nie załączył wszystkich wymaganych dokumentów” jest pojęciem bardzo ogólnym.

Tym bardziej, iż w mojej opinii oraz zgodnie z uszczegółowieniem do kryterium nr 6 – spełniłam wymagania nałożone przez LGD Partnerstwo dla Ziemi Kujawskiej.

W załączniku do wniosku o przyznanie pomocy pt. ZGODNOŚĆ OPERACJI Z LOKALNYMI KRYTERIAMI WYBORU uzasadniłam, iż operacja jest gotowa do realizacji. Ponadto potwierdziłam, iż wniosek jest kompletny, przemyślany i gotowy do realizacji.

Zakres zakupywanych sprzętów i zakres adaptacji pomieszczenia nie wymaga posiadania dokumentacji technicznej i projektowej, ani innych decyzji, uzgodnień i pozwoleń administracyjnych.

W zakresie operacji (Zestawienie rzeczowo-finansowe operacji) znalazły się dostawy (zakup wyposażenia do studia nagrań) oraz prace adaptacyjne (wewnątrz pomieszczenia w studiu nagrań), które nie wymagają ani zgłoszenia zamiaru wykonania robót budowlanych, a już tym bardziej pozwolenia na budowę. Do wniosku załączono kosztorys dotyczący adaptacji pomieszczeń na studio nagraniowe.

Przygotowanie techniczne operacji ma pozytywny wpływ na realność realizacji operacji i osiągnięcia zakładanych wskaźników.

Jestem właścicielem nieruchomości, co oznacza, iż na dzień złożenia wniosku o przyznanie pomocy oraz co najmniej na okres trwałości posiadam prawo do dysponowania nieruchomością na cele inwestycji (adaptacja i wyposażenie).

Rozszerzana w wyniku realizacji operacji działalność wymaga zwiększenia powierzchni lokalowej, w związku z planowanym utworzeniem profesjonalnego studia nagrań. W związku z tym złożyłam do gminy informację w sprawie podatku od nieruchomości wskazującą na zwiększenie powierzchni przeznaczonej na prowadzenie działalności gospodarczej do 55 m². Powierzchnia ta, została wydzielona z budynku mieszkalnego będącego w moim posiadaniu.

Posiadanie dokumentu w zakresie zmiany sposobu użytkowania potwierdza gotowość operacji do realizacji (załączony do wniosku jako załącznik obligatoryjny wylistowany w wykazie załączników).

Na dzień złożenia wniosku o przyznanie pomocy posiadałam co najmniej 3 oferty na koszty ujęte w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji dla większości pozycji kosztowych.

Kryterium brzmi: „W przypadku dostaw ocenie podlega, czy Wnioskodawca na moment złożenia wniosku o przyznanie pomocy posiada co najmniej 3 oferty na koszty ujęte w zestawieniu rzeczowo-finansowym.” Przedstawione uzasadnienie brzmi: „Wnioskodawca nie załączył wszystkich wymaganych dokumentów”.

Następnie Składająca protest przytoczyła brzmienie kryterium nr 6 i stwierdziła, iż spełnia wymienione w nim wymogi, tj:

- Posiadanie prawa do dysponowania nieruchomością na cele inwestycji (załącznik obligatoryjny do wniosku o przyznanie pomocy),
- Dokumentacja techniczna – kosztorys dotyczący adaptacji pomieszczeń (załącznik obligatoryjny do wniosku o przyznanie pomocy),
- Uzgodnienia administracyjne – zgłoszenie zmiany sposobu użytkowania części budynku mieszkalnego (załącznik obligatoryjny do wniosku o przyznanie pomocy).

Następnie, kolejny raz powołując się na dosłowne brzmienie kryterium, tj. (...) posiada co najmniej 3 oferty na koszty ujęte w zestawieniu rzeczowo-finansowym”.

Powyższe kryterium, zdaniem Składającej protest, również zostało spełnione. Podkreśliła, iż posiada co najmniej 3 oferty na koszty ujęte w Zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji. Zazaczyła też, że do wniosku załączono po jednej ofercie dla każdej „nie kosztorysowej” pozycji zestawienia rzeczowo-finansowego operacji oraz linki do

pozostałych ofert związanych z realizowaną operacją (do większości, które nie stanowiły standardowych zakupów).

Argumentację oparto na twierdzeniu, iż brak jest w kryterium nr 6 wskazania, iż dokumenty powinny być obligatoryjnie załączone do wniosku o przyznanie pomocy. Co więcej wskazano, iż „Takie podejście do wymogu znajduje swoje uzasadnienie poprzez np. zestawienie wymagań zawartych w kryteriach i wykazie obligatoryjnych załączników do wniosku. W opisie kryterium nie zostały zamieszczone inne szczegółowe wytyczne w zakresie sposobu udokumentowania posiadania – poza sformułowaniem „Wnioskodawca posiada...”. Nie wskazano, iż wnioskodawca ma obowiązek wydrukować i załączyć wszystkie oferty.

Dalej Składająca protest podaje, iż posiłkowała się również zapisami Instrukcji wypełniania wniosku o przyznanie pomocy (wersje 3z i 2z). Przytoczyła zapisy świadczące o tym, iż w większości przypadków (kiedy mamy do czynienia z „dobrami powszechnie znanymi/dostępnymi”), wnioskodawcy nie są zobowiązani do przedłożenia wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy ofert.

Poza tym, w proteście zwrócono uwagę, iż nawet w odniesieniu do dóbr niestandardowych załącza się jedną ofertę.

Składająca protest zwróciła uwagę, iż wobec obowiązku złożenia wniosku z 3 egzemplarzami (2 dla LGD i jeden dla wnioskodawcy) i faktu 40 pozycji zakupowych – liczba wydrukowanych dokumentów dla samych tylko ofert wynosiłaby 360 szt. Na co warto zwrócić uwagę, zdaniem Składającej protest, to okoliczność, iż na pewno nie liczba załączonych ofert stanowi o gotowości do realizacji operacji.

Ponownie podkreślono w proteście, iż do wniosku załączono ofertę dla każdej pozycji zestawienia rzeczowo – finansowego oraz szczegółowego opisu zadań. Zwrócono uwagę, iż zgromadzenie ww. dokumentacji było niezwykle pracochłonne, jednak udało się dokonać rozeznania rynku i do większości pozycji dołączono również odnośniki internetowe dla zakupywanych sprzętów.

Składająca protest podniosła również, iż *„większość zakupywanych sprzętów ma innowacyjny charakter, nie są to zakupy powszechne (nie można ich zrealizować w każdym sklepie muzycznym). W takim przypadku jest zwykle jeden dostawca i cena zamieszczona w internecie jest taka sama (nie ma możliwości pozyskania kilku konkurencyjnych ofert). Możliwe jest oczywiście wyszukanie różnych aukcji, które pewnie w dniu realizacji zakupów nie będą już aktywne. Poza tym znacząca część sprzętów to sprzęty powszechnie występujące w obrocie gospodarczym, co sprawia, iż ceny są porównywalne lub takie same.”*

Następnie w proteście powołano się na zapisy art. 37 ust. 1 ustawy w zakresie polityki spójności, ustanawiających zasady ogólne dotyczące wszystkich trybów wyłaniania projektów do dofinansowania. Mowa tam o zasadach przejrzystości, rzetelności, bezstronności wyboru projektów oraz równości wnioskodawcy w dostępie do informacji o zasadach i sposobie wyboru projektów do dofinansowania na każdym etapie konkursu – począwszy od momentu przygotowania regulaminu konkursu i formularza aplikacyjnego do zawarcia umowy o przyznaniu pomocy. Składająca protest podkreśliła, iż zasady dotyczą m.in. uzasadnienia stanowiska, przede wszystkim na etapie oceny i wyboru projektu.

„Zasady te mają charakter normatywny i stanowią gwarancję równego traktowania wszystkich potencjalnych beneficjentów pomocy unijnej, znajdując umocowanie w zasadzie równego dostępu do pomocy wywodzącej się z traktatowej zasady równości (art. 8 ab initio

Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE), w myśl którego - we wszystkich swoich działaniach Unia zmierza do zniesienia nierówności). Zasada równego traktowania lub niedyskryminacji wymaga, aby porównywalne sytuacje nie były traktowane w różny sposób oraz aby różne sytuacje nie były traktowane w identyczny sposób, chyba że traktowanie jest obiektywnie uzasadnione. Zasada ta sprzeciwia się, aby przyjęte kryteria prowadziły do różnego traktowania obywateli znajdujących się w porównywalnych sytuacjach, bez obiektywnego uzasadnienia takiej różnicy. Zasada przejrzystości (...) ma charakter instrumentalny w stosunku do zasady równości, formułując wobec instytucji zarządzającej nakaz jasnego, precyzyjnego i dostępnego dla wszystkich wnioskodawców/beneficjentów określenia kryteriów kwalifikowania projektów. Przejrzystość regulowana jest obowiązkiem powszechnego dostępu do pełnej informacji o trybie i warunkach wyboru projektów. Rzetelność związana jest natomiast z ustanowieniem jasnych i zrozumiałych dla wnioskodawców / beneficjentów kryteriów wyboru projektów, zgodności postępowania przez właściwe instytucje z ustanowionymi w danym trybie regułami oraz wszechstronnym uzasadnieniem wyboru.”

Następnie, powołując się na wyrok NSA z 29 czerwca 2010 r. (sygn. akt II GSK 856/10, składająca protest stwierdziła, że nawet przy sformalizowanej procedurze znaczenie jej poszczególnych postanowień musi być ustalane wszechstronnie i racjonalnie, a nie mechanicznie.

Ocena projektu musi sięgać głębiej i badać, czy dane, które są wymagane przez przyjęte uregulowania zostały przedstawione i udokumentowane w sposób niebudzący wątpliwości. Tym samym uznać należy, że wszelkie wymagania określone w aktach wydanych przez instytucję zarządzającą, muszą pozostać w zgodności z regulacjami ustawowymi a zwłaszcza nie mogą stwarzać dodatkowych wymagań sprzecznych z treścią rozwiązań ustawowych.

Zdaniem Składającej protest *„W trakcie oceny przedmiotowego wniosku o przyznanie pomocy doszło do naruszenia przez oceniających zasady proporcjonalności. Wniosek powyższy wynika również z przyjętej zarówno w prawie polskim, jak i prawie Unii Europejskiej zasady proporcjonalności, która szczególnie nacisk kładzie na adekwatność celu i środka użytego do jego osiągnięcia. Zasada proporcjonalności wyrażona została w art. 2 i 31 ust 3 Konstytucji RP oraz art. 5 ust. 4 Traktatu o Unii Europejskiej. Zgodnie z art. 31 ust 3 Konstytucji RP – ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska zdrowia i moralności publicznej albo wolności i praw innych osób. z kolei zgodnie z postanowieniami art. 5 ust. 4 Traktatu, zgodnie z zasadą proporcjonalności zakres i forma działania Unii nie wykraczają poza to, co konieczne do osiągnięcia celów Traktatów. Powołując się na wyrok WSA w Białymstoku z dnia 2 marca 2011 roku (sygn. akt I SA/Bk 85/11) należy zwrócić uwagę, że idea zasady proporcjonalności wiąże się z umiarkowaniem działań organów władzy publicznej i minimalizacją ich ingerencji w sferę praw i wolności jednostki. Zasada proporcjonalności zwana jest także zasadą współmierności, miarkowania czy adekwatności (zob. D. Kijowski, Zasada adekwatności w prawie administracyjnym, „Państwo i prawo” 1999, Nr 4 str. 59). Odnosi się ona do etapu tworzenia, a także stosowania prawa. Istotne znaczenie odgrywa na gruncie prawa konstytucyjnego i administracyjnego. Kierowana jest bowiem zasadniczo do ustawodawcy (prawodawcy) oraz organów administracji publicznej, a także innych podmiotów uprawnionych do stanowienia norm, w tym pod postacią regulaminów. Zasada proporcjonalności nakazuje tym podmiotom zapewnienie, aby między celem regulacji prawnej lub indywidualnej ingerencji administracyjnej, a stosowanymi środkami postępowania zachowane została zgodności wyważone proporcje.*

Zasada proporcjonalności stanowi istotne kryterium oceny konstytucyjności oraz legalności działań władzy publicznej, wzmacniając jednocześnie system ochrony praw i wolności jednostki (zob. Z. Kmiecik, Ogólne zasady prawa i postępowania administracyjnego, Warszawa 2000, s. 113).

Konstytucyjna zasada proporcjonalności oddziałuje na sytuację uczestników każdej prawnie ujętej procedury wprowadzając dyrektywy określające sposób, w jaki organy administracyjne lub też inne podmioty, które są uprawnione do wykonywania określonych zadań z zakresu administracji publicznej, mogą czynić użytek z przysługujących im kompetencji w danym postępowaniu.

Zasada ta ma w szczególności na celu ochronę interesów jednostki zwłaszcza słabszej, w jej kontaktach z władzą i zagwarantować, że stosowane przez ostatnią środki nie będą wykaczały poza niezbędną, uzasadnioną celami postępowania i indywidualną sytuacją strony (miarę) (Z. Kmiecik), Postępowanie administracyjne w Europie, Warszawa 2005 str. 45).

Zasada proporcjonalności znajduje zastosowanie wszędzie tam, gdzie organ administracyjny bądź też podmiot wykonujący zadania z zakresu administracji publicznej dysponuje w szczególności uprawnienia do ograniczenia określonego prawa podmiotów uczestniczących w danym postępowaniu. Nie mogą być zatem uczynione ograniczenia określonego prawa nie proporcjonalne do celu, który ma być osiągnięty dzięki ograniczeniu jego praw.

Zasada proporcjonalności w szerokim ujęciu kładzie nacisk na adekwatność celu i środków użytych do jego osiągnięcia. Wynika z tego, że jeżeli za cele regulacji prawnej można osiągnąć przy pomocy dwóch środków, przy czym jeden z nich w większym stopniu pogarsza sytuację prawną podmiotu, iż drugi, to należy wybrać korzystniejszy dla podmiotu. Zasada proporcjonalności może znaleźć zatem zastosowanie w praktycznie każdym przypadku konfliktu różnych reguł i wartości, które mogą być realizowane w dużym stopniu. Zasada proporcjonalności służy wtedy do ustalenia zakresu, w jakim może być realizowana określona norma ze względu na to, że pozostaje ona w konflikcie z innymi normami, czy wartościami (por. wyrok TK z dnia 11.05.1999, sygn. akt K 13/98 OTK 19999, Nr , poz. 74).

Konstytucyjna zasada proporcjonalności znalazła określenie w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego – podkreślono, że wymaga ona należytego wyważenia celu legislacyjnego i środka użytego do jego realizacji. Ze wskazanej zasady wynika nakaz stosowania przez ustawodawcę skutecznych środków prawnych, tj. takich, które mogą doprowadzić do realizacji celów zamierzony przez ustawodawcę. Środki zgodne z zasadą proporcjonalności, to przy tym środki niezbędne. Chodzi o takie środki, które chronią określone wartości w sposób niemożliwy do osiągnięcia za pomocą innych środków./ Przesłanką niezbędności wymaga skorzystania ze środków możliwie i najmniej uciążliwych dla podmiotów, których prawa lub wolności ulegną ograniczeniu w wyniku ustanowienia danego uregulowania. A się też, że przy zasadzie proporcjonalności konieczne jest poddanie ocenie trzech następujące kwestie:

- czy zakwestionowane uregulowanie jest niezbędne do ochrony i realizacji interesu publicznego, z którym jest związane*
- czy jest efektywne, tj. czy umożliwia osiągnięcie zamierzonych przez ustawodawcę celów,*
- czy efekty zakwestionowanego uregulowania pozostaną w odpowiedniej proporcji do ciężarów nakładanych na adresata danej normy prawnej (wyrok TK z 16 lipca 2009 r. KP 4/08, OTK ZU nr 7/A/2009 poz. 112).*

Należy również zwrócić uwagę, że szybkość i sprawność działania w zakresie rozdysponowania środków pochodzących z Unii Europejskiej jest pożądana jednakże nie może być celem samym w sobie.”

Mając na uwadze powyższe argumenty Składająca protest wniosła o ponowną analizę kryterium i przyznanie punktów w ramach kryterium nr 6.

Zwrócono także uwagę, iż „Kryterium weryfikowane jest w oparciu o zapisy we wniosku o przyznanie pomocy oraz konkretnych założeń biznesplanu”.

Wraz z niniejszym protestem przedłożono w załączeniu wydrukowane oferty (co najmniej 2 sztuki dla każdej pozycji zestawienia), co jednocześnie ma stanowić potwierdzenie, iż Składająca protest posiada co najmniej 3 oferty na koszty ujęte w zestawieniu rzeczowo – finansowym.”

W uchwale Nr 1/2018 Rady LGD Stowarzyszenie „Partnerstwo dla Ziemi Kujawskiej” z dnia 03.01.2018 r. w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego dla operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy 2017/2/15 dot. konkursu nr 2/2017 zaznaczono, że **„Zgodnie z kryterium nr 6 ocenie podlega gotowość operacji do realizacji. W ramach przedmiotowego kryterium ocenie podlega czy Wnioskodawca na moment złożenia wniosku o przyznanie pomocy posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele inwestycji, posiada wymaganą dokumentację techniczną i projektową, wymagane prawem decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne. W przypadku dostaw ocenie podlega czy Wnioskodawca na moment złożenia wniosku o przyznanie pomocy posiada co najmniej 3 oferty cenowe na koszty ujęte w zestawieniu rzeczowo-finansowym. Wnioskodawca - Ciechocińska Agencja Artystyczna – Anna Terlecka, złożył wniosek o przyznanie pomocy w dniu 08.11.2017 r., do którego nie załączył trzech ofert na poszczególne koszty ujęte w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji. Do wniosku o przyznanie pomocy załączono po jednej ofercie na poszczególne koszty ujęte w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji, co sam Wnioskodawca potwierdza w złożonym 20.12.2017 r. proteście. Wnioskodawca składając wniosek o przyznanie pomocy w dniu 08.11.2017 r. załączył również Kosztorys studia nagrań, który zawiera kopie linków do stron internetowych na część zakresu rzeczowego określonego w zestawieniu rzeczowo-finansowym. W ramach przedmiotowego kosztorysu, na stronie 3 w pozycji 8 (karta dźwiękowa) wśród trzech linków wskazano link archiwalny z Allegro tj. ogłoszenie nieaktualne. W części drugiej kosztorysu w pozycji 2 (kolumna głośnikowa) i 3 (mikser) w zestawieniu ujęto tylko po dwa linki ofert tym samym w tych trzech przypadkach Wnioskodawca wskazał linki tylko do dwóch ofert zamiast wymaganych trzech. Kosztorys studia nagrań został sporządzony w sposób utrudniający dokładną weryfikację zakresu rzeczowego.**

W opinii Rady Stowarzyszenia „Partnerstwo dla Ziemi Kujawskiej” kryterium nr 6 Gotowość operacji do realizacji nie zostało spełnione. Do wniosku o przyznanie pomocy Wnioskodawca nie załączył bowiem trzech ofert na poszczególne pozycje wymienione w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji. Zgodnie z art. 21 ust. 1a ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. z 2015 r., poz. 378 z późn.zm) jeżeli w trakcie rozpatrywania wniosku o przyznanie pomocy na operacje realizowane przez podmioty inne niż LGD konieczne jest uzyskanie wyjaśnień lub dokumentów niezbędnych do oceny zgodności operacji z LSR, wyboru operacji lub ustalenia kwoty wsparcia, LGD wzywa podmiot ubiegający się o to wsparcie do złożenia wyjaśnień lub dokumentów. W toku rozpatrywania wniosku o przyznanie pomocy na operację realizowaną przez Wnioskodawcę nie było konieczne uzyskanie wyjaśnień lub dokumentów niezbędnych do oceny zgodności operacji z LSR. Ocenie podlegała bowiem gotowość operacji do realizacji

rozumiana jako posiadanie przez Wnioskodawcę 3 ofert na koszty ujęte w zestawieniu rzeczowo-finansowym. Zgodnie z Wytycznymi nr 6/4/2017 Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w zakresie jednolitego i prawidłowego wykonywania przez lokalne grupy działania zadań związanych z realizacją strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność w ramach działania „Wsparcie dla rozwoju lokalnego w ramach inicjatywy LEADER” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 **dokonując wezwania wnioskodawców do składania wyjaśnień lub dokumentów w zakresie kryteriów wyboru operacji nie należy przyjmować założenia, że wnioskodawca oczekuje przyznania maksymalnej ilości punktów w ramach każdego kryterium.** Załączona do wniosku o przyznanie pomocy dokumentacja pozwoliła na jednoznaczną ocenę czy operacja spełnia wymagania określone w przedmiotowym kryterium. Nie było zatem podstaw do wzywania Wnioskodawcy do składania dodatkowych wyjaśnień lub dokumentów.

Nie można również zgodzić się z zarzutem Wnioskodawcy, iż w opisie kryterium nr 6 brak wskazania, iż dokumenty powinny być obligatoryjnie załączone do wniosku o przyznanie pomocy. Zdaniem Wnioskodawcy nie wskazano na obowiązek wydrukowania i załączenia wszystkich ofert. Kryteria wyboru stanowią załącznik nr 12 do ogłoszenia o naborze wniosków. Ponadto w załączniku nr 13 do ogłoszenia o naborze wniosków wskazano listę wymaganych dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udzielania wsparcia oraz kryteriów wyboru operacji. W kolumnie „Dokumenty weryfikujące” wskazano wyraźnie, iż w przypadku operacji „nie inwestycyjnych” oraz operacji inwestycyjnych, dla których nie sporządzono kosztorysu inwestorskiego ocenie podlega czy Wnioskodawca **na moment złożenia wniosku o przyznanie pomocy posiada co najmniej 3 oferty** na koszty ujęte w zestawieniu rzeczowo-finansowym. W kolumnie „Dokumenty weryfikujące” kryterium nr 6 określono, iż kryterium to będzie weryfikowano w oparciu o zapisy we wniosku o przyznanie pomocy **oraz załączniki do wniosku.** Oczywiście jest fakt, że w celu zweryfikowania spełnienia tak określonego kryterium oferty te należy załączyć do składanego wniosku o przyznanie pomocy. Zgodnie z załącznikiem nr 13 do ogłoszenia o naborze wniosków – Lista wymaganych dokumentów w przypadku kryterium nr 6 gotowość operacji do realizacji wskazano, że kryterium będzie weryfikowane o zapisy we wniosku o przyznanie pomocy oraz załączników do wniosku. Tym samym wymagane było załączenie wydrukowanych ofert. Samo oświadczenie o posiadaniu minimum trzech ofert na każdy element zakresu rzeczowo finansowego nie jest wystarczające. Akceptacja oświadczeń wynika wprost z przedmiotowego załącznika chociażby w przypadku kryterium nr 3 (zatrudnianie osób z grup defaworyzowanych) oraz nr 7 (wpływ realizacji operacji na promocję LSR i LGD). Ponadto zgodnie z punktem B.VII punkt 13 instrukcji wypełniania wniosku o przyznanie pomocy wszelkie dokumenty stanowiące wydruki ze stron internetowych, broszury, katalogi powinny być parafowane przez podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy. Zasady wyboru operacji, ich oceny i trybu postępowania znane winny być podmiotowi ubiegającemu się o przyznanie pomocy. Dokumentacja powinna zatem być przygotowana w sposób umożliwiający członkom Rady rzetelną i obiektywną ocenę. Pamiętać również należy o zasadzie onus probandi wynikającej z art. 6 Kodeksu Cywilnego stanowiącej, iż ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Zgodnie z Wytycznymi nr 6/4/2017 Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w zakresie jednolitego i prawidłowego wykonywania przez lokalne grupy działania zadań związanych z realizacją strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność w ramach działania „Wsparcie dla rozwoju lokalnego w ramach inicjatywy LEADER” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata

2014-2020 należy mieć na uwadze, iż to na podmiocie ubiegającym się o przyznanie pomocy ciąży obowiązek przedstawienia dowodów oraz składania wyjaśnień niezbędnych do oceny zgodności operacji z LSR, wyboru operacji lub ustalenia kwoty wsparcia zgodnie z prawdą i bez zatajania czegokolwiek.

Art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017 r., poz. 1460, 1475) stanowi, iż właściwa instytucja przeprowadza wybór projektów do dofinansowania w sposób przejrzysty, rzetelny i bezstronny oraz zapewnia wnioskodawcom równy dostęp do informacji o warunkach i sposobie wyboru projektów do dofinansowania. Zasady te zostały zachowane podczas przeprowadzania naboru wniosków nr 2/2017, Zakres tematyczny operacji: *Rozwój przedsiębiorczości na obszarze wiejskim objętym strategią rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność przez rozwój działalności gospodarczej – w tym podnoszenie kompetencji osób realizujących operacje w tym zakresie. Ogłoszenie o naborze wniosków wraz ze wszystkimi wymaganymi załącznikami zostało zamieszczone na stronie internetowej Stowarzyszenia „Partnerstwo dla Ziemi Kujawskiej”. Każdy z potencjalnych wnioskodawców miał zatem możliwość zapoznania się zarówno z ogłoszeniem o naborze, jak i ze wszystkimi załącznikami. Słusznie podkreślono w proteście Wnioskodawcy, iż zasada równego traktowania lub niedyskryminacji wymaga, aby porównywalne sytuacje nie były traktowane w różny sposób. Zasada ta sprzeciwia się, aby przyjęte kryteria prowadziły do różnego traktowania obywateli znajdujących się w porównywalnych sytuacjach, bez obiektywnego uzasadnienia takiej różnicy. Wszyscy Wnioskodawcy traktowani są w procesie oceny i wyboru operacji z zachowaniem zasady równego traktowania i niedyskryminacji. W każdym przypadku ocenie bowiem podlega czy Wnioskodawca załączył do wniosku o przyznanie pomocy 3 oferty na poszczególne koszty ujęte w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji.”*

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego jest zdania, iż zachodzą przesłanki dla uwzględnienia protestu w zakresie kryterium nr 6.

Przed wszystkim zgodzić należy się ze Składającą protest, iż uzasadnienie przekazane Składającej protest jest zbyt ogólne.

Ponadto, w ocenie tut. Organu, nawet w przypadku załączenia do wniosku o przyznanie pomocy po jednej ofercie dla „niekosztorysowych” pozycji spełniony został wymóg kryterium nr 6, stanowiący o „3 ofertach na koszty ujęte w zestawieniu rzeczowo-finansowym”.

W uzasadnieniu uchwały Rady LGD ze sformułowania zawartego w części o nazwie „Definicja kryterium”, w brzmieniu: „(...) W przypadku dostaw ocenie podlega czy Wnioskodawca na moment złożenia wniosku o przyznanie pomocy posiada co najmniej 3 oferty na koszty ujęte w zestawieniu rzeczowo-finansowym.” wyprowadzono wniosek o obciążającym wnioskodawców wymogu przedłożenia wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy co najmniej 3 ofert na poszczególne koszty ujęte w zestawieniu rzeczowo-finansowym.

Mając na uwadze literalne brzmienie definicji kryterium odnośnie dostaw, nieuzasadniony jest wniosek o nałożeniu na wnioskodawców ww. obowiązku. Odmienna interpretacja przytoczonego wyżej zapisu jest w ocenie Instytucji Zarządzającej nieuprawniona i krzywdząca względem wnioskodawców.

Gdyby o gotowości operacji do realizacji w zakresie projektów niepolegających na robotach budowlanych miały świadczyć co najmniej 3 oferty cenowe dla poszczególnych

pozycji kosztowych, należało taki wymóg zawrzeć w definicji kryterium. Warunek przeprowadzania oceny na podstawie co najmniej 3 ofert cenowych dla poszczególnych dostaw ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym, również w ramach kryterium nr 6, został ustanowiony dla operacji zakładających wykonanie robót budowlanych.

Skoro wobec operacji niepolegających na wykonaniu robót budowlanych nie sformułowano ww. wymogu, nie należy go domniemywać, nawet jeśli jest to wynikiem błędu pisarskiego/omyłki.

Wobec faktu, iż do wniosku o przyznanie pomocy załączono co najmniej 3 oferty cenowe, zaistniały przesłanki dla uwzględnienia protestu w zakresie kryterium nr 6.

Jednocześnie zaznacza się, iż tut. Organ nie popiera argumentacji zawartej w proteście opartej na wnioskowaniu o braku konieczności przedłożenia dokumentacji mającej świadczyć o gotowości operacji do realizacji w związku z tym, iż w dokumentacji konkursowej mowa jest o „posiadaniu” ofert, nie zaś ich „wydrukowaniu” i „dostarczeniu”. Podkreślenia wymaga opis zawarty w definicji kryterium, zgodnie z którym „W przypadku dostaw ocenie podlega czy Wnioskodawca na moment złożenia wniosku o przyznanie pomocy posiada co najmniej 3 oferty na koszty ujęte w zestawieniu rzeczowo-finansowym”. W opinii Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego powyższy zapis nie wyłącza obowiązku załączenia do wniosku o przyznanie pomocy ww. ofert. Wspomina się w wyżej przytoczonym zdaniu o tym, iż okoliczność posiadania co najmniej 3 ofert podlega ocenie. Skoro ma to podlegać ocenie, to podmiotem, który winien umożliwić dokonanie tej oceny jest dany wnioskodawca.

Ponadto niniejszym wyjaśnia się, iż mimo zapisów właściwej Instrukcji wypełniania wniosku stanowiących o konieczności załączenia jednej oferty cenowej, nie zaś trzech, w dodatku wyłącznie w przypadku dóbr niestandardowych, nie jest nieprawidłową praktyką ustanawiania lokalnych kryteriów, o treści jak w analizowanym kryterium nr 6. Przypomnieć w tym miejscu należy, że lokalne kryterium wyboru nr 6 nie jest kryterium o charakterze obligatoryjnym (tzw. kryterium dostępu). Spełnienie tego kryterium nie ma bezpośredniego wpływu na to, czy operacja będzie wybrana do finansowania. Okoliczność wpisywania się operacji w przedmiotowe kryterium ma oczywiście wpływ na liczbę uzyskanym punktów, a w konsekwencji miejsce na liście operacji wybranych do finansowania, jednak jest to pośrednie powiązanie między spełnieniem kryterium a wybraniem do finansowania/zmieszczeniem się w limicie środków. Nie jest bowiem wykluczone, iż operacja zostałaby wybrana do finansowania i zmieściłaby się w limicie środków określonym w ogłoszeniu o naborze, gdyby nie spełniła kryterium nr 6.

Trudno odnieść się do zarzutów, w których zwraca się uwagę na pracochłonność zgromadzenia dokumentacji, czy fakt generowania dużej ilości wydruków. Tut. Organ nie zaprzecza, że są to pewnego rodzaju niedogodności, ale wnioskodawcy ubiegający się o środki europejskie/publiczne powinni się z nimi liczyć. Podmiot Wdrażający zaś nie jest organem, w którego kompetencji leżałaby ocena, czy wdrażane poddziałanie 19.2 jest zbyt sformalizowane. Niejako na marginesie zaznaczyć jedynie należy, iż wprowadzono część rozwiązań ukierunkowanych na zmniejszenie ilości koniecznych do załączenia do wniosku o przyznanie pomocy załączników (np. brak wymogu załączania odpisów z ksiąg wieczystych, w przypadku gdy dana nieruchomości posiada elektroniczną księgę wieczystą).

Przechodząc do kwestii istotniejszych z punktu widzenia rozstrzygnięcia niniejszego protestu, Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego zaznacza, że akceptuje i popiera stosowanie wyszczególnionych przez Składającą protest zasad, którymi winny kierować się organy administracji publicznej. Mowa tu o zasadzie przejrzystości, rzetelności, bezstronności itp. Rozstrzygnięcie przedmiotowego protestu stanowi wyraz stosowania m.in. zasady przejrzystości. Nieprecyzyjne brzmienie kryterium, a dokładniej sformułowanie jego treści w sposób nieodpowiadający intencjom jego twórcom, nie może mieć negatywnych skutków dla wnioskodawców.

Wobec powyższego, Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego uwzględnia protest.