

Załącznik
do uchwały Nr 6/186/18 Zarządu
Województwa Kujawsko-Pomorskiego
z dnia 7 lutego 2018 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu na wynik wyboru operacji Wnioskodawcy: E. B. prowadzącej działalność gospodarczą pn. Restauracja „Chata Górska” Elżbieta Błahy, który został złożony w dniu 09.01.2018 r. za pośrednictwem Stowarzyszenia „Partnerstwo dla Ziemi Kujawskiej” na skutek rozstrzygnięcia konkursu nr 2/2017 w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 przez Stowarzyszenie „Partnerstwo dla Ziemi Kujawskiej”

Ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. z 2015 r. poz. 378 z późn. zm.), zwana dalej „Ustawą o RLKS”, określa zadania oraz właściwość poszczególnych organów w zakresie określonym w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem nr 1303/2013”, w odniesieniu do rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, o którym mowa w części drugiej w tytule III w rozdziale II rozporządzenia nr 1303/2013.

Zgodnie z zapisami ww. ustawy w realizację Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność (LSR) zaangażowane są instytucje, takie jak: Lokalna Grupa Działania (LGD) i Zarząd Województwa. LGD jest stowarzyszeniem, które zgodnie z „Ustawą o RLKS” zostało wybrane do realizacji właściwej LSR, zaś Zarząd Województwa jest organem, któremu ustawa narzuca obowiązek rozpatrywania protestów wniesionych od: negatywnej oceny zgodności operacji z LSR, niezyskania przez operację minimalnej liczby punktów (o której mowa w art. 19 ust. 4 pkt 2 lit. b ww. ustawy) lub od wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia (o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013).

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego, rozpatrując protest dot. operacji pn. „Rozwój usług gastronomicznych wskutek wprowadzenia tradycyjnych metod wytwarzania i poprawa efektywności funkcjonowania”, opierał się na zapisach „Ustawy o RLKS” co do: właściwości organu oceniającego wniosek nr 2017/2/6 (zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 ww. ustawy), spełnienia warunków wynikających z art. 17 ust. 2 ww. ustawy oraz na dokumentacji złożonej przez LGD zgodnie z art. 23 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 „Ustawy o RLKS” organem lokalnej grupy działania, do którego właściwości należy wybór operacji oraz ustalenie kwoty wsparcia, jest Rada LGD.

Na podstawie art. 21 ust. 1 „Ustawy o RLKS”, Rada LGD ocenia operacje pod względem ich zgodności z LSR, wybiera operacje oraz ustala kwotę wsparcia. Wybór operacji, na zasadzie art. 21 ust. 4 pkt. 1) może zostać dokonany wyłącznie spośród operacji zgodnych z LSR. Operacja o znaku sprawy 2017/2/6 została wybrana do finansowania, jednak nie zmieściła się w limicie środków przewidzianych w ogłoszeniu o naborze wniosków.

W proteście E. B. prowadzący działalność gospodarczą pn. Restauracja „Chata Góralska” Elżbieta Błahyj, (dalej: Składająca protest) podniosła zarzuty dot. lokalnego kryterium wyboru nr 5 „Operacja ma charakter innowacyjny” oraz kryterium wyboru nr 9 „Wniosek został złożony w wyniku udzielonego przez LGD doradztwa”¹.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w odniesieniu do kryterium nr 5 „Operacja ma charakter innowacyjny”.

Premiowane będą operacje zawierające elementy o charakterze innowacyjnym, polegające na wdrożeniu na obszarze LSR nowego, znacząco udoskonalonego lub wykonanego w nowatorski sposób produktu, usługi, procesu, organizacji lub nowego sposobu wykorzystania lub zmobilizowania istniejących lokalnych zasobów przyrodniczych, historycznych, kulturowych czy społecznych.

Kryterium będzie weryfikowane na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz konkretnych założeń biznesplanu (części opisowej)

Kryterium jest subiektywną oceną członka Rady LGD.

W przypadku uznania innowacyjnego charakteru operacji należało przyznać 10 punktów, jeśli nie – 0 punktów.

Wszyscy członkowie Rady LGD oceniający przedmiotową operację (9 osób) przyznali 0 punktów w ramach niniejszego kryterium. W uzasadnieniach odniesiono się do oceny kryterium nr 5 wyrażając pogląd, iż skoro „operacja dotyczy tradycyjnego sposobu wędzenia, więc nie jest innowacyjna na terenie LGD.” (argumentacja taka dotyczy 4 Oceniających). Część Oceniających zaznaczyła dodatkowo, że „Tradycyjny sposób wędzenia jest stosowany na terenie LGD”.

Składająca protest podniosła, w odniesieniu do oceny w ramach kryterium nr 5, iż „Uzasadnienie aspektów innowacyjności zawarto w biznesplanie.” Podkreśliła jednocześnie, iż wędzenie/przetwórstwo metodą tradycyjną niewątpliwie jest innowacją w Jej firmie.

W uzasadnieniu uchwały Nr 50/2017 Rady LGD Stowarzyszenie „Partnerstwo dla Ziemi Kujawskiej” z dnia 28.12.2017 r. w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego dla operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy 2017/2/6 dot. konkursu nr 2/2017, (dalej: uchwała Rady LGD w sprawie rozpatrzenia protestu) w odniesieniu do kryterium nr 5, wskazano, co następuje:

„Zgodnie z kryterium nr 5 ocenie podlega **innowacyjność operacji** polegająca na wdrożeniu na obszarze LSR nowego, znacząco udoskonalonego lub wykonanego w nowatorski sposób produktu, usługi, procesu, organizacji lub nowego sposobu wykorzystania lub zmobilizowania istniejących lokalnych zasobów przyrodniczych, historycznych, kulturowych czy społecznych. Kryterium powyższe weryfikowane jest na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz konkretnych założeń biznesplanu (części opisowej). Wnioskodawca nie wykazał w powyższych dokumentach innowacyjności operacji. Wnioskodawca wskazał zarówno w biznesplanie, jak i w złożonym proteście, iż

¹ W tym miejscu należy wyjaśnić, iż zarzuty w proteście zostały zamieszczone w części „Lista zarzutów Wnioskodawcy w odniesieniu do procedury wyboru i oceny wraz z uzasadnieniem”, jednak z uwagi na ich treść zostały one zakwalifikowane jako zarzuty w związku z negatywną oceną według lokalnych kryteriów wyboru. Równocześnie dopuszczalne jest przyjęcie, iż ocena według lokalnych kryteriów wyboru stanowi część procedury wyboru i oceny.

innowacyjność operacji polegać będzie na wdrożeniu nowej technologii przetwarzania produktów rolnych, głównie mięs i ryb poprzez proces wędzenia metodą tradycyjną zasilaną drewnem i trocinami. Dotychczas metody tej nie stosowano w działalności restauracji. W złożonym proteście Wnioskodawca wskazał wyraźnie, że wędzenie/przetwórstwo metodą tradycyjną jest innowacją w firmie Wnioskodawcy. Podkreślić zatem należy, że **innowacyjność** zgodnie z definicją wskazaną w kryteriach wyboru operacji polega na wdrożeniu nowego, znacząco udoskonalonego lub wykonanego w nowatorski sposób produktu czy usługi **na obszarze objętym Lokalną Strategią Rozwoju Stowarzyszenia „Partnerstwo dla Ziemi Kujawskiej”, tj. na obszarze powiatu aleksandrowskiego, a nie na obszarze samej firmy Wnioskodawcy.”**

W ocenie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego brak jest podstaw do uwzględnienia protestu w zakresie kryterium nr 5. Wskazać należy, iż tut. Organ dokonał weryfikacji zapisów dokumentacji aplikacyjnej, w postaci właściwych części wniosku o przyznanie pomocy i biznesplanu. Dokonana analiza prowadzi do wniosków analogicznych, jak te poczynione przez Radę LGD w trakcie procesu autokontroli. Tzn., że Składająca protest (ówczesna Wnioskodawczyni) nie wykazała, aby operacja ujęta we wniosku nr 2017/2/6 była innowacyjna w obszarze LSR.

W celu jak najpełniejszego wyjaśnienia Składającej protest przyczyn braku możliwości przychylenia się do jej zarzutów odnośnie kryterium piątego, niejako uprzedzając mogące powstać wątpliwości na tym tle, dodać jedynie należy, iż chociaż w nazwie kryterium nie wskazano na aspekt innowacyjności operacji w odniesieniu do obszaru LSR, wynika to z definicji kryterium, tj. opisu zawartego w kolumnie drugiej lokalnych kryteriów wyboru. Za niewystarczające uznać należy wdrożenie wcześniej niestosowanych w przedsiębiorstwie Składającej protest metod przetwórstwa żywności w postaci tradycyjnego wędzenia.

W związku z powyższym protestu nie uwzględnia się w zakresie kryterium nr 5 „Operacja ma charakter innowacyjny”.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w odniesieniu do kryterium nr 9 „Wniosek został złożony w wyniku udzielonego przez LGD doradztwa”.

Ocenie podlega, czy wnioskodawca przed złożeniem wniosku o przyznanie pomocy i ubiegając się o pomoc skorzystał z doradztwa prowadzonego przez LGD bezpośrednio w biurze LGD.

Kryterium weryfikowane na podstawie dokumentacji LGD (karta udzielonego doradztwa).

Jeśli Wnioskodawca korzystał z doradztwa LGD przyznawano 10 punktów. W innym przypadku operacja uzyskiwała 0 punktów.

Wszyscy członkowie Rady LGD oceniający przedmiotową operację (9 osób) w zakresie kryterium nr 9 przyznali 0 punktów. W uzasadnieniach nie odniesiono się do oceny kryterium nr 9.

W proteście, w odniesieniu do kryterium nr 9, wskazano, co następuje:

„Nie zgadzam się z oceną dokonaną przez LGD w aspekcie, że złożony wniosek nie miał udzielonego doradztwa przez LGD. **Mój pełnomocnik p. Katarzyna Obielska kilkakrotnie uczestniczyła w szkoleniach i korzystała z usług doradczych LGD pod kątem przygotowanej aplikacji.** Posiada ona stosowne pełnomocnictwo, co też poświadczyłam osobiście w dniu składania wniosku w obecności pracownika LGD.”

W uzasadnieniu uchwały Rady LGD w sprawie rozpatrzenia protestu, w nawiązaniu do kryterium nr 9, wskazano, co następuje:

„Zgodnie z kryterium nr 9 ocenie podlega czy **Wnioskodawca przed złożeniem wniosku** o przyznanie pomocy i ubiegając się o pomoc **korzystał z doradztwa prowadzonego przez LGD** bezpośrednio w biurze. Kryterium to jest weryfikowane na podstawie dokumentacji LGD – karty udzielonego doradztwa. Zgodnie ze złożonym w dniu 26.10.2017 r. wnioskiem o przyznanie pomocy podmiotem ubiegającym się o przyznanie pomocy jest Chata Góralska Elżbieta Błahyj, Pani E. B. nie korzystała z doradztwa świadczonego przez pracowników LGD. Z doradztwa korzystała natomiast Pani K. O., która wypełniła stosowaną kartę udzielonego doradztwa będącą podstawą do oceny czy przedmiotowe kryterium zostało spełnione. W karcie udzielonego doradztwa wypełnionej w dniu 09.12.2016 r. w polu „Nazwa podmiotu/Imię i nazwisko osoby korzystającej z doradztwa” Pani K. O. wpisała tylko swoje imię i nazwisko. Nie wskazała natomiast nazwy podmiotu, którego doradztwo dotyczyło. Ponadto w złożonym wniosku o przyznanie pomocy nie wskazano pełnomocnika podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy ani w sekcji B.II pole 10 – „Dane pełnomocnika podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy – POLE OBOWIĄZKOWE O ILE DOTYCZY” ani w sekcji B.VII – „Informacja o załącznikach”. Członkowie Rady dokonując oceny spełnienia analizowanego kryterium nie mieli zatem żadnej podstawy uzasadniającej uznanie go za spełnione.”

Zdaniem Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego brak podstaw do uwzględnienia protestu również odnośnie przedmiotowego kryterium.

W ocenie tut. Organu trudno polemizować wobec wyczerpującej argumentacji wskazanej w uchwale Rady LGD w sprawie rozpatrzenia protestu. Tut. Organ poddał analizie zapisy ujęte we wniosku o przyznanie pomocy. Żaden z nich nie dotyczy udzielonego pełnomocnictwa. Słuszne jest nadto twierdzenie o niezłączeniu do wniosku o przyznanie pomocy dokumentu pełnomocnictwa. Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego dysponujący egzemplarzem wniosku nr 2017/2/6 nie stwierdził, aby taki dokument został załączony.

Instytucja Wdrażająca podjęła dodatkowo czynności w celu ustalenia, czy Składającej protest i/lub Pani K. O. udzielono doradztwa. Z przedłożonego przez LGD „Rejestru Udzielonego Doradztwa PROW 2014-2020” wynika, iż Pani K. O. w dniu 09.12.2016 r. korzystała z doradztwa. Z rejestru nie wynika natomiast szczegółowy zakres konsultacji. W kolumnie pn. „Zakres udzielonego doradztwa” widnieje zapis „Podejmowanie działalności gospodarczej Rozwijanie działalności gospodarczej”. Wobec braku stosownej adnotacji i nieprzedłożenia dowodów na potwierdzenie tezy o korzystaniu z doradztwa „pod kątem przygotowywanej aplikacji” brak jest możliwości uwzględnienia protestu w niniejszym zakresie.

Analogicznie też, wobec braku załączenia dowodów, tut. Organ nie znajduje uzasadnienia dla przychylenia się do twierdzenia o poświadczeniu osobistym w dniu

składania wniosku, w obecności pracownika LGD faktu, iż Pani K. O. posiada stosowne pełnomocnictwo”. W tym miejscu wyjaśnić należy, iż wobec dostarczenia wraz z protestem pełnomocnictwa udzielonego przez Składającą protest Pani K. O. Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego nie kwestionuje pełnomocnictwa do reprezentowania Składającej protest przez Panią K. O. we wszystkich sprawach dotyczących prowadzonej działalności gospodarczej, co nie zmienia faktu, iż wobec braku odnotowania tego w stosownej dokumentacji, zasadnie nie przyznano punktów w ramach kryterium nr 9.

Wskazać w końcu należy, także w związku z załączeniem do protestu dokumentu pełnomocnictwa, iż protest nie może służyć uzupełnianiu dokumentacji aplikacyjnej.

Wobec powyższego protestu nie uwzględnia się także odnośnie kryterium nr 9.

POUCZENIE

Na podstawie art. 61 ust. 1-4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1460 i 1475) zwaną dalej „Ustawą o polityce spójności”, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1369 i 1370).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu,
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 Ustawy o polityce spójności,
- wniesiony protest,
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 Ustawy o polityce spójności.

– wraz z ewentualnymi załącznikami.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona przez wnioskodawcę w oryginale lub w postaci uwierzytelnionej kopii.