

UCHWAŁA NR XLI/687/18
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO
z dnia 5 lutego 2018 r.

w sprawie **skargi na uchwałę dotyczącą podziału województwa kujawsko-pomorskiego na obwody łowieckie**

Na podstawie art. 54 § 1 i 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r., poz. 1369 z późn. zm.¹), uchwała się, co następuje:

§ 1. Rozpatrując skargę Pani Danuty Z. z dnia 19 grudnia 2017 r. na uchwałę Nr LI/1379/10 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 18 października 2010 r. w sprawie podziału województwa kujawsko-pomorskiego na obwody łowieckie (Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom. z 2010 r., Nr 171, poz. 2196 z późn. zm.²), postanawia się w udzielonej odpowiedzi na skargę wnieść o jej oddalenie.

§ 2. Wykonanie niniejszej uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

¹ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2017 r. poz. 1136, poz. 1370 i poz. 2451.

² Wymieniona uchwała została zmieniona uchwałą Nr XV/257/11 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 28 listopada 2011 r. oraz uchwałą Nr XLV/739/14 z dnia 27 stycznia 2014 r. i uchwałą Nr VII/141/15 z dnia 25 maja 2015 r.

UZASADNIENIE

1. Przedmiot regulacji:

Udzielenie odpowiedzi na skargę Pani Danuty Z. na uchwałę Nr LI/1379/10 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 18 października 2010 r. w sprawie podziału województwa kujawsko-pomorskiego na obwody łowieckie (Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom. z 2010 r., Nr 171, poz. 2196 z późn. zm.).

2. Omówienie podstawy prawnej:

W myśl art. 54 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi skargę do sądu administracyjnego wnosi się za pośrednictwem organu, którego działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania jest przedmiotem skargi. Dlatego też Pani Danuta Z. swoją skargę wnosi za pośrednictwem Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Organ przekazuje skargę sądowi wraz z kompletnymi i uporządkowanymi aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie trzydziestu dni od dnia jej otrzymania.

3. Konsultacje wymagane przepisami prawa (łącznie z przepisami wewnętrznymi):

Nie dotyczy.

4. Uzasadnienie merytoryczne:

W dniu 27 grudnia 2017 r. do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego wpłynęła skarga pani Danuty Z. z dnia 19 grudnia 2017 r. na uchwałę Nr LI/1379/10 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 18 października 2010 r. w sprawie podziału województwa kujawsko-pomorskiego na obwody łowieckie (Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom. z 2010 r., Nr 171, poz. 2196 z późn. zm.).

Skarżąca zaskarża uchwałę wskazaną powyżej w części dotyczącej obwodu łowieckiego nr 93 „Sadłowo”, określonego w załączniku do tejże uchwały, w skład którego wchodzi działka o nr ewidencyjnym 133/2, 133/5, 133/7 położona w miejscowości Sadłowo, gmina Rypin, dla której prowadzona jest księga wieczysta nr WL1Y/00024715/5, stanowiąca jej własność i wnosi o stwierdzenie nieważności w/w uchwały w całości.

Skarżąca przedmiotowej uchwały zarzuca sprzeczność z prawem powstałą w związku z wejściem w życie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 10 lipca 2014 r., sygn. akt. P 19/13.

Odnosząc się do zarzutów Skarżącej należy stwierdzić, co następuje.

Podstawą prawną zaskarżonej uchwały był przepis art. 27 ust.1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie. Dnia 22 stycznia 2016 r., na skutek wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 10 lipca 2014 r., sygn. akt. P 19/13, utracił moc obowiązującą art. 27 ww. ustawy, uprawniający sejmik województwa do zmiany granic obwodów łowieckich. Jednocześnie utrata mocy obowiązującej przepisu art. 27 ust.1 ustawy Prawo łowieckie nie spowodowała nieważności uchwał sejmików województw wyznaczających obwody łowieckie. Dotychczas wytyczone obwody łowieckie w dalszym ciągu obowiązują.

Do dnia podjęcia niniejszej uchwały, ustawodawca nie podjął działań skutkujących dostosowaniem niekonstytucyjnych przepisów ustawy Prawo łowieckie (art. 27 ust. 1 w związku z art. 26) do norm i standardów legislacyjnych przyjętych w Konstytucji RP.

Zatem w ocenie Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego utracił on podstawy prawne, aby zadośćuczynić żądaniu Skarżącej, bowiem na skutek rzeczonoego wyroku Trybunału Konstytucyjnego, przepis art. 27 ustawy Prawo łowieckie utracił moc. Tym samym Sejmik Województwa Kujawsko-Pomorskiego utracił prawo do wprowadzenia

zmian w zakresie podziału województwa kujawsko-pomorskiego na obwody łowieckie, jak również nie posiada podstawy prawnej do uchylenia zaskarżonej uchwały w części dotyczącej konkretnych nieruchomości, bowiem faktycznie doprowadziłoby to zmiany granic obwodów łowieckich.

Jednocześnie Sejmik Województwa Kujawsko-Pomorskiego pragnie zwrócić uwagę na przepis art. 54 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. ppsa (w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 czerwca 2017 r.) „organ, którego działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania zaskarżono, może w zakresie swojej właściwości uwzględnić skargę w całości w terminie trzydziestu dni od dnia jej otrzymania (...)”, z tym zastrzeżeniem, iż z uwagi na fakt, iż skarga wpłynęła do tutejszego Urzędu dnia 27 grudnia 2017 r., upłynął zawity termin do stwierdzenia jej nieważności przez Sejmik Województwa Kujawsko-Pomorskiego we własnym zakresie.

Dodatkowo Sejmik Województwa Kujawsko-Pomorskiego pragnie zauważyć, iż wniesiona skarga przekracza interes prawny Skarżącej bowiem wnosi ona o uchylenie całej uchwały.

Podsumowując należy wskazać, iż Sejmik Województwa Kujawsko-Pomorskiego stoi na stanowisku, iż zaskarżona uchwała została podjęta zgodnie z prawem w dacie jej podjęcia, obecnie zaś sejmik nie posiada podstawy prawnej do wprowadzenia zmian w zakresie granic obwodów łowieckich, a z uwagi na upływ terminu zawitego brak jest podstawy prawnej do stwierdzenia jej nieważności we własnym zakresie.

Marszałek Województwa w terminie 30 dni od dnia wpływu skargi do Urzędu Marszałkowskiego przekazuje ją Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Bydgoszczy wraz z kompletnymi i uporządkowanymi aktami sprawy i odpowiedzią na skargę. Stosownie bowiem do art. 43 ust. 1 ustawy o samorządzie województwa to Marszałek Województwa jest wyłącznie uprawniony do reprezentowania województwa na zewnątrz.