

Załącznik  
do uchwały Nr 4/97/18 Zarządu  
Województwa Kujawsko-Pomorskiego  
z dnia 25 stycznia 2018 r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu na wynik wyboru operacji Wnioskodawców: M. O. prowadzącego działalność gospodarczą pn. FIRMA PRODUKCYJNO – HANDLOWA „WALMAR” MARIUSZ OCHOCIŃSKI oraz W. O. prowadzącej działalność gospodarczą pn. FIRMA PRODUKCYJNO – HANDLOWA „WALMAR” WANDA OCHOCIŃSKA działających wspólnie w ramach umowy spółki cywilnej pn. FIRMA PRODUKCYJNO-HANDLOWA WALMAR S.C. W.M. OCHOCIŃSCY, który został złożony w dniu 09.01.2018 r. za pośrednictwem Stowarzyszenia „Partnerstwo dla Ziemi Kujawskiej” na skutek rozstrzygnięcia konkursu nr 2/2017 w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 przez Stowarzyszenie „Partnerstwo dla Ziemi Kujawskiej”**

Ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. z 2015 r. poz. 378 z późn. zm.), zwana dalej „Ustawą o RLKS”, określa zadania oraz właściwość poszczególnych organów w zakresie określonym w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem nr 1303/2013”, w odniesieniu do rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, o którym mowa w części drugiej w tytule III w rozdziale II rozporządzenia nr 1303/2013.

Zgodnie z zapisami ww. ustawy w realizację Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność (LSR) zaangażowane są instytucje, takie jak: Lokalna Grupa Działania (LGD) i Zarząd Województwa. LGD jest stowarzyszeniem, które zgodnie z „Ustawą o RLKS” zostało wybrane do realizacji właściwej LSR, zaś Zarząd Województwa jest organem, któremu ustawa narzuca obowiązek rozpatrywania protestów wniesionych od: negatywnej oceny zgodności operacji z LSR, nieuzyskania przez operację minimalnej liczby punktów (o której mowa w art. 19 ust. 4 pkt 2 lit. b ww. ustawy) lub od wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia (o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013).

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego, rozpatrując protest dot. operacji pn. „Rozwój przedsiębiorstwa i wzmocnienie konkurencyjności poprzez wprowadzenie do produkcji nowych systemów ogrodzeniowych i betonu z trawertynu”, opierał się na zapisach „Ustawy o RLKS” co do: właściwości organu oceniającego wniosek nr 2017/2/13 (zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 ww. ustawy), spełnienia warunków wynikających z art. 17 ust. 2 ww. ustawy oraz na dokumentacji złożonej przez LGD zgodnie z art. 23 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 „Ustawy o RLKS” organem lokalnej grupy działania, do którego właściwości należy wybór operacji oraz ustalenie kwoty wsparcia, jest Rada LGD.

Na podstawie art. 21 ust. 1 „Ustawy o RLKS”, Rada LGD ocenia operacje pod względem ich zgodności z LSR, wybiera operacje oraz ustala kwotę wsparcia. Wybór

operacji, na zasadzie art. 21 ust. 4 pkt. 1) może zostać dokonany wyłącznie spośród operacji zgodnych z LSR. Operacja o znaku sprawy 2017/2/13 została wybrana do finansowania, jednak nie zmieściła się w limicie środków przewidzianych w ogłoszeniu o naborze wniosków.

W proteście M. O. prowadzący działalność gospodarczą pn. FIRMA PRODUKCYJNO – HANDLOWA „WALMAR” MARIUSZ OCHOCIŃSKI oraz W. O. prowadząca działalność gospodarczą pn. FIRMA PRODUKCYJNO – HANDLOWA „WALMAR” WANDA OCHOCIŃSKA działających wspólnie w ramach umowy spółki cywilnej pn. FIRMA PRODUKCYJNO-HANDLOWA WALMAR S.C. W.M. OCHOCIŃSCY (dalej: Składający protest) podnieśli zarzuty dot. lokalnego kryterium wyboru nr 5, tj. „Operacja ma charakter innowacyjny” oraz kryterium wyboru nr 6 „Gotowość operacji do realizacji”.

### **Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w odniesieniu do kryterium nr 5 „Operacja ma charakter innowacyjny”**

Premiowane będą operacje zawierające elementy o charakterze innowacyjnym, polegające na wdrożeniu na obszarze LSR nowego, znacząco udoskonalonego lub wykonanego w nowatorski sposób produktu, usługi, procesu, organizacji lub nowego sposobu wykorzystania lub zmobilizowania istniejących lokalnych zasobów przyrodniczych, historycznych, kulturowych czy społecznych.

Kryterium będzie weryfikowane na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz konkretnych założeń biznesplanu (części opisowej)

Kryterium jest subiektywną oceną członka Rady LGD.

W przypadku stwierdzenia, że operacja ma charakter innowacyjny, należało przyznać 10 punktów, jeśli nie – 0 punktów.

Wszyscy członkowie Rady LGD oceniający przedmiotową operację (9 osób) przyznali 0 punktów w ramach kryterium nr 5. W uzasadnieniach dotyczących kryterium nr 5 powtarza się stwierdzenie, iż „Operacja nie ma charakteru innowacyjnego na terenie LGD”/„Operacja nie ma charakteru innowacyjnego”.

W proteście wskazano, co następuje:

„Jesteśmy prekursorem w produkcji **keramzytobetonowego** ogrodzenia w Polsce, podobnie innowacyjnym w zakresie produkcji będzie wytwarzanie betonu architektonicznego **w technologii GRC** do zastosowania wewnątrz obiektów i budowli jak i na zewnątrz. Innowacyjność polegać będzie na pionierskim zastosowaniu przez nas naturalnych surowców: keramzytobetonu **w technologii GRC** jako surowca o bardzo dobrych parametrach budowlanych w porównaniu z tradycyjnymi formami (sposobami wytwarzania) i surowcami (beton i gips) stosowanymi w budownictwie przez firmy konkurencyjne. Keramzytobeton **w technologii GRC** powoduje, że nasze produkty ze względu na lekkość, dobre właściwości izolacyjne, odporność na mróz i uszkodzenia – są lepszą i trwalszą alternatywą w swoim zastosowaniu jako elementy architektoniczne i elementy ogrodzeń. Główna innowacyjność nie polega tylko na wsadzie, ale również na sposobie wytwarzania tych pustaków/ogrodzeń. Pustaki nie są wytwarzane z wibroprasy tylko są ręcznie wykonywane (składane). Po wyjęciu płytki z formy, docinamy ją, kleimy i w ten sposób powstaje pustak. Dzięki ręcznemu wykonaniu możemy dociąć je na różny wymiar, ale też pustaki mogą mieć różną fakturę w zależności z jakich płytek je produkujemy (wibroprasy nie dają możliwości uzyskania tak zróżnicowanej struktury płytki czyli wgłębień, wypustów, itd.).

Zgodnie z kryterium definicji w załączniku nr 12 do Ogłoszenia o naborze z dnia 11.10.2017 r. przedsięwzięcie zawiera elementy o charakterze innowacyjnym, polega na wdrożeniu na obszarze LSR co najmniej znacząco udoskonalonego produktu.

**Dokonana subiektywna ocena członka Rady LGD jest całkowicie niesłuszna i krzywdząca.”**

W uzasadnieniu uchwały Nr 49/2017 Rady LGD Stowarzyszenie „Partnerstwo dla Ziemi Kujawskiej” z dnia 28.12.2017 r. w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego dla operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy 2017/2/13 dot. konkursu nr 2/2017, (dalej: uchwała Rady LGD w sprawie rozpatrzenia protestu) w odniesieniu do kryterium nr 5, wskazano, co następuje:

**„Zgodnie z kryterium nr 5** ocenie podlega **innowacyjność operacji** polegająca na wdrożeniu na obszarze LSR nowego, znacząco udoskonalonego lub wykonanego w nowatorski sposób produktu, usługi, procesu, organizacji lub nowego sposobu wykorzystania lub zmobilizowania istniejących lokalnych zasobów przyrodniczych, historycznych, kulturowych czy społecznych. Kryterium powyższe weryfikowane jest na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz konkretnych założeń biznesplanu (części opisowej). Wnioskodawca nie wykazał w powyższych dokumentach innowacyjności operacji. W opisie innowacyjności Wnioskodawca wskazał, iż wykonanie przedmiotowej operacji umożliwi wprowadzenie kolejnego systemu budowy ogrodzeń w kolorach: biały z odcieniami szarości, patyny i grafitu – z keramzybetonu oraz bloczki architektoniczne z trawertynu – w celu różnicowania oferowanego już asortymentu. Wnioskodawca dopiero w złożonym proteście wskazał, że innowacyjność operacji będzie polegała również na wytwarzaniu betonu architektonicznego w technologii GRC oraz opisał różnicę pomiędzy parametrami budowlanymi w porównaniu z tradycyjnymi formami wytwarzania i surowcami stosowanymi w budownictwie. Na etapie oceny złożonego wniosku o przyznanie pomocy wszyscy członkowie Rady obecni na posiedzeniu ocenili operację jako niemającą charakteru innowacyjnego.”

Przechodząc do rozstrzygnięcia niniejszego protestu w zakresie kryterium nr 5, należy wskazać, co następuje.

Oceniający legitymowani są do poddania operacji procesowi wyboru ze względu na ich członkostwo w organie decyzyjnym LGD. Wobec faktu, iż członkowie Rady LGD z założenia powinni znać lokalne i ponadlokalne (dot. całego obszaru LGD) uwarunkowania, należy domniemywać, iż weryfikując operację pod kątem spełnienia przedmiotowego kryterium, korzystali ze swej wiedzy i doświadczeń.

Przypomnieć warto także, co wynika z dokumentu pn. „Deklaracja poufności i bezstronności”, iż członkowie Rady LGD zobowiązują się do wypełniania swoich obowiązków w sposób uczciwy i sprawiedliwy, zgodnie z posiadaną wiedzą. Oświadczenia wynikające ze wspomnianej deklaracji składane są pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań.

W dalszej kolejności zaznacza się, że przeanalizowano zapisy zawarte w dokumentacji aplikacyjnej, dotyczące innowacyjności (przede wszystkim informacje zawarte w punkcie 7. „Innowacyjność operacji” Biznesplanu).

W Biznesplanie zawarto informację, zgodnie z którą **„Spółka oferuje od niedawna innowacyjne systemy ogrodzeniowe w kilku kolorach i rozmiarach. Wykonanie przedmiotowej inwestycji umożliwi spółce wprowadzenie kolejnego systemu budowy ogrodzeń w kolorach (...) – z keramzytobetonu oraz bloczki architektoniczne z trawertynu – w celu różnicowania oferowanego już asortymentu.(...)”**

Na podstawie zapisów zamieszczonych w Biznesplanie tut. Organ wyprowadził wnioszek, że innowacyjność, według Składających protest, polegać ma: **na poszerzeniu oferty w zakresie systemu ogrodzeniowego z keramzytobetonu o nowe kolory i rozmiary, a także na wytwarzaniu betonu architektonicznego z alabastrem egipskim (trawertynu).**

Powyższe koresponduje z danymi, które znajdują się na stronie internetowej Składających protest, gdzie wspomina się o tym, że firma stosuje już najnowszą technologię lekkiego keramzytobetonu. Na stronie internetowej brak informacji o produktach z trawertynu.

Nadto zwrócono uwagę, analogicznie do ustaleń Rady LGD ujętych w uzasadnieniu uchwały w sprawie rozpatrzenia protestu, że **dopiero w proteście wskazano na technologię GRC. Dopiero w proteście zawarto też informacje nt. ręcznego wykonywania (składania) elementów ogrodzenia (pustaków).**

W tym miejscu wymaga wyjaśnienia, że protest nie może służyć uzupełnianiu dokumentacji aplikacyjnej.

Istotne znaczenie ma okoliczność wykazania niepełnych informacji, które w ocenie Składających protest świadczą o innowacyjności operacji. Mogło to mieć konsekwencje w postaci braku możliwości zweryfikowania oferty Składających protest z ofertami podmiotów konkurencyjnych z obszaru LSR, w aspekcie wspomnianej technologii GRC, czy też ręcznego sposobu wykonywania (składania) pustaków.

Z drugiej strony, w uchwale w sprawie rozpatrzenia protestu nie odniesiono się do zapisów, które w ocenie Składających protest, miałyby świadczyć o innowacyjności operacji. Rada LGD dostrzegła je, ale się do nich nie odniosła (mowa o wprowadzeniu kolejnego systemu budowy ogrodzeń w kolorach; biały z odcieniami szarości, patyny i grafitu – z keramzytobetonu oraz bloczkach architektonicznych z trawertynu). O dostrzeżeniu przez Radę LGD ww. elementów świadczy też zapis, iż „Wnioskodawca dopiero w złożonym proteście wskazał, że innowacyjność operacji będzie polegała również na wytwarzaniu betonu architektonicznego w technologii GRC oraz opisał różnicę pomiędzy parametrami budowlanymi w porównaniu z tradycyjnymi formami wytwarzania i surowcami stosowanymi w budownictwie.”

Dodatkowo zaznaczyć należy, że jeżeli Oceniający mieli pewną wiedzę nt. braku innowacyjności przedmiotowej operacji, winni byli to uzasadnić. Samo stwierdzenie w kartach oceny zgodności operacji z lokalnymi kryteriami, iż odnośnie operacji „Brak innowacyjności na obszarze LSR” nie spełnia wymogu uzasadnienia<sup>1</sup>. W uchwale Rady LGD w sprawie rozpatrzenia protestu zamieszczono bardziej szczegółowe uzasadnienie, jednak nie odnosi się ono do wszystkich elementów, z których Składający protest wywodzą innowacyjność operacji. Podobnie jak twierdzenia Składającego protest jest deklaratywna.

Jeśli Oceniający mają wiedzę nt. stosowania przez konkurencyjne, względem przedsiębiorstwa Składających protest, podmioty z terenu LGD rozwiązań, takich samych, bądź zbliżonych do tych, o których mowa w ramach operacji ujętej we wniosku nr 2017/2/13, winni byli to wskazać.

Brak odniesienia się do wszystkich aspektów mających świadczyć o innowacyjności operacji, a ujętych w dokumentach złożonych do Biura LGD w dniu 8 listopada 2017 r., uniemożliwia Zarządowi Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sposób merytoryczny ustosunkowanie się do oceny dokonanej w ramach omawianego kryterium.

---

<sup>1</sup> Tut. organ dostrzega, iż wraz z pismem z dnia 08.12.2017 r. informującym o wybraniu operacji do finansowania zostały przekazane wyniki oceny zgodności operacji z lokalnymi kryteriami, w których w uzasadnieniu dot. kryterium nr 5 wskazano, iż „Operacja nie ma charakteru innowacyjnego, planowane rozwiązania są stosowane na terenie LGD.”, jednak wydaje się, iż również taka forma uzasadnienia jest zbyt ogólna.

Z uwagi na nieprawidłowości dotyczące uzasadnienia oceny pod kątem zgodności operacji z przedmiotowym kryterium, uwzględnia się protest w zakresie kryterium nr 5 „Operacja ma charakter innowacyjny”.

W tym miejscu wyjaśnia się, że uwzględnienie protestu odnośnie kryterium nr 5 nie skutkuje koniecznością przyznania w ramach kryterium 10 punktów przez Oceniających. Rada LGD będzie zobligowana do ponownej oceny operacji pod kątem zgodności z kryterium nr 5 i odpowiedniego uzasadnienia dokonanej oceny.

### **Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w odniesieniu do kryterium nr 6 „Gotowość operacji do realizacji”**

Ocenie podlega czy Wnioskodawca na moment złożenia wniosku o przyznanie pomocy posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele inwestycji (jeśli dotyczy), posiada wymaganą dokumentację techniczną i projektową, wymagane prawem decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne.

W przypadku dostaw ocenie podlega czy Wnioskodawca na moment złożenia wniosku o przyznanie pomocy posiada co najmniej 3 oferty na koszty ujęte w zestawieniu rzeczowo-finansowym.

W przypadku robót budowlanych ocenie polega czy operacja jest przygotowana do realizacji na podstawie posiadania na dzień złożenia wniosku minimum:

- Prawa do dysponowania nieruchomością (jeżeli dotyczy),
- Kosztorysu inwestorskiego (jeżeli dotyczy),
- Projektu budowlanego (jeżeli dotyczy)
- Pozwoleń na budowę/Zgłoszenia zamiaru wykonania robót budowlanych (jeżeli dotyczy)
- Innych pozwoleń, zezwoleń, decyzji i innych dokumentów potwierdzających spełnienie warunków przyznania pomocy (w przypadku, gdy uzyskanie ich jest wymagane przez odrębne przepisy) – patrz instrukcja wypełniania wniosku o przyznanie pomocy na operacje w ramach poddziałania 19.2
- Ofert cenowych – co najmniej 3 oferty dla poszczególnych dostaw ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym.

Kryterium weryfikowane w oparciu o zapisy we wniosku o przyznanie pomocy oraz konkretnych założeń biznesplanu.

W przypadku, gdy zostało stwierdzone, że operacja jest przygotowana do realizacji należało przyznać 10 punktów, jeśli nie – 0 punktów.

Wszyscy członkowie Rady LGD oceniający przedmiotową operację (9 osób) przyznali 0 punktów w ramach kryterium nr 6. **W uzasadnieniach dotyczących kryterium nr 6 brak odniesienia się do przedmiotowego kryterium.**

W nawiązaniu do kryterium nr 6 w proteście zaznaczono, iż „Spółka złożyła dokumenty dot. dysponowania nieruchomością na cele inwestycji, nie jest wymagana dokumentacja techniczna i projektowa, czy też decyzje, pozwolenia administracyjne. Kupowana hala o konstrukcji ocynkowanej jest konstrukcją z gotowych elementów – nie jest trwale związana z gruntem, jest konstrukcją przenośną (nie jest ani budynkiem ani budowlą wymagającą pozwoleń). Spółka złożyła wraz z wnioskiem co najmniej 3 oferty na koszty ujęte w zestawieniu rzeczowo-finansowym. Do wniosku dołączono dokument potwierdzający prawo do dysponowania nieruchomością.

Spółka funkcjonuje długo na rynku w tej branży i wprowadzenie nowego produktu jest tylko kwestią różnicowania, poszerzenia oferty (szeroki zakres dostawców surowców i hurtowni, z którymi współpracujemy, znamy ten rynek) a co się z tym wiąże – realizacja przedmiotowej inwestycji i wprowadzenie nowych produktów i rozwiązań nie jest ryzykowne, nie wiąże się z ryzykiem nietrafionego produktu na rynku, a przede wszystkim jesteśmy gotowi na realizację inwestycji i wprowadzenie nowych rozwiązań.”

Tym samym wniosek o przyznanie pomocy, według Składających protest, dotyczy przemysłanego przedsięwzięcia i jest gotowe do realizacji, tym samym przygotowanie operacji ma pozytywny wpływ na realność wykonania i osiągnięcia zakładanych wskaźników.

Na podstawie powyższego Składający protest wywiedli o niesłuszności oceny i krzywdzącym potraktowaniu Ich operacji.

W uchwale Rady LGD w sprawie rozpatrzenia protestu zaznaczono, że „**Zgodnie z kryterium nr 6** ocenie podlega **gotowość operacji do realizacji**. W ramach przedmiotowego kryterium ocenie podlega czy Wnioskodawca na moment złożenia wniosku o przyznanie pomocy posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele inwestycji, posiada wymaganą dokumentację techniczną i projektową, wymagane prawem decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne. **W przypadku dostaw ocenie podlega czy Wnioskodawca na moment złożenia wniosku o przyznanie pomocy posiada co najmniej 3 oferty cenowe na koszty ujęte w zestawieniu rzeczowo-finansowym.** Wnioskodawca Firma Produkcyjno – Handlowa WALMAR S.C. W.M. Ochocińscy złożył wniosek o przyznanie pomocy w dniu 08.11.2017 r., do którego **nie załączył trzech ofert na poszczególne koszty ujęte w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji.** Do wniosku o przyznanie pomocy załączono następujące oferty:

- pozycja I.A.1 zestawienia rzeczowo-finansowego „Zakup i montaż hali produkcyjno-magazynowej” – 1 oferta firmy Lis-Bud Lisowscy
- pozycja I.B.1. zestawienia rzeczowo-finansowego „Formy silikonowe do produkcji bloczków z keramzybetonu w rozmiarze 60 cm\*30 cm z frezem, grubość 2 cm” – 2 oferty: firma Beconcept oraz Bogdan Szymkowiak
- pozycja I.B.2. zestawienia rzeczowo-finansowego „Formy silikonowe do produkcji bloczków z keramzybetonu w rozmiarze 30 cm\*15 cm z frezem, grubość 2 cm” – 2 oferty: firma Beconcept oraz Bogdan Szymkowiak
- pozycja I.B.3 zestawienia rzeczowo-finansowego „Formy silikonowe do produkcji bloczków z trawertynu w rozmiarze 19 cm\*60 cm z frezem, grubość 5 cm” - 2 oferty: firma Beconcept oraz Bogdan Szymkowiak
- pozycja I.C.1 zestawienia rzeczowo-finansowego „Zakup wózka paletowego (paleciaka)” – 3 oferty: firma Lemarpol, Impiger oraz Emtor
- pozycja I.D.1 zestawienia rzeczowo-finansowego „Zakup oprogramowania umożliwiającego kontrolę i planowanie procesów produkcyjnych, optymalizację gospodarki magazynowej i czasu pracy w zakładzie” – 1 oferta firmy Comea
- pozycja I.E.1 zestawienia rzeczowo-finansowego „Zakup samochodu dostawczego” – 4 oferty: 3 oferty na samochód marki Citroen oraz 1 oferta na samochód marki Fiat.

W opinii Rady Stowarzyszenia „Partnerstwo dla Ziemi Kujawskiej” kryterium nr 6 Gotowość operacji do realizacji nie zostało spełnione. Do wniosku o przyznanie pomocy Wnioskodawca nie załączył bowiem trzech ofert na poszczególne pozycje wymienione w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji. Ze złożonego wniosku o przyznanie pomocy nie wynika, że załączono trzy oferty. Zgodnie z art. 21 ust. 1a ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. z 2015 r., poz. 378 z późn.zm)

jeżeli w trakcie rozpatrywania wniosku o przyznanie pomocy na operacje realizowane przez podmioty inne niż LGD konieczne jest uzyskanie wyjaśnień lub dokumentów niezbędnych do oceny zgodności operacji z LSR, wyboru operacji lub ustalenia kwoty wsparcia, LGD wzywa podmiot ubiegający się o to wsparcie do złożenia wyjaśnień lub dokumentów. W toku rozpatrywania wniosku o przyznanie pomocy na operację realizowaną przez Wnioskodawcę nie było konieczne uzyskanie wyjaśnień lub dokumentów niezbędnych do oceny zgodności operacji z LSR. Ocenie podlegała bowiem gotowość operacji do realizacji rozumiana jako posiadanie przez Wnioskodawcę 3 ofert na koszty ujęte w zestawieniu rzeczowo-finansowym. Zgodnie z *Wytycznymi nr 6/4/2017 Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w zakresie jednolitego i prawidłowego wykonywania przez lokalne grupy działania zadań związanych z realizacją strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność w ramach działania „Wsparcie dla rozwoju lokalnego w ramach inicjatywy LEADER” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 dokonując wezwania wnioskodawców do składania wyjaśnień lub dokumentów w zakresie kryteriów wyboru operacji nie należy przyjmować założenia, że wnioskodawca oczekuje przyznania maksymalnej ilości punktów w ramach każdego kryterium.* Załączona do wniosku o przyznanie pomocy dokumentacja pozwoliła na jednoznaczną ocenę czy operacja spełnia wymagania określone w przedmiotowym kryterium. Nie było zatem podstaw do wzywania Wnioskodawcy do składania dodatkowych wyjaśnień lub dokumentów.”

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego jest zdania, iż zachodzą przesłanki dla uwzględnienia protestu w zakresie kryterium nr 6.

Nie stanowi bowiem nieprawdziwej informacji stwierdzenie zawarte w proteście, iż „Spółka złożyła wraz z wnioskiem co najmniej 3 oferty na koszty ujęte w zestawieniu rzeczowo-finansowym.”

W ocenie tut. Organu spełniony jest warunek określony w kryterium, stanowiący o „3 ofertach na koszty ujęte w zestawieniu rzeczowo-finansowym”.

W uzasadnieniu uchwały Rady LGD ze sformułowania zawartego w części o nazwie „Definicja kryterium”, w brzmieniu: „(...) W przypadku dostaw ocenie podlega czy Wnioskodawca na moment złożenia wniosku o przyznanie pomocy posiada co najmniej 3 oferty na koszty ujęte w zestawieniu rzeczowo-finansowym.” wyprowadzono wniosek o obciążającym wnioskodawców wymogu przedłożenia wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy co najmniej 3 ofert na poszczególne koszty ujęte w zestawieniu rzeczowo-finansowym.

Mając na uwadze literalne brzmienie definicji kryterium odnośnie dostaw nieuzasadniony jest wniosek o nałożeniu na wnioskodawców ww. obowiązku. Odmienna interpretacja przytoczonego wyżej zapisu jest w ocenie Instytucji Zarządzającej nieuprawniona.

Gdyby o gotowości operacji do realizacji w zakresie projektów niepolegających na robotach budowlanych miały świadczyć co najmniej 3 oferty cenowe dla poszczególnych pozycji kosztowych, należało taki wymóg zawrzeć w definicji kryterium. Warunek przeprowadzania oceny na podstawie co najmniej 3 ofert cenowych dla poszczególnych dostaw ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym, również w ramach kryterium nr 6, został ustanowiony dla operacji zakładających wykonanie robót budowlanych.

Skoro wobec operacji niepolegających na wykonaniu robót budowlanych nie sformułowano ww. wymogu, nie należy go domniemywać, nawet jeśli jest to wynikiem błędu pisarskiego/omyłki.

Wobec faktu, iż do wniosku o przyznanie pomocy załączono 10 ofert cenowych, zaistniały przesłanki dla uwzględnienia protestu w zakresie kryterium nr 6.