

Załącznik
do uchwały Nr 4/96/18 Zarządu
Województwa Kujawsko-Pomorskiego
z dnia 25 stycznia 2018 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu na wynik wyboru operacji Wnioskodawcy: D. R. prowadzącego działalność gospodarczą pn. Mould POL Dariusz Rochowicz, który został złożony w dniu 09.01.2018 r. za pośrednictwem Stowarzyszenia „Partnerstwo dla Ziemi Kujawskiej” na skutek rozstrzygnięcia konkursu nr 2/2017 w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 przez Stowarzyszenie „Partnerstwo dla Ziemi Kujawskiej”

Ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. z 2015 r. poz. 378 z późn. zm.), zwana dalej „Ustawą o RLKS”, określa zadania oraz właściwość poszczególnych organów w zakresie określonym w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem nr 1303/2013”, w odniesieniu do rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, o którym mowa w części drugiej w tytule III w rozdziale II rozporządzenia nr 1303/2013.

Zgodnie z zapisami ww. ustawy w realizację Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność (LSR) zaangażowane są instytucje, takie jak: Lokalna Grupa Działania (LGD) i Zarząd Województwa. LGD jest stowarzyszeniem, które zgodnie z „Ustawą o RLKS” zostało wybrane do realizacji właściwej LSR, zaś Zarząd Województwa jest organem, któremu ustawa narzuca obowiązek rozpatrywania protestów wniesionych od: negatywnej oceny zgodności operacji z LSR, niezyskania przez operację minimalnej liczby punktów (o której mowa w art. 19 ust. 4 pkt 2 lit. b ww. ustawy) lub od wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia (o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013).

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego, rozpatrując protest dot. operacji pn. „Wprowadzenie nowych możliwości obróbczych w firmie Mould Pol Dariusz Rochowicz poprzez zakup maszyny o większym stole obróbczym oraz dostosowanej do używania innowacyjnych narzędzi”, opierał się na zapisach „Ustawy o RLKS” co do: właściwości organu oceniającego wniosek nr 2017/2/5 (zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 ww. ustawy), spełnienia warunków wynikających z art. 17 ust. 2 ww. ustawy oraz na dokumentacji złożonej przez LGD zgodnie z art. 23 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 „Ustawy o RLKS” organem lokalnej grupy działania, do którego właściwości należy wybór operacji oraz ustalenie kwoty wsparcia, jest Rada LGD.

Na podstawie art. 21 ust. 1 „Ustawy o RLKS”, Rada LGD ocenia operacje pod względem ich zgodności z LSR, wybiera operacje oraz ustala kwotę wsparcia. Wybór operacji, na zasadzie art. 21 ust. 4 pkt. 1) może zostać dokonany wyłącznie spośród operacji zgodnych z LSR. Operacja o znaku sprawy 2017/2/5 została wybrana do finansowania,

jednak nie zmieściła się w limicie środków przewidzianych w ogłoszeniu o naborze wniosków.

W proteście D. R. prowadzący działalność gospodarczą pn. Mould POL Dariusz Rochowicz, (dalej: Składający protest) podniósł zarzuty dot. lokalnego kryterium wyboru nr 6, tj. „Gotowość operacji do realizacji”.

Przed przystąpieniem do merytorycznego rozpatrzenia zarzutów Składającego protest, w odniesieniu do kryterium nr 6, należy wyjaśnić, iż pomimo zamieszczenia ich w części formularza protestu pn. „Lista zarzutów Wnioskodawcy w odniesieniu do procedury wyboru i oceny wraz z uzasadnieniem”, z uwagi na ich treść, zostaną rozpatrzone jako zarzuty w związku z negatywną oceną według lokalnych kryteriów wyboru, tj. wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanych w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielnie wsparcia wraz z uzasadnieniem.

Jako zarzut dotyczący procedury wyboru i oceny zostanie natomiast potraktowany zarzut odnoszący się do doradztwa/informacji, które miały zostać przekazane Składającemu protest, a dotyczące zapewnień o możliwości uzupełnienia dokumentacji.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w odniesieniu do kryterium nr 6 „Gotowość operacji do realizacji”

W ramach kryterium preferowane są operacje, które są gotowe do realizacji. Przygotowanie techniczne operacji ma pozytywny wpływ na realność realizacji operacji i osiągnięcia zakładanych wskaźników.

Kryterium pozwoli zachęcić przedsiębiorców do składania wniosków na przemyślane i gotowe do realizacji przedsięwzięcia.

Ocenie podlega czy Wnioskodawca na moment złożenia wniosku o przyznanie pomocy posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele inwestycji (jeśli dotyczy), posiada wymaganą dokumentację techniczną i projektową, wymagane prawem decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne.

W przypadku dostaw ocenie podlega czy Wnioskodawca na moment złożenia wniosku o przyznanie pomocy posiada co najmniej 3 oferty na koszty ujęte w zestawieniu rzeczowo-finansowym.

W przypadku robót budowlanych ocenie polega czy operacja jest przygotowana do realizacji na podstawie posiadania na dzień złożenia wniosku minimum:

- Prawa do dysponowania nieruchomością (jeżeli dotyczy),
- Kosztorysu inwestorskiego (jeżeli dotyczy),
- Projektu budowlanego (jeżeli dotyczy)
- Pozwolenia na budowę/Zgłoszenia zamiaru wykonania robót budowlanych (jeżeli dotyczy)
- Innych pozwoleń, zezwoleń, decyzji i innych dokumentów potwierdzających spełnienie warunków przyznania pomocy (w przypadku, gdy uzyskanie ich jest wymagane przez odrębne przepisy) – patrz instrukcja wypełniania wniosku o przyznanie pomocy na operacje w ramach poddziałania 19.2
- Ofert cenowych – co najmniej 3 oferty dla poszczególnych dostaw ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym.

Kryterium weryfikowane w oparciu o zapisy we wniosku o przyznanie pomocy oraz konkretnych założeń biznesplanu.

W przypadku, gdy zostało stwierdzone, że operacja jest przygotowana do realizacji należało przyznać 10 punktów, jeśli nie – 0 punktów.

Wszyscy członkowie Rady LGD oceniający przedmiotową operację przyznali 0 punktów (9 osób). **W uzasadnieniach nie odniesiono się do przedmiotowego kryterium.**

Składający protest podniósł mianowicie, że w kryterium nr 6 „Gotowość operacji do realizacji” otrzymał 0 pkt, z czym się nie zgadza. „W uzasadnieniu jest wskazane, że „Wnioskodawca nie załączył wszystkich wymaganych dokumentów.” (od autora: mowa o uzasadnieniu zawartym w tabeli pn. „WYNIKI OCEN ZGODNOŚCI OPERACJI Z LOKALNYMI KRYTERIAMI”, przekazanej Składającemu protest wraz z pismem z dnia 08.12.2017 r. informującym o wybraniu operacji do finansowania). Składający protest oświadczył w nawiązaniu do przytoczonej argumentacji, że **dołączył: 1) umowę najmu; 2) oświadczenie właściciela nieruchomości, że wyraża zgodę na realizację operacji; 3) zaświadczenie z Urzędu Miejskiego o tym, że inwestycja nie wymaga uzyskania decyzji środowiskowej; 4) ofertę na obrabiarkę numeryczną x3.**

Do protestu załączono wyżej wymienione dokumenty „w celu weryfikacji i stwierdzenia, których dokumentów brakuje lub czy są prawidłowe.”

W końcowej części protestu podkreślono, iż „W chwili składania wniosku oraz w czasie udzielonego przez LGD doradztwa **informowano mnie i zapewniano, że jeśli dokumentów będzie brakowało lub będą błędy we wniosku, zostaną o tym poinformowany w celu uzupełnienia.**”

W uzasadnieniu uchwały Nr 48/2017 Rady LGD Stowarzyszenie „Partnerstwo dla Ziemi Kujawskiej” z dnia 28.12.2017 r. w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego dla operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy 2017/2/5 dot. konkursu nr 2/2017, (dalej: uchwała Rady LGD w sprawie rozpatrzenia protestu) w odniesieniu do kryterium nr 6, wskazano, co następuje:

„Rada Stowarzyszenia dokonuje oceny zgodności operacji z Lokalnymi Kryteriami Wyboru stanowiącymi załącznik nr 12 do *Ogłoszenia o naborze wniosków o udzielenie wsparcia na operacje realizowane przez podmioty inne niż LGD w ramach poddziałania 19.2. „Wsparcie na wdrożenie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.* Zgodnie z kryterium nr 6 ocenie podlega **gotowość operacji do realizacji.** W ramach przedmiotowego kryterium ocenie podlega czy Wnioskodawca na moment złożenia wniosku o przyznanie pomocy posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele inwestycji, posiada wymaganą dokumentację techniczną i projektową, wymagane prawem decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne. **W przypadku dostaw ocenie podlega czy Wnioskodawca na moment złożenia wniosku o przyznanie pomocy posiada co najmniej 3 oferty cenowe na koszty ujęte w zestawieniu rzeczowo-finansowym.** Wnioskodawca Dariusz Rochowicz Mould Pol złożył wniosek o przyznanie pomocy w dniu 25.10.2017 r., do którego załączył tylko jedną ofertę na koszt ujęty w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji tj. Pionowe Frezarskie Centrum Obróbcze. Oferta została wystawiona przez firmę DMG MORI na kwotę 430 000,00 zł. Dodatkowe dwie oferty wystawione przez High Technology Machines Sp. z o.o. oraz Przedstawicielstwo Techniczno-Handlowe EMCO w Polsce SOLER Service&Solution zostały załączone do protestu złożonego w dniu 14.12.2017 r. Na etapie złożenia wniosku o przyznanie pomocy brak jakiegokolwiek informacji o posiadaniu trzech ofert. W opinii Rady Stowarzyszenia „Partnerstwo dla Ziemi Kujawskiej” kryterium nr 6 Gotowość operacji do realizacji nie zostało spełnione. Do wniosku o przyznanie pomocy Wnioskodawca załączył

bowiem tylko jedną ofertę. Zgodnie z art. 21 ust. 1a ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. z 2015 r., poz. 378 z późn.zm) jeżeli w trakcie rozpatrywania wniosku o przyznanie pomocy na operacje realizowane przez podmioty inne niż LGD konieczne jest uzyskanie wyjaśnień lub dokumentów niezbędnych do oceny zgodności operacji z LSR, wyboru operacji lub ustalenia kwoty wsparcia, LGD wzywa podmiot ubiegający się o to wsparcie do złożenia wyjaśnień lub dokumentów. W toku rozpatrywania wniosku o przyznanie pomocy na operację realizowaną przez Wnioskodawcę nie było konieczne uzyskanie wyjaśnień lub dokumentów niezbędnych do oceny zgodności operacji z LSR. Ocenie podlegała bowiem gotowość operacji do realizacji rozumiana jako posiadanie przez Wnioskodawcę 3 ofert na koszty ujęte w zestawieniu rzeczowo-finansowym. Zgodnie z *Wytycznymi nr 6/4/2017 Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w zakresie jednolitego i prawidłowego wykonywania przez lokalne grupy działania zadań związanych z realizacją strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność w ramach działania „Wsparcie dla rozwoju lokalnego w ramach inicjatywy LEADER” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020* **dokonując wezwania wnioskodawców do składania wyjaśnień lub dokumentów w zakresie kryteriów wyboru operacji nie należy przyjmować założenia, że wnioskodawca oczekuje przyznania maksymalnej ilości punktów w ramach każdego kryterium.** Załączona do wniosku o przyznanie pomocy dokumentacja (jedna oferta) pozwoliła na jednoznaczną ocenę czy operacja spełnia wymagania określone w przedmiotowym kryterium. Nie było zatem podstaw do wzywania Wnioskodawcy do składania dodatkowych wyjaśnień lub dokumentów.

W ocenie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego brak jest podstaw do uwzględnienia protestu w zakresie kryterium nr 6.

Na wstępie należy zaznaczyć, iż tut. Organ podziela argumentację zawartą w uchwale Rady LGD w sprawie rozpatrzenia protestu, odnoszącą się do przedmiotowego kryterium. Tytułem rozwinięcia uzasadnienia należy wskazać, że protest zasadniczo nie może służyć uzupełnieniu dokumentacji złożonej w odpowiedzi na ogłoszenie o naborze. Gdyby w niniejszej sprawie ocenie poddano oferty dostarczone dopiero na etapie protestu stanowiłoby to o nierównym traktowaniu wnioskodawców.

Z kolei, wobec nieprzedłożenia dowodów, na podstawie których możliwe byłoby jednoznaczne stwierdzenie, iż Składający protest (wówczas Wnioskodawca) złożył w dniu 25 października 2017 r. do biura LGD co najmniej 3 oferty na zakup Pionowego Frezarskiego Centrum Obróbczego, trudno odnieść się do twierdzenia Składającego protest o dostarczeniu wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy trzech ofert.

11 grudnia 2017 r. LGD przekazała do Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu wniosek o przyznanie pomocy wraz z załącznikami. Niniejszym stwierdza się, iż w ramach ww. dokumentacji widnieje 1 oferta na zakup Pionowego Frezarskiego Centrum Obróbczego, nie 3. Również za Radą LGD podnieść należy, iż w żadnym miejscu dokumentacji nie widnieje informacja o załączeniu do wniosku o przyznanie pomocy trzech ofert (np. w części B.VII. „Informacja o załącznikach”).

Tym samym nie został spełniony warunek, o którym mowa w kryterium. Załączenie jednej, nie zaś trzech ofert skutkowało uznaniem, że na moment złożenia wniosku o przyznanie pomocy Wnioskodawca nie posiada co najmniej 3 ofert na koszty ujęte w zestawieniu rzeczowo-finansowym.

Jednocześnie brak podstaw dla zakwestionowania argumentacji LGD wyjaśniającej brak wezwania do wyjaśnień/uzupełnienia dokumentacji. Nie zaszła mianowicie konieczność, aby skorzystać z dopuszczonej przez obowiązującą w ramach konkursu dokumentację możliwości wezwania ówczesnego Wnioskodawcy do dostarczenia dwóch brakujących ofert. Wyrazić w tym miejscu należy ponownie pogląd, iż stanowiłoby to naruszenie zasady równego traktowania wszystkich wnioskodawców.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w odniesieniu do procedury oceny i wyboru

W końcowej części protestu podkreślono, iż „W chwili składania wniosku oraz w czasie udzielonego przez LGD doradztwa **informowano mnie i zapewniano, że jeśli dokumentów będzie brakowało lub będą błędy we wniosku, zostanę o tym poinformowany w celu uzupełnienia.**”

W uzasadnieniu uchwały Rady LGD w sprawie rozpatrzenia protestu podniesiono, iż „zgodnie z instrukcją wypełniania wniosku o przyznanie pomocy w razie stwierdzenia, że wniosek zawiera braki, Urząd Marszałkowski pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia wzywa podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy do usunięcia tych braków w terminie 7 dni, od dnia doręczenia podmiotowi ubiegającemu się o przyznanie pomocy wezwania. O możliwości uzupełniania wniosku o przyznanie pomocy na wezwanie Urzędu Marszałkowskiego poinformowano Wnioskodawcę podczas udzielanego przez pracowników LGD doradztwa.”

W ocenie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego brak jest podstaw do uwzględnienia protestu w przedmiotowym zakresie.

Należy zaznaczyć, iż twierdzenia zawarte w proteście, jak i w uzasadnieniu uchwały Rady LGD w sprawie rozpatrzenia protestu nie wykluczają się. Nie są jednak jednocześnie tożsame. Różnica dotyczy sprecyzowania w uzasadnieniu uchwały w sprawie rozpatrzenia protestu, iż możliwość uzupełniania wniosku o przyznanie pomocy lub brakujących dokumentów na wezwanie Urzędu Marszałkowskiego przewiduje właściwa instrukcja, o czym poinformowano Wnioskodawcę w ramach doradztwa.

Co znaczące, powyższa informacja nie jest nieprawidłowa. Co prawda nie dotyczy ona możliwości wezwania do wyjaśnień/uzupełnienia dokumentacji na etapie oceny i wyboru operacji przez Radę LGD, ale, o czym była już mowa w niniejszym załączniku, nie jest to instytucja gwarantująca wnioskodawcom, iż w każdym przypadku braków, bądź błędów zostaną wezwani do wyjaśnień/uzupełnienia dokumentacji. Zarówno w art. 21 ust. 1a Ustawy o RLKS, jak i w Wytycznych Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi nr 6/4/2017 w zakresie jednolitego i prawidłowego wykonywania przez lokalne grupy działania zadań związanych z realizacją strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność w ramach działania „Wsparcie dla rozwoju lokalnego w ramach inicjatywy LEADER” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020, mowa jest o wzywaniu podmiotów ubiegających się o przyznanie pomocy do złożenia wyjaśnień lub dokumentów, **jeśli jest to konieczne**. Odnosząc to do argumentacji Rady LGD, tut. Organ nie dostrzega uchybienia w interpretacji zapisów ww. Rady LGD. Zatem uzasadnione jest twierdzenie, iż wobec jednoznaczności oceny, czy operacja spełnia wymagania określone w przedmiotowym kryterium w związku z przedłożeniem jednej oferty, nie było podstaw do wzywania

Składającego protest (wówczas Wnioskodawcy) do składania dodatkowych wyjaśnień lub dokumentów.

Nawiązując natomiast do poinformowania o możliwości uzupełnienia wniosku o przyznanie pomocy na wezwanie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego, kolejny już raz stwierdzić należy, iż jest to przekaz właściwy.

Wobec niemożliwości odtworzenia przebiegu rozmowy, dysponując z drugiej strony oświadczeniami złożonymi w ramach protestu i uchwały Rady LGD w sprawie rozpatrzenia protestu, tut. Organ nie może zidentyfikować uchybień LGD w omawianym zakresie.

Z uwagi na powyższe protestu nie uwzględnia się.

POUCZENIE

Na podstawie art. 61 ust. 1-4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1460 i 1475) zwaną dalej „Ustawą o polityce spójności”, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1369 i 1370).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu,
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 Ustawy o polityce spójności,
- wniesiony protest,
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 Ustawy o polityce spójności.

– wraz z ewentualnymi załącznikami.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona przez wnioskodawcę w oryginale lub w postaci uwierzytelnionej kopii.