

Załącznik
do uchwały Nr 3/44/18 Zarządu
Województwa Kujawsko-Pomorskiego
z dnia 17 stycznia 2018 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu na wynik wyboru operacji Wnioskodawcy: Jana Kłodzińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pn. BAU-KOMPLEX JAN KŁODZIŃSKI, który został złożony w dniu 27.12.2017 r. za pośrednictwem Partnerstwa „Lokalna Grupa Działania Bory Tucholskie” na skutek rozstrzygnięcia konkursu nr 2/2017 w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 przez Partnerstwo „Lokalna Grupa Działania Bory Tucholskie”

Ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. z 2015 r. poz. 378 z późn. zm.), zwana dalej „Ustawą o RLKS”, określa zadania oraz właściwość poszczególnych organów w zakresie określonym w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem nr 1303/2013”, w odniesieniu do rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, o którym mowa w części drugiej w tytule III w rozdziale II rozporządzenia nr 1303/2013.

Zgodnie z zapisami ww. ustawy w realizację Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność (LSR) zaangażowane są instytucje, takie jak: Lokalna Grupa Działania (LGD) i Zarząd Województwa. LGD jest stowarzyszeniem, które zgodnie z „Ustawą o RLKS” zostało wybrane do realizacji właściwej LSR, zaś Zarząd Województwa jest organem, któremu ustawa narzuca obowiązek rozpatrywania protestów wniesionych od: negatywnej oceny zgodności operacji z LSR, nieuzyskania przez operację minimalnej liczby punktów (o której mowa w art. 19 ust. 4 pkt 2 lit. b ww. ustawy) lub od wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia (o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013).

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego, rozpatrując protest dot. operacji pn. „Budowa domków rekreacyjnych jako poszerzenie działalności firmy na terenie Borów Tucholskich”, opierał się na zapisach „Ustawy o RLKS” co do: właściwości organu oceniającego wniosek nr 2017/WsTK/25 (zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 ww. ustawy), spełnienia warunków wynikających z art. 17 ust. 2 ww. ustawy oraz na dokumentacji złożonej przez LGD zgodnie z art. 23 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 „Ustawy o RLKS” organem lokalnej grupy działania, do którego właściwości należy wybór operacji oraz ustalenie kwoty wsparcia, jest Rada LGD.

Na podstawie art. 21 ust. 1 „Ustawy o RLKS”, Rada LGD ocenia operacje pod względem ich zgodności z LSR, wybiera operacje oraz ustala kwotę wsparcia. Wybór operacji, na zasadzie art. 21 ust. 4 pkt. 1) może zostać dokonany wyłącznie spośród operacji zgodnych z LSR. Operacja o znaku sprawy 2017/WsTK/25 została wybrana do finansowania,

jednak nie zmieściła się w limicie środków przewidzianych w ogłoszeniu o naborze wniosków.

W proteście Jan Kłodziński prowadzący działalność gospodarczą pn. BAU-KOMPLEX JAN KŁODZIŃSKI (dalej: Składający protest) podniósł zarzuty dot. następujących lokalnych kryteriów wyboru, tj:

- kryterium nr 5 „Ochrona środowiska”;
- kryterium nr 8 „Wprowadzenie nowej bądź ulepszonej oferty produktów lub usług”;
- kryterium nr 10 „Doradztwo biura LGD”.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w odniesieniu do kryterium nr 5 „Ochrona środowiska”

W ramach kryterium LGD preferuje operacje, zakładające wykorzystanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska i/lub zwiększeniu świadomości ekologicznej.

Punktacja w ramach kryterium przedstawia się następująco:

2 punkty – Wnioskodawca zakłada wykorzystanie w realizacji operacji rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska i/lub zwiększeniu świadomości ekologicznej.

0 punktów - Wnioskodawca nie zakłada wykorzystania w realizacji operacji rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska i/lub zwiększeniu świadomości ekologicznej.

Wszyscy członkowie Rady LGD oceniający przedmiotową operację uznali, iż nie dotyczy ona rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska i/lub zwiększeniu świadomości ekologicznej, przyznając 0 punktów. W uzasadnieniach dotyczących kryterium nr 5 powtarza się opinia o tym, iż „Wnioskodawca nie uwzględnił w kosztorysie zakupu energooszczędnego oświetlenia oraz innych elementów wskazanych w opisie dotyczących ochrony środowiska”

W proteście wskazano, iż „Uwzględniono w kosztorysie rozwiązania sprzyjające ochronie środowiska z uwagi na zastosowanie elektrycznego ogrzewania. Prąd w II taryfie, w warunkach polskich, jest najbardziej ekologicznym źródłem energii – do ogrzewania wykorzystuje się energię „odpadową” elektrowni, z którą i tak nie ma co zrobić w okresie minimalnego zapotrzebowania na energię (noc).”

W uchwale Nr EFRROW/V/4/2017 Rady Decyzyjnej Partnerstwa „Lokalna Grupa Działania Bory Tucholskie” z dnia 18 grudnia 2017 r. w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego dla operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy 2017/WsTK/25 dot. konkursu nr 2/2017 (dalej: uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu), odnośnie kryterium nr 5 podniesiono, iż „W kryterium nr 5 „Ochrona środowiska” podczas oceny w dniu 29.11.2017 r. Rada przyznała Wnioskodawcy 0 pkt, ponieważ Wnioskodawca nie założył wykorzystania w realizacji operacji rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska i/lub zwiększaniu świadomości ekologicznej, co zweryfikowano na podstawie analizy zaplanowanych kosztów realizacji operacji (zgodnie ze źródłem weryfikacji określonym w lokalnych kryteriach wyboru). Według Wnioskodawcy rozwiązaniem sprzyjającym ochronie środowiska jest korzystanie z energii elektrycznej w II taryfie. W złożonym proteście Wnioskodawca wskazuje, iż „(...) prąd w II taryfie, w warunkach polskich, jest najbardziej ekologicznym źródłem energii – do ogrzewania wykorzystuje się energię „odpadową” elektrowni, z którą i tak nie ma co zrobić w okresie minimalnego zapotrzebowania na energię (noc) (...)”. Energia elektryczna nie jest ekologicznym, odnawialnym źródłem energii, jak np. pompy ciepła, solary, LED, czego Wnioskodawca nie ujął we wniosku. Ponadto podmiot ubiegający

się o dofinansowanie zadeklarował we wniosku, że pobór energii elektrycznej do ogrzewania budynków będzie odbywał się całorocznie, co oznacza, że w różnych godzinach, a nie tylko w II taryfie. Energia elektryczna w porze nocnej to normalna energia, z tą różnicą, że w II taryfie jest mniejsze zapotrzebowanie na energię, a co za tym idzie niższa opłata za 1 kWh. **W związku z powyższym Rada Decyzyjna w zakresie kryterium nr 5 uznaje protest za nieuzasadniony** i podtrzymuje decyzję z posiedzenia w dniu 29.11.2017r. (0 pkt za kryterium nr 5).”

W ocenie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego brak jest podstaw do zakwestionowania oceny Rady LGD w zakresie przedmiotowego kryterium.

W celu rozstrzygnięcia zagadnienia, czy ocena w zakresie kryterium nr 5 została przeprowadzona prawidłowo, tut. Organ przeanalizował przede wszystkim zapisy ujęte w dokumentacji złożonej przez Składającego protest w odpowiedzi na ogłoszenie o naborze nr 2/2017 w kontekście ich zgodności z wymogami kryterium. Istotnym warunkiem, od którego uzależniono przyznanie dwóch punktów w ramach kryterium nr 5 było powiązanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska i/lub zwiększeniu świadomości ekologicznej z kosztami. Część kryterium pn. „Źródła weryfikacji” wskazują nadto „Wniosek z załącznikami/Opis operacji pod kątem lokalnych kryteriów wyboru” jako na dokumenty, na podstawie których powinna nastąpić weryfikacja spełnienia kryterium. Zatem dane rozwiązanie, na które powołuje się Składający protest winno zostać zidentyfikowane na podstawie konkretnych pozycji z kosztorysu inwestorskiego.

W załączniku nr 10 „Opis operacji pod kątem lokalnych kryteriów wyboru”, odnośnie ochrony środowiska wskazano, iż „Każdy gość domku będzie zobligowany do selekcji odpadów w celu zwiększenia świadomości ekologicznej. W tym celu ustawione zostaną w miejscu ogólnodostępnym specjalne kosze selektywnej zbiórki. Niskie zużycie energii elektrycznej zapewni zastosowanie energooszczędnego oświetlenia. W celu ochrony środowiska wszelkie ustalenia z klientem wraz z rezerwacją będą odbywać się elektronicznie bez zbędnych wydruków.”

Na stronie ósmej Biznesplanu, w punkcie ósmym „Wpływ operacji na ochronę środowiska” ujęto informacje zbieżne z uzasadnieniem zawartym w ww. załączniku nr 10.

W sekcji III. formularza wniosku o przyznanie pomocy, punkcie 1.4 „Uzasadnienie zgodności z celami LSR i kryteriami wyboru operacji przez LGD” podkreślono, że „W celu jak najbardziej ekonomicznej i ekologicznej realizacji operacji wykorzystane zostaną materiały o niskoemisyjnych oraz energooszczędnych parametrach”.

Poza tym zwrócono uwagę na zapisy ujęte w przedłożonym projekcie budowlanym i kosztorysie inwestorskim.

W wyniku przeprowadzonej analizy nie stwierdzono w kosztorysie elementów, o których mowa w załączniku nr 10, czy Biznesplanie. Ma rację Składający protest, iż zaplanowano koszty związane z elektrycznym ogrzewaniem, jednak, co istotne, dopiero na etapie protestu zwrócono uwagę, iż to w związku z elektrycznym ogrzewaniem operacja wpisuje się w kryterium nr 5. W tym miejscu należy wyraźnie zaznaczyć, iż protest nie może służyć uzupełnianiu dokumentacji aplikacyjnej. Skoro na etapie składania wniosku o przyznanie pomocy z załącznikami, w tym w szczególności w załączniku nr 10 „Opis operacji pod kątem lokalnych kryteriów wyboru” nie wyszczególniono elektrycznego ogrzewania jako elementu mającego świadczyć o zakładanym wykorzystaniu rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska i/lub zwiększeniu świadomości ekologicznej, Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego jest zdania, iż operacja nie powinna otrzymać dwóch punktów w ramach kryterium nr 5.

Z kolei trudno odnieść się do stwierdzenia zawartego we wniosku o przyznanie pomocy, stanowiącym o planowanym zastosowaniu materiałów niskoemisyjnych oraz o energooszczędnych parametrach, z uwagi na brak jego konkretyzacji w samym wniosku.

Należy zaznaczyć również, iż tut. Organ podziela argumentację Rady LGD odnoszącą się do kryterium nr 5, zawartą w uchwale w sprawie rozpatrzenia protestu

W związku z powyższym nie stwierdzono przesłanek, na podstawie których zasadnym byłoby uwzględnienie zarzutów Składającego protest w odniesieniu do kryterium nr 5 „Ochrona środowiska”.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w odniesieniu do kryterium nr 8 „Wprowadzenie nowej bądź ulepszonej oferty produktów lub usług.”

W ramach kryterium LGD preferuje operacje wprowadzające ofertę nowych bądź ulepszonych usług dostępnych lub wytwarzanych na obszarze LSR.

Punktacja w ramach kryterium przedstawia się następująco:

4 pkt – operacja zakłada wprowadzenie produktów/usług nowych bądź ulepszonych w odniesieniu do całego obszaru LSR;

2 pkt – operacja zakłada wprowadzenie produktów/usług nowych bądź ulepszonych w odniesieniu do obszaru gminy, na której jest siedziba Wnioskodawcy;

0 pkt – operacja nie zakłada wprowadzenia nowych bądź ulepszonych produktów/usług.

Wszyscy członkowie Rady LGD oceniający przedmiotową operację przyznali 0 punktów w ramach kryterium nr 8. W uzasadnieniach dotyczących kryterium nr 8 powtarza się opinia nt. braku zadeklarowania wprowadzenia nowych usług lub produktów.

Podważając ocenę dokonaną w ramach kryterium nr 8, Składający protest podniósł, że „Zostało opisane wprowadzenie nowej bądź ulepszonej oferty produktów lub usług, z uwagi na charakter domków oraz na przewidziane zastosowanie w nich nowoczesnego design’u. Całoroczne domki z ogrzewaniem elektrycznym pozwolą na przyjęcie gości przez cały rok. Wyposażenie, charakter oraz standard domków jaki planuje się wykonać, nie znajduje się w żadnej ofercie na terenie gminy.”

W uchwale w sprawie rozpatrzenia protestu w nawiązaniu do kryterium nr 8 zwrócono uwagę, że „W kryterium nr 8 „Wprowadzenie nowej bądź ulepszonej oferty produktów lub usług” podczas oceny w dniu 29.11.2017r. Rada przyznała Wnioskodawcy 0 pkt, co było w pełni zgodne z deklaracją Wnioskodawcy:

- biznes plan pkt 4.1 podpunkt 7 „Innowacyjność operacji” – zaznaczono opcję „nie dotyczy”,
- załącznik „Opis operacji wg lokalnych kryteriów”, cz. IV „Wprowadzenie nowej bądź ulepszonej usługi” - zaznaczono opcję „nie dotyczy”.

Uzasadnienie wprowadzenia nowej bądź ulepszonej oferty produktów lub usług Wnioskodawca przedstawił w złożonym proteście, nie było ono natomiast zawarte w złożonym wniosku. Ponadto zdaniem Rady, budowa całorocznych domków rekreacyjnych nie jest przedsięwzięciem innowacyjnym. Podobną ofertę posiada np. Zajazd Fojutowo czy Wille Tuchola Holiday w Końskich Błotach. **W związku z powyższym Rada Decyzyjna w zakresie kryterium nr 8 uznaje protest za nieuzasadniony** i podtrzymuje decyzję podjętą na posiedzeniu w dniu 29.11.2017r. (0 pkt za kryterium nr 8).

W ocenie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego brak jest uzasadnionych podstaw do wzruszenia decyzji Rady LGD w zakresie oceny spełnienia kryterium nr 8 „Wprowadzenie nowej bądź ulepszonej oferty produktów lub usług.”

Przed wszystkim wskazać należy, że tutaj Organ przeanalizował zapisy dokumentacji złożonej przez Składającego protest, wówczas Wnioskodawcę, w odpowiedzi na ogłoszenie o naborze 2/2017. Istotne z punktu widzenia kryterium nr 8 jest okoliczność zaznaczenia w załączniku nr 10 „Opis operacji pod kątem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru” opcji „Nie dotyczy” w punkcie IV „Wprowadzenie nowej bądź ulepszonej oferty produktów/usług”.

Również na stronie ósmej Biznesplanu, w punkcie siódmym „Innowacyjność operacji” dokonano analogicznego zaznaczenia.

Jedynie w sekcji III. formularza wniosku o przyznanie pomocy, punkcie 1.4 „Uzasadnienie zgodności z celami LSR i kryteriami wyboru operacji przez LGD” ujęto informację, z której wynika, iż na terenie Borów Tucholskich jest niewystarczająco rozwinięte zaplecze usług turystycznych”.

Przywołane sformułowanie jest jednak, zdaniem tutaj Organu, zbyt ogólne, aby mogło świadczyć o wpisywaniu się operacji w omawiane kryterium. Ponadto Składający protest nie opiera na tej podstawie swojej argumentacji.

Co znaczące, Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego zweryfikował ofertę obiektów wskazanych w uzasadnieniu uchwały w sprawie rozpatrzenia protestu. „Zajazd Fojutowo” oferuje 3 wolnostojące domy apartamentowe (po 4 apartamenty w każdym), „Wille Tuchola Holiday w Końskich Błotach” również zawiera w swej ofercie domy rekreacyjne. Z uwagi na spory rozmiar domów, o których mowa powyżej nie są to oferty zbieżne/tożsame do oferty, której dotyczy wniosek o przyznanie pomocy Składającego protest, ale podobne. Z uwagi na wskazane podobieństwo Oceniający mogli uznać, iż operacja nie zakłada wprowadzenia nowej bądź ulepszonej oferty produktów lub usług.

Zdaniem Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego, z uwagi na treść kryterium, odwołując się do znajomości lokalnych (gmina danego wnioskodawcy) i ponadlokalnych (obszar LSR) uwarunkowań, należy mieć na uwadze, iż Oceniający legitymowani są do poddania operacji procesowi wyboru ze względu na ich członkostwo w organie decyzyjnym LGD. Wobec faktu, iż członkowie Rady LGD z założenia powinni znać lokalne i ponadlokalne uwarunkowania, należy domniemywać, iż weryfikując operację pod kątem spełnienia przedmiotowego kryterium, korzystali ze swej wiedzy i doświadczeń. Jednocześnie Składający protest nie wykazał braku występowania u konkurencji z obszaru LSR analogicznych usług. W proteście zawarto jedynie informacje na ten temat nie popartą żadną dokumentacją. Twierdzenia Składającego protest mają zatem cechy deklaracji.

Jak wynika z opisu kryterium zawartego w części o nazwie „Źródła weryfikacji kryterium”, odpowiednie informacje potwierdzające spełnienie kryterium powinny znaleźć się we wniosku z załącznikami, w tym w *Opisie operacji pod kątem lokalnych kryteriów wyboru* Składający protest miał zatem, na etapie składania dokumentacji aplikacyjnej, możliwość przedłożenia stosownych dokumentów na potwierdzenie twierdzeń w kontekście oferowania nowych/ulepszonych usług na obszarze LSR.

Tym samym, w ocenie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego, Składający protest (wówczas Wnioskodawca) winien wykazać wpisywanie się operacji poprzez złożenie wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy właściwych załączników. W innym przypadku zdał się na wiedzę Oceniających w tym zakresie,

Dodać należy, iż ocena w zakresie spełnienia przedmiotowego kryterium ma charakter jakościowy. Ocena taka nie powinna być oczywiście dowolna, ale Oceniający, opierający się zapewne na swej wiedzy i doświadczeniu, mogli uznać, iż operacja nie zakłada wprowadzenia produktów/usług nowych bądź ulepszonych w odniesieniu do całego obszaru LSR.

Ponownie wskazać należy, że Oceniający mogli mieć wiedzę nt. powszechności stosowania tego typu rozwiązań na obszarze LGD. Przypomnieć warto, co wynika z dokumentu pn. „Deklaracja poufności i bezstronności”, iż członkowie Rady LGD zobowiązują się, do wypełniania swoich obowiązków w sposób uczciwy i sprawiedliwy, zgodnie z posiadaną wiedzą. Oświadczenia wynikające ze wspomnianej deklaracji składane są pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań i należy mieć na względzie, iż dopóki w odpowiednim trybie nie zostanie podważona prawdziwość złożonych oświadczeń, dopóty można na ich podstawie domniemywać o dokonaniu oceny spełnienia kryterium zgodnie z posiadaną przez Nich wiedzą.

Podsumowując, nie stwierdzono przesłanek, na podstawie których zasadnym byłoby uwzględnienie zarzutów Składającego protest w odniesieniu do kryterium nr 8 „Wprowadzenie nowej bądź ulepszonej oferty produktów lub usług.”

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w odniesieniu do kryterium nr 10 „Doradztwo biura LGD”

Kryterium preferuje wnioskodawców korzystających z doradztwa Biura LGD w zakresie przygotowania wniosku o dofinansowanie.

Punktacja w ramach kryterium przedstawia się następująco:

5 pkt - Wnioskodawca korzystał z doradztwa biura LGD w zakresie sporządzania wniosku o dofinansowanie na podstawie wypełnionej dokumentacji projektowej.

Kryterium uważa się za spełnione gdy Wnioskodawca korzystał z bezpośredniego doradztwa pracowników biura LGD lub eksperta działającego na zlecenie LGD (wymagany kontakt osobisty, przy czym nie zalicza się do punktacji doradztwa w przedostatnim i ostatnim dniu naboru) oraz przedstawił merytorycznie wypełnioną dokumentację projektową (wniosek o przyznanie pomocy, Opis operacji pod kątem lokalnych kryteriów wyboru oraz jeżeli dotyczy - biznes plan) w zakresie pozwalającym na analizę operacji przez doradcę.

2 pkt - Wnioskodawca korzystał z doradztwa biura LGD w zakresie sporządzania wniosku o dofinansowanie bez wypełnionej dokumentacji projektowej

Kryterium uważa się za spełnione gdy Wnioskodawca korzystał z bezpośredniego doradztwa pracowników biura LGD lub eksperta działającego na zlecenie LGD (wymagany kontakt osobisty, przy czym nie zalicza się do punktacji doradztwa w przedostatnim i ostatnim dniu naboru) i nie przedstawił merytorycznie wypełnionej dokumentacji projektowej (wniosek o przyznanie pomocy, Opis operacji pod kątem lokalnych kryteriów wyboru oraz jeżeli dotyczy - biznes plan) lub dokumentacja ta była wypełniona w zakresie nie pozwalającym na analizę operacji przez doradcę.

0 pkt - Wnioskodawca nie korzystał z doradztwa LGD na etapie sporządzania wniosku o dofinansowanie.

Wszyscy członkowie Rady LGD oceniający przedmiotową operację przyznali po 2 punkty w ramach kryterium nr 10.

W proteście wskazano, iż „Doradztwo jakie zostało udzielone, pozwalało na zweryfikowanie przedsięwzięcia oraz na określenie zakresu inwestycji.”

W uzasadnieniu uchwały w sprawie rozpatrzenia protestu podano, że „W kryterium nr 10 „Doradztwo Biura LGD” podczas oceny w dniu 29.11.2017 r. Rada przyznała Wnioskodawcy 2 pkt. Wnioskodawca korzystając z doradztwa w dniu 25.10.2017 r. przedstawił wyłącznie załączniki, tj. kosztorys inwestorski, decyzję o pozwoleniu na budowę i projekt budowlany, natomiast nie przedstawił wniosku i pozostałych załączników do wniosku. Zgodnie z lokalnymi kryteriami wyboru spełnione zostały więc warunki do uzyskania 2 pkt (*Kryterium uważa się za spełnione gdy Wnioskodawca korzystał z bezpośredniego doradztwa pracowników biura LGD lub eksperta działającego na zlecenie LGD (wymagany kontakt osobisty, przy czym nie zalicza się do punktacji doradztwa w przedostatnim i ostatnim dniu naboru) i nie przedstawił merytorycznie wypełnionej dokumentacji projektowej (wniosek o przyznanie pomocy, Opis operacji pod kątem lokalnych kryteriów wyboru oraz jeżeli dotyczy - biznes plan) lub dokumentacja ta była wypełniona w zakresie nie pozwalającym na analizę operacji przez doradcę.*). Do uzyskania 5 pkt konieczne byłoby przedstawienie merytorycznie wypełnionej dokumentacji projektowej, tj. głównie wniosku o przyznanie pomocy, opisu operacji pod kątem lokalnych kryteriów wyboru oraz jeżeli dotyczy - biznes planu w zakresie pozwalającym na analizę operacji przez doradcę – te warunki nie zostały spełnione. **W związku z powyższym Rada Decyzyjna w zakresie kryterium nr 10 uznaje protest za nieuzasadniony** i podtrzymuje decyzję podjętą na posiedzeniu w dniu 29.11.2017r. (2 pkt za kryterium nr 10). **W związku z powyższym Rada Decyzyjna uznaje protest w całości za niezasadny i podtrzymuje swoją ocenę dokonaną podczas posiedzenia w dniu 29.11.2017r.”**

Zdaniem Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego brak podstaw do uwzględnienia protestu również odnośnie przedmiotowego kryterium. W części pn. „Ocena punktowa” wprost wskazano, iż „Kryterium uważa się za spełnione gdy Wnioskodawca(...) **przedstawił merytorycznie wypełnioną dokumentację projektową (wniosek o przyznanie pomocy, Opis operacji pod kątem lokalnych kryteriów wyboru oraz jeżeli dotyczy - biznes plan) w zakresie pozwalającym na analizę operacji przez doradcę.**

W ocenie tut. Organu trudno polemizować z tak jednoznacznymi zapisami dokumentacji LGD. Nadto Składający protest nie podważa okoliczności braku przedłożenia w ramach doradztwa wypełnionego formularza wniosku o przyznanie pomocy. Tym samym, nie jest przedmiotem niniejszej analizy, czy rzeczywiście na podstawie okazanych pracownikowi Biura LGD załączników możliwe było określenie zakresu inwestycji i weryfikacja przedsięwzięcia¹, na czym opiera swą argumentację Składający protest, a fakt, czy zadośćuczyniono ww. warunkowi wskazanym w kryterium. Z uwagi na to, że przesłanka przedłożenia w ramach doradztwa merytorycznie m.in. wypełnionego wniosku przyznanie

¹ Jednocześnie tut. Organ wyraża pogląd, iż bez wypełnionego formularza wniosku o przyznanie pomocy, Opisu operacji pod kątem lokalnych kryteriów wyboru, Biznesplanu nie była możliwa pełna weryfikacja planowanej operacji.

pomocy nie została spełniona, niniejszy protest, w odniesieniu do kryterium nr 10 nie uwzględnia się.

POUCZENIE

Na podstawie art. 61 ust. 1-4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1460 i 1475) zwaną dalej „Ustawą o polityce spójności”, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1369 i 1370).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu,
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 Ustawy o polityce spójności,
- wniesiony protest,
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 Ustawy o polityce spójności.

– wraz z ewentualnymi załącznikami.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona przez wnioskodawcę w oryginale lub w postaci uwierzytelnionej kopii.