

Załącznik  
do uchwały Nr 3/43/18 Zarządu  
Województwa Kujawsko-Pomorskiego  
z dnia 17 stycznia 2018 r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu na wynik wyboru operacji Wnioskodawcy: M.W., który został złożony w dniu 05.12.2017 r. za pośrednictwem Stowarzyszenia „Lokalna Grupa Działania Pojezierze Brodnickie” na skutek rozstrzygnięcia konkursu nr 1/2017 w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 przez Stowarzyszenie „Lokalna Grupa Działania Pojezierze Brodnickie**

Ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. z 2015 r. poz. 378 z późn. zm.), zwana dalej „Ustawą o RLKS”, określa zadania oraz właściwość poszczególnych organów w zakresie określonym w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem nr 1303/2013”, w odniesieniu do rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, o którym mowa w części drugiej w tytule III w rozdziale II rozporządzenia nr 1303/2013.

Zgodnie z zapisami ww. ustawy w realizację Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność (LSR) zaangażowane są instytucje, takie jak: Lokalna Grupa Działania (LGD) i Zarząd Województwa. LGD jest stowarzyszeniem, które zgodnie z „Ustawą o RLKS” zostało wybrane do realizacji właściwej LSR, zaś Zarząd Województwa jest organem, któremu ustawa narzuca obowiązek rozpatrywania protestów wniesionych od: negatywnej oceny zgodności operacji z LSR, niezyskania przez operację minimalnej liczby punktów (o której mowa w art. 19 ust. 4 pkt 2 lit. b ww. ustawy) lub od wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia (o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013).

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego, rozpatrując przedmiotowy protest dotyczący operacji pn. „Fotografia eventowa, fotoreportaż – utworzenie kompleksowej usługi fotograficznej dla mieszkańców powiatu brodnickiego.”, opierał się na zapisach „Ustawy o RLKS” co do: właściwości organu oceniającego wniosek nr 2017/PTK/186 (zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt. 4 ww. ustawy), spełnienia warunków wynikających z art. 17 ust. 2 ww. ustawy oraz na dokumentacji złożonej przez LGD zgodnie z art. 23 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 „Ustawy o RLKS” organem lokalnej grupy działania, do którego właściwości należy wybór operacji oraz ustalenie kwoty wsparcia, jest Rada LGD.

Na zasadzie art. 21 ust. 4 pkt 2 „Ustawy o RLKS” Rada LGD dokonała wyboru operacji, na podstawie kryteriów wyboru określonych w LSR. Wśród operacji wybranych nie znalazła się operacja ujęta w wniosku nr 2017/PTK/186. Nie osiągnęła ona minimum punktowego, o którym mowa w ogłoszeniu o naborze.

W proteście Pani M.W. (dalej: Składająca protest) podniosła zarzuty w związku z negatywną oceną według lokalnych kryteriów wyboru w zakresie:

- kryterium nr 3 „Operacja ma charakter innowacyjny”;
- kryterium nr 6 „Deklarowana wysokość wkładu własnego wnioskodawcy”;
- kryterium nr 7 „Wnioskodawca posiada wiedzę w zakresie planowanej działalności gospodarczej.”

W związku z uwzględnieniem protestu w zakresie kryterium nr 3, poniżej zawarto rozstrzygnięcie odnośnie ww. kryterium nr 6 i 7.

Przed przystąpieniem do merytorycznej części niniejszego uzasadnienia należy wskazać, iż przyznanie większej liczby punktów operacji mogłoby spowodować umieszczenie jej na innym miejscu Listy operacji wybranych zgodnie z ilością punktów uzyskanych w ramach oceny zgodności operacji wg lokalnych kryteriów wyboru.

W uzasadnieniu uchwały Nr EFRROW/II/90/2017 Rady Stowarzyszenia „Lokalna Grupa Działania Pojezierze Brodnickie” z dnia 28.11.2017 w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego dla operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy 2017/PTK/186 dot. konkursu nr 1/2017, odnośnie kryterium nr 6 wskazano, iż „Rada Stowarzyszenia „Lokalna Grupa Działania Pojezierze Brodnickie” postanawia uwzględnić protest Wnioskodawcy. Rada, podczas procesu autokontroli na podstawie Karty oceny i wyboru operacji według lokalnych kryteriów wyboru, przyznała „2” punkty w ramach kryterium nr 3 „Operacja ma charakter innowacyjny”, nie przyznała punktów w ramach kryterium nr 6 „Deklarowana wysokość wkładu własnego wnioskodawcy”, oraz nie przyznała punktów w ramach kryterium nr 7 „Wnioskodawca posiada wiedzę w zakresie planowanej działalności gospodarczej”, do których odnosi się lista zarzutów w złożonym proteście.”

W kartach oceny i wyboru operacji według lokalnych kryteriów wyboru, sporządzonych w wyniku procesu autokontroli, odnośnie omawianego kryterium, powtarzają się opinie o „braku wymaganego wkładu własnego”, „braku wkładu własnego ujętego w zakresie rzeczowo-finansowym”.

#### **Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w odniesieniu do kryterium nr 6 „Deklarowana wysokość wkładu własnego wnioskodawcy ”**

Preferuje się wnioskodawców, którzy współfinansują realizację operacji wykorzystując środki własne w celu zwiększenia wartości operacji, a tym samym zwiększają swoją konkurencyjność na rynku. Kryterium punktowane jest jeżeli koszty kwalifikowane operacji są wyższe o więcej niż 10 000,00 zł niż wysokość premii zapisana w LSR. Wnioskodawca wskazuje w oświadczeniu (druk sporządzony przez LGD) wysokość wydatków stanowiących podstawę do wyliczenia kwoty pomocy z pozycji w zakresie rzeczowo – finansowym operacji (biznesplan).

Wnioskodawca deklaruje:

- 10 000,00 zł i więcej wkładu własnego - **2 pkt**,
- mniej niż 10 000,00 zł wkładu własnego - **0 pkt**.

W ramach przedmiotowego kryterium wszyscy członkowie Rady LGD oceniający operację (również na etapie autokontroli) przyznali 0 punktów.

W proteście zaznaczono, iż „Wartość posiadanych już zasobów, które będą wykorzystane do prowadzonej działalności gospodarczej stanowi równowartość kwoty

16 000 zł. Na tę pozycję składa się kamera, aparat fotograficzny, samochód osobowy, które są podstawowym narzędziem pracy fotografa. Ponadto zamierzam włożyć w swoje przyszłe przedsięwzięcie całą swoją wiedzę, tj. „know-how”, zdobytą podczas nauki w Liceum Plastycznym. Wiedza ta, a wraz z nią wartość dyplomu ukończenia szkoły, stanowi również wkład własny.

Z uwagi na powyższe Składająca protest deklaruje wkład własny powyżej kwoty 10.000 zł, co kwalifikuje się na przyznanie 2 pkt.

W ocenie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego zarzuty Składającej protest co do oceny przeprowadzonej w zakresie kryterium nr 6 nie są zasadne.

Przed wszystkim w załączniku do wniosku o przyznanie pomocy nr 12d „Oświadczenie dotyczące deklarowanej wysokości wkładu własnego – załącznik dodatkowy LGD” nie wykazano żadnych środków własnych, które miałyby zostać przeznaczone na konkretne pozycje z zestawienia rzeczowo-finansowego operacji.

Ponadto w części VII. Zakres rzeczowo-finansowy operacji, tabela 7.1 Zestawienie przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji wykazano taką samą wartość wydatków ogółem i wydatków stanowiących podstawę wyliczenia kwoty pomoc. Oznacza to, że Składająca protest (ówczesna Wnioskodawczyni) nie założyła „wniesienia” wkładu własnego.

W odniesieniu do argumentacji zawartej w proteście, należy zaznaczyć, iż oparto ją na błędnym zrównaniu posiadanych zasobów, które będą wykorzystane do prowadzonej działalności gospodarczej z wkładem własnym w rozumieniu dokumentacji konkursowej.

Otóż posiadane zasoby, zatem takie, którymi dysponują wnioskodawcy na dzień złożenia wniosku o przyznanie pomocy należy wykazać w tabeli 2.2 Biznesplanu. W przedmiotowej sprawie Składająca protest zamieściła w tabeli 2.2 Biznesplanu wartości materialnoprawne, w tym kamerę i aparat fotograficzny, o czym mowa w proteście, a także wartości niematerialnoprawne w postaci dyplomu potwierdzającego wykształcenie. Ten ostatni element również Składająca protest zakwalifikowała w proteście do wkładu własnego.

W ocenie tut. Organu, w szczególności z uwagi na brzmienie kryterium szóstego, nieuzasadniona jest interpretacja pojęcia „wkładu własnego” jako wkładu szerokokorozumianego, obejmującego także elementy niematerialnoprawne. Wkład, o którym mowa w analizowanym kryterium to nadto wkład, który niekoniecznie już istnieje na etapie składania dokumentacji aplikacyjnej, co jest cechą odróżniającą go od składników majątkowych/zasobów, które wykazują wnioskodawcy w tabeli 2.2 Biznesplanu. Wkład własny to inaczej środki finansowe, które dany wnioskodawca zamierza przeznaczyć na współfinansowanie operacji. W opisie kryterium wprost wskazano, iż „Preferuje się wnioskodawców, którzy współfinansują realizację operacji wykorzystując środki własne w celu zwiększenia wartości operacji, a tym samym zwiększają swoją konkurencyjność na rynku (...)”

Nawiązując do próby zakwalifikowania „dyplomu”, czy „know how” do wkładu własnego, Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego poddaje w wątpliwość oszacowaną przez Składającą protest wartość, czyli kwotę 10 000,00 zł.

Niezależnie od przyjętej metodologii, w wyniku zastosowania której wyceniono wspomniany dyplom/wykształcenie Składającej protest na 10 000,00 zł, kluczowe znaczenie dla rozstrzygnięcia prawidłowości oceny przeprowadzonej w ramach kryterium ma okoliczność braku uwzględnienia wkładu własnego w tabeli 71. Biznesplanu oraz ww. załączniku nr 12d.

Z uwagi na powyższe nie ma podstaw, aby podważyć ocenę operacji w odniesieniu do przedmiotowego kryterium.

**Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w odniesieniu do kryterium nr 7 „Wnioskodawca posiada wiedzę w zakresie planowanej działalności gospodarczej”**

Kryterium preferuje wnioskodawców posiadających wiedzę w zakresie planowanej operacji co wpłynie pozytywnie na efektywność podjętej działalności gospodarczej.

Wnioskodawca posiada wiedzę – 2 pkt.

Wnioskodawca nie posiada wiedzy – 0 pkt.

W ramach przedmiotowego kryterium wszyscy członkowie Rady LGD oceniający operację (również na etapie autokontroli) przyznali 0 punktów.

W proteście podniesiono, iż Składająca protest ukończyła Liceum Plastyczne w Grudziądzu, specjalność „reklama wizualna”, zdobywając wykształcenie z zakresu historii sztuki, podstaw fotografii i filmu, podstaw projektowania oraz przedsiębiorczości. Jak wskazano, podczas nauki w ww. liceum Składająca protest nabywała wiedzę nt. obróbki obrazu z wykorzystaniem najnowszych technik cyfrowych, programów komputerowych oraz tradycyjnych technik rejestracji. Lekcje obejmowały posługiwanie się aparatami i urządzeniami do tworzenia artystycznego obrazu fotograficznego.

Dalej Składająca protest wyjaśniła, że w liceum miała do dyspozycji szkolny sprzęt do zapisu obrazu, ciemnię, pracownię komputerowe oraz studio fotograficzne. Uczestniczyła w wyjazdach na plenery malarskie i fotograficzne oraz wycieczki przedmiotowe. Szkołę zakończyła pracą dyplomową z wybranej specjalności artystycznej oraz z aneksu (rysunek) oraz zdany egzaminem otrzymując dyplom absolwenta szkoły oraz tytuł zawodowy plastyka.

Powyższe uzasadnia, w opinii Składającej protest przyznanie 2 punktów za spełnienie kryterium siódmego.

W ocenie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego brak jest uzasadnionych podstaw do wzruszenia decyzji Rady LGD w zakresie oceny spełnienia kryterium nr 7.

Tut. Organ zwraca uwagę, iż dyplom, na który powołuje się Składająca protest, został przedłożony dopiero na etapie złożenia protestu. Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego nie stwierdził jego złożenia w Biurze LGD w dniu 2 października 2017 r., Dokument taki nie figuruje jako załącznik do wniosku o przyznanie pomocy. W tym miejscu podnieść należy, że protest nie może służyć jako uzupełnienie dokumentacji aplikacyjnej.

Co więcej, w części kryterium pn. „Źródła weryfikacji” wprost wskazano, że „Kryterium weryfikowane w oparciu o treść wniosku o przyznanie pomocy, biznesplanu i oświadczenia – 12e wnioskodawcy na druku sporządzonym przez LGD oraz kserokopie dokumentów potwierdzających wiedzę (...)” Zastosowana koniunkcja przy pomocy spójnika „oraz” powoduje, iż, aby kryterium zostało spełnione Składająca protest (ówczesna Wnioskodawczyni) winna była przedłożyć nie tylko wypełniony druk oświadczenia nr 12e, lecz także dokumenty na potwierdzenie posiadanej wiedzy. Załączenie dyplomu na etapie złożenia protestu należy uznać za spóźnione.

Jakkolwiek Instytucja Wdrażająca nie podważa, iż zdobyte wykształcenie może okazać się pomocne w prowadzeniu działalności planowanej do założenia, ale nie znajduje jednocześnie podstaw do zakwestionowania oceny w zakresie omawianego kryterium.

Podsumowując, nie stwierdzono przesłanek, na podstawie których zasadnym byłoby uwzględnienie zarzutów Składającego protest w odniesieniu do kryterium nr 7 „Wnioskodawca posiada wiedzę w zakresie planowanej działalności gospodarczej”.

## POUCZENIE

Na podstawie art. 61 ust. 1-4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1460 i 1475) zwaną dalej „Ustawą o polityce spójności”, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1369 i 1370).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu,
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 Ustawy o polityce spójności,
- wniesiony protest,
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 Ustawy o polityce spójności.

– wraz z ewentualnymi załącznikami.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona przez wnioskodawcę w oryginale lub w postaci uwierzytelnionej kopii.