

Załącznik
do uchwały Nr 3/42/18 Zarządu
Województwa Kujawsko-Pomorskiego
z dnia 17 stycznia 2018 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu na wynik wyboru operacji Wnioskodawcy: Dariusza Tulińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pn. MIT Pracownia Projektowa Dariusz Tuliński, który został złożony w dniu 18.12.2017 r. za pośrednictwem Lokalnej Grupy Działania „Trzy Doliny” na skutek rozstrzygnięcia konkursu nr 2R/2017 w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 przez Lokalną Grupę Działania „Trzy Doliny”.

Ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. z 2015 r. poz. 378 z późn. zm.), zwana dalej „Ustawą o RLKS”, określa zadania oraz właściwość poszczególnych organów w zakresie określonym w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem nr 1303/2013”, w odniesieniu do rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, o którym mowa w części drugiej w tytule III w rozdziale II rozporządzenia nr 1303/2013.

Zgodnie z zapisami ww. ustawy w realizację Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność (LSR) zaangażowane są instytucje, takie jak: Lokalna Grupa Działania (LGD) i Zarząd Województwa. LGD jest stowarzyszeniem, które zgodnie z „Ustawą o RLKS” zostało wybrane do realizacji właściwej LSR, zaś Zarząd Województwa jest organem, któremu ustawa narzuca obowiązek rozpatrywania protestów wniesionych od: negatywnej oceny zgodności operacji z LSR, niezyskania przez operację minimalnej liczby punktów (o której mowa w art. 19 ust. 4 pkt 2 lit. b ww. ustawy) lub od wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia (o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013).

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego, rozpatrując protest dot. operacji pn. „Rozwój Pracowni Projektowej MIT Dariusz Tuliński poprzez wyposażenie 3 stanowisk pracy w celu rozszerzenia usług pracowni i utworzenia nowych miejsc pracy na terenie LGD Trzy Doliny”, opierał się na zapisach „Ustawy o RLKS” co do: właściwości organu oceniającego wniosek nr 2017/2R/30 (zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 ww. ustawy), spełnienia warunków wynikających z art. 17 ust. 2 ww. ustawy oraz na dokumentacji złożonej przez LGD zgodnie z art. 23 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 „Ustawy o RLKS” organem lokalnej grupy działania, do którego właściwości należy wybór operacji oraz ustalenie kwoty wsparcia, jest Rada LGD.

Na podstawie art. 21 ust. 1 „Ustawy o RLKS”, Rada LGD ocenia operacje pod względem ich zgodności z LSR, wybiera operacje oraz ustala kwotę wsparcia. Wybór operacji, na zasadzie art. 21 ust. 4 pkt. 1) może zostać dokonany wyłącznie spośród operacji zgodnych z LSR. Operacja o znaku sprawy LGD 2017/2R/30 została uznana za zgodną

z LSR, jednak z uwagi na przyznanie w ramach oceny operacji pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru 38,67 punktów nie został spełniony warunek tzw. minimum punktowego.

W proteście Pan Dariusz Tuliński prowadzący działalność gospodarczą pn. MIT Pracownia Projektowa Dariusz Tuliński (dalej: Składający protest) podniósł zarzuty dot. następujących lokalnych kryteriów wyboru, tj:

Kryterium nr 1 „Zakres operacji dotyczy tworzenia lub rozwoju produktów lub usług opartych na lokalnych zasobach”,

Kryterium nr 2 „Zakres operacji zakłada zastosowanie rozwiązań korzystnych dla środowiska naturalnego”,

Kryterium nr 3 „Operacja ma charakter innowacyjny”,

Kryterium nr 4 „Realizacja operacji zakłada utworzenie dodatkowych miejsc pracy ponad wymagane minimum (gdzie minimum to : - jeden nowy etat w przeliczeniu na pełne etaty średnioroczne, dla rozwijania działalności, - samozatrudnienie lub minimum jeden nowy etat dla podejmowania działalności),

Kryterium nr 5 „Wnioskodawca posiada doświadczenie w realizacji projektów dofinansowanych ze środków zewnętrznych”.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w odniesieniu do kryterium nr 1 „Zakres operacji dotyczy tworzenia lub rozwoju produktów lub usług opartych na lokalnych zasobach”

W ramach kryterium ocenie podlegał zakres wykorzystania potencjału i zasobów lokalnych, przy czym możliwa do przyznania punktacja była uzależniona od tego, czy operacja wykorzystuje: po pierwsze - połączenie produktów i usług opartych na lokalnych zasobach (20 PKT), po drugie - lokalne produkty (10 PKT), po trzecie - lokalne usługi (10 PKT), po czwarte - operacja nie dotyczy tworzenia i rozwoju produktów lub usług lokalnych (0 PKT).

Członkowie Rady LGD, oceniając operację pod kątem spełnienia ww. kryterium po raz pierwszy, byli jednomyślni. Sześciu Oceniających przyznało 10 punktów. Większość Oceniających nie odniosła się w uzasadnieniu do omawianego kryterium. Jeden wskazał, iż „Operacja wykorzystuje zasoby ludzkie”.

W proteście, odnośnie kryterium nr 1, wskazano, iż „Komisja oceny projektu przyznała po 10 punktów wyłącznie za lokalne usługi, nie biorąc pod uwagę opisów w biznesplanie określających połączenie produktów i usług opartych na lokalnych zasobach”. W proteście przytoczono zapisy z dokumentacji aplikacyjnej, które w opinii Składającego protest stanowią podstawę do przyznania większej liczby punktów.

„W ramach długofalowego rozwoju firmy powstanie możliwość utworzenia kolejnych miejsc pracy (pośrednio i bezpośrednio) na terenie LGD poprzez **inwestycje w turystykę**, powstanie nowych punktów rekreacyjnych, ciąg tras rowerowych, a co za tym idzie **promowanie obszaru LGD Trzy Doliny i rodzimych produktów**”.

„**Zgodnie z założeniami PROW 2014-2020 na obszarach wiejskich zaplanowano środki na rozwój terenów gminnych poprzez zmianę infrastruktury drogowej, budowy ścieżek rowerowych w celu zwiększenia zainteresowania turystyką wiejską oraz wykorzystania lokalnych zasobów przyrodniczych, kulturowych i turystycznych jako stymulatorów rozwoju gospodarczego**” (tab. 4.2.2).” Według Składającego protest zawarto wiele innych określeń w biznesplanie potwierdzających wykorzystanie podczas realizacji operacji połączenia produktów i usług opartych na lokalnych zasobach.

Z uwagi na powyższe w proteście wniesiono o ponowną analizę wszystkich zapisów biznesplanu i podwyższenie punktacji z 10 do 20 punktów.

Uchwałą Nr PROW/X/1/2017 Rady Lokalnej Grupy Działania „Trzy Doliny” z dnia 12.12.2017 r. w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego dla operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy 2017/2R/30 dot. konkursu nr 2R/2017 nie uwzględniono protestu.

W uzasadnieniu ww. uchwały wskazano, iż „Po przeprowadzeniu analizy wniesionego protestu, członkowie Rady podtrzymali swoje stanowisko co do oceny przedmiotowego wniosku w zakresie ilości przyznanych punktów. W ramach kryterium nr 1 dotyczącego tworzenia lub rozwoju produktów lub usług opartych na lokalnych zasobach **Rada uznała, że przedmiotowa operacja wykorzystuje tylko lokalne zasoby, m.in. walory przyrodniczo-krajobrazowe oraz potencjał ludzki w postaci zatrudnienia osób zamieszkujących na terenie LGD. W przedstawionym opisie Rada nie dostrzega wykorzystania produktu, który powstał lub został wytworzony na terenie LGD.**

W ocenie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego brak jest podstaw do uwzględnienia protestu w zakresie kryterium nr 1. Kluczowe znaczenie dotyczy ustalenia, czy operacja wykorzystuje połączenie produktów i usług opartych na lokalnych zasobach, co uzasadniałoby przyznanie 20 punktów w ramach kryterium nr 1.

Tut. Organ przeanalizował zapisy zawarte w dokumentacji aplikacyjnej (w szczególności wnioski o przyznanie pomocy, biznesplan i załącznik nr 12 – Opis operacji). Treść ww. dokumentacji nie daje podstaw do przyznania 20 punktów w ramach kryterium.

W pierwszej kolejności należy przybliżyć znaczenie pojęć użytych w treści kryterium nr 1. Pomocne okazują się zapisy zawarte w załączniku nr 7 do ogłoszenia o naborze „Kryteria formalne i lokalne kryteria wyboru”, według których „lokalny zasób” to np. walory przyrodniczo-krajoznawcze; **potencjał ludzki w postaci osób zamieszkujących na terenie LGD, których zatrudnienie przewiduje wnioskodawca**; potencjał w postaci firm, usługodawców działających na terenie LGD; lokalne dziedzictwo kulturowe i historyczne; „lokalny produkt” – produkt, który powstał na terenie działania LGD (produkt gospodarki rolnej, leśnej, jak również wytworzony przez lokalnego producenta działającego na terenie LGD); „usługi oparte na lokalnych zasobach, produktach” – usługa, która w swym zakresie wykorzystuje lokalne zasoby, produkty lub połączenie obydwu świadczona przez producenta, usługodawcę działającego na terenie LGD.

Następnie, mając na uwadze zapisy zawarte w dokumentacji aplikacyjnej, należy rozstrzygnąć, czy operacja powinna uzyskać punkty za spełnienie kryterium, a jeśli tak, to ile. Zdaniem Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego znaczenie ma okoliczność wskazana w części kryterium pn. „Punktacja”, mianowicie uzależnienie liczby punktów od wykorzystywania przez operację lokalnych produktów i/lub usług. „Punktowane” powinny być zatem operacje, które zakładają „wykorzystanie” produktów/zasobów/usług lokalnych w celu świadczenia „usług własnych”. Kryterium miało bowiem służyć m.in. „wspieraniu podejmowania i rozwoju działalności gospodarczej” oraz wykorzystaniu lokalnych zasobów jako stymulatora rozwoju gospodarczego.

Należy ustalić, czy w wyniku realizacji operacji ujętej we wniosku nr 2017/2R/30 oferowane będą zarówno usługi, jak i produkty oparte na lokalnych zasobach. Mając na uwadze treść kryterium oraz profil rozwijanej działalności dotyczy głównie projektowania dróg, ulic, parkingów, chodników, a także zważywszy na zakres rzeczowo-finansowy operacji (wyposażenie stanowisk pracy + szkolenia), zasadna wydaje się opinia, iż

o ile oferowanym usługom można by przypisać cechę oparcia ich na lokalnych zasobach, głównie ze względu na planowane zatrudnienie w ramach operacji nowych pracowników z obszaru gminy, o tyle trudno doszukać się wykorzystania w ramach operacji produktów opartych na lokalnych zasobach. Nie bez znaczenia jest też fakt, iż działalność Składającego protest jest działalnością stricte usługową, nie produkcyjną.

Odnosząc się do argumentacji zawartej w dokumentacji złożonej w odpowiedzi na ogłoszenie o naborze wniosków, powtórzonej w proteście, a skupiającej się na podkreśleniu tego, że dla zrealizowania operacji polegających np. na budowie zintegrowanych tras rowerowych przyczyniających się m.in. do wykorzystania lokalnych zasobów przyrodniczych, konieczna jest dokumentacja projektowa, która może być wykonana przez przedsiębiorstwo Składającego protest, należy uznać, iż jedynie w sposób pośredni można zidentyfikować wykorzystanie wspomnianych zasobów lokalnych w ramach operacji. Nawet gdyby przyjąć, iż operacja wykorzystuje lokalne zasoby w postaci lokalnych zasobów przyrodniczych, kulturowych i turystycznych, nie stanowiłoby to przesłanki do zwiększenia punktacji w ramach kryterium. Wciąż bowiem, podobnie jak oparcie świadczonych usług o lokalny czynnik ludzki w postaci pracowników, przyczynianie się do wykorzystania lokalnych zasobów przyrodniczych itp. dotyczy usług opartych na lokalnych zasobach, nie produktach.

Tut. Organ miał też na względzie zasygnalizowaną chociażby w załączniku nr 12 do wniosku o przyznanie pomocy „współpracę przy tworzeniu powyższych projektów”. Analogicznie do porównania zawartego w akapicie powyższym, w przypadku rzeczywistego współdziałania z innymi podmiotami, mamy do czynienia z wykorzystaniem usług opartych na lokalnych zasobach, nie zaś produktach. Wobec tego operacja winna uzyskać 10 punktów w ramach kryterium, w związku z powinnością uznania, iż jej zakres dotyczy tworzenia usług opartych na lokalnych zasobach.

Ze względu na powyższe, protestu w zakresie kryterium nr 1 „Zakres operacji dotyczy tworzenia lub rozwoju produktów lub usług opartych na lokalnych zasobach” nie uwzględnia się.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w odniesieniu do kryterium nr 2 „Zakres operacji zakłada zastosowanie rozwiązań korzystnych dla środowiska naturalnego”

W ramach kryterium ocenie podlegał zakres realizacji operacji z uwzględnieniem rozwiązań ekologicznych, przy czym punktacja była uzależniona od wartościowego udziału elementów wpływających na ochronę środowiska w stosunku do kosztów kwalifikowalnych. Jeśli ww. współczynnik stanowił 10% kosztów kwalifikowanych – operacji należało przyznać 5 punktów, jeśli 5% - 2 punkty, do 5 % - 0 punktów.

Punktacja przyznana w zakresie kryterium nr 2, w ramach pierwotnej oceny operacji pod kątem spełnienia przedmiotowego kryterium, przedstawia się następująco: pięciu Oceniających przyznało 5 punktów, 1 – 2 punkty. Większość z Oceniających nie odniosła się w uzasadnieniu do ww. kryterium. Jeden z Członków Rady (osoba, która przyznała operacji 2 punkty) wskazał, iż „Operacja zakłada rozwiązania korzystne dla środowiska”.

Odnosnie kryterium nr 2 Składający protest zwrócił uwagę, iż „pięcioro Członków Komisji oceniło maksymalnie poziom zastosowania rozwiązań korzystnych dla środowiska

(10%). Tylko jedna z osób oceniających oszacowała wartość na poziomie 5% kosztów kwalifikowalnych”. W związku z tym oraz uwzględniając zapisy zawarte w biznesplanie dotyczące wartości udziału elementów wpływających na ochronę środowiska, Składający protest wniósł o zmianę punktacji z 2 punktów na 5 punktów.

W uzasadnieniu ww. uchwały w sprawie rozpatrzenia protestu wskazano, że „zgodnie z wcześniej dokonaną oceną, uznano, że operacja zakłada zastosowanie rozwiązań korzystnych dla środowiska.”

W opinii Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego protest zasługuje na uwzględnienie w zakresie ww. kryterium.

Tut. organ przeanalizował zapisy dokumentacji aplikacyjnej, w której zawarto uzasadnienie wpisywania się operacji w przedmiotowe kryterium. Składający protest w załączniku nr 12 do wniosku o przyznanie pomocy zawarł szczegółową argumentację na poparcie tezy o powinności otrzymania maksymalnej liczby punktów w ramach kryterium. Współczynnik udziału elementów wpływających na ochronę środowiska w pozostałych kosztach kwalifikowalnych wyniósł 86 %, zdaniem Składającego protest (w obliczeniu ujęto sprzęt komputerowy, profesjonalne oprogramowanie, sprzęt).

Mając na uwadze, iż koszty kwalifikowalne zostały oszacowane na poziomie 334 334,51 zł, elementy wpływające na ochronę środowiska musiałyby wynieść 33 433,45 zł lub więcej, aby spełniony został warunek uzyskania 5 punktów w ramach kryterium. Zakup energooszczędnych monitorów, to wydatek rzędu 10 400,00 zł. Składający protest zawarł dokładny opis, na czym będzie polegać pozytywny wpływ na ochronę środowiska przez ich stosowanie. Zaznaczył także, iż „zakup profesjonalnego oprogramowania oraz wydajniejszych komputerów i sprzętu będzie miało wpływ na ochronę środowiska. Skrócenie czasu pracy nad projektami będzie miało korzyści ekonomiczne i ekologiczne (...)”. Ponadto Składający protest wyróżnił zakup drona jako urządzenie sprzyjające ochronie środowiska poprzez ograniczenie emisji spalin środka transportu, którego należałoby użyć zamiast wspomnianego drona. Jednocześnie koszt z jakim łączy się zakup drona to kwota ponad 8 000, 00 zł, co wynika z tabeli. 7.1. Biznesplanu.

W związku z powyższym, przy zakwalifikowaniu ww. monitorów oraz drona przekroczony zostałby próg, pozwalający przyznać 2 punkty. Nie spełniony byłby jednak warunek 10%-owego współczynnika elementów związanych z ochroną środowiska, który pozwalałby przyznać operacji 5 punktów.

Zdaniem Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego, mimo braku szczegółowego opisu w załączniku nr 12, na czym miałyby polegać korzystny wpływ na ochronę środowiska, są spełnione przesłanki dla przyznania maksymalnej liczby punktów za kryterium. Dla przykładu planowane do nabycia laptopy posiadają własne źródła zasilania, nie są zatem uzależnione w stopniu całkowitym od zasilania zewnętrznego (sieciowego), przez co ograniczą zużycie energii elektrycznej. Zastosowana w nich technologia wykazuje się mniejszym zużyciem energii elektrycznej niż komputery stacjonarne. Można zatem wnioskować, iż fakt nabycia części komputerów niestacjonarnych ma korzystny wpływ na środowisko. Szacunkowy koszt związany z nabyciem komputerów przenośnych stanowi 23 738,20 zł. Nie jest zatem konieczna analiza innego sprzętu pod kątem korzystnego wpływu na środowisko, aby potwierdzić zasadność przyznania maksymalnej liczby punktów w ramach kryteriów.

Mając na uwadze powyższe protest uwzględnia się w zakresie kryterium nr 2.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w odniesieniu do kryterium nr 3 „Operacja ma charakter innowacyjny”

W ramach kryterium ocenie podlegała innowacyjność operacji, przy czym pojęciu innowacyjności nadano znaczenie określając je w definicji kryterium, gdzie wskazano m.in., iż może ona polegać na wytworzeniu nowej usługi lub produktu, dotychczas nieoferowanego/produkowanego na obszarze LGD. Punktację uzależniono od tego, czy operacja jest innowacyjna w skali ponadlokalnej (obszar LGD) – 10 pkt, w skali lokalnej – 5 pkt. W przypadku stwierdzenia braku innowacyjności przyznawano 0 pkt.

Przyznając punkty operacji w ramach pierwotnej oceny zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru, jeden z Oceniających uznał, że operacja winna otrzymać 10 punktów, zdaniem innego Oceniającego – 5 punktów, pozostali czterej przyznali 0 punktów. Większość Członków Rady nie odniosła się w uzasadnieniu do przedmiotowego kryterium. Jeden wskazał tylko, iż „Brak innowacyjności”.

Podważając ocenę dokonaną w ramach kryterium nr 3, dotyczącym innowacyjności operacji, w proteście wskazano, co następuje. „W związku z dużą rozpiętością punktową oceniających wnoszę o ponowną weryfikację przedmiotowego punktu ze względu na fakt, iż jeden z Członków komisji przyznał 10 punktów, drugi 5 punktów, a pozostali Członkowie 0 punktów. Zgodnie z założeniami Innowacja rozumiana jest jako nowatorskie wykorzystanie lokalnych zasobów i/lub działań i/lub sposobów realizacji dotychczas nie stosowanych na obszarze LSR. Powyższe wpisuje się w założenia przedsięwzięcia i rozszerzenia działalności mojej pracowni. Np. i/lub sposobów realizacji dotychczas nie stosowanych na obszarze LSR jak również wykorzystanie zasobów, działań itd... **Na terenie LGD żadne przedsiębiorstwo nie posiada profesjonalnego, innowacyjnego oprogramowania**, które w ramach wsparcia chciałbym zakupić, a co za tym idzie zastosowaniu przy użyciu nowych narzędzi innowacyjnych projektów z wykorzystaniem zasobów terenów gminnych LGD, na których powstaną nowe szlaki rowerowe wraz z nowoczesną infrastrukturą (której wcześniej nie było w poszczególnych gminach LGD). Skoro czegoś nie ma na danym terenie, to jak powstanie będzie innowacją w danym miejscu. Innowacyjność dotyczy zarówno rozwoju mojej pracowni, jak również rozwoju gospodarczego, zmiany infrastruktury i powstawaniu nowych miejsc, przede wszystkim rekreacyjnych (np. ciągu tras rowerowych, nowych dróg, a co za tym idzie promowanie obszaru LSR, powstawaniu kolejnych biznesów, tj. agroturystyka, sklepy, sezonowe stoiska dla turystów, co będzie miało innowacyjny wpływ na promocję i sprzedaż rodzimych produktów, o czym jest mowa w biznesplanie (tab. 7 biznesplanu, tab. 4.2.2 wyrażane potrzeby grupy klientów i ogólne opisy w biznesplanie). Zgodnie z kartą oceny Innowacja rozumiana jest jako: dostarczenie usługi lub produktu w tym turystycznego (warunek specjalny), i/lub zrealizowanie inwestycji (opis powyżej – nowe ścieżki rowerowe, infrastruktura itp... - warunek spełniony, i/lub wykorzystanie technologii w świadczeniu usługi – warunek spełniony (innowacyjne oprogramowanie, pierwsze na terenie LGD) – warunek spełniony; i/lub rozwój nowych rynków zbytu dotychczas nieznanymi, i/lub nowatorskie wykorzystanie lokalnych zasobów i surowców (poprzez rozbudowę infrastruktury – przyciąganie nowych inwestorów i turystów) – warunek spełniony.” W związku z powyższym, Składający protest wniósł o ponowną analizę i przyznanie punktów w skali ponadlokalnej (obszar LGD) – 10 punktów.

W uzasadnieniu ww. uchwały Rady LGD w sprawie rozpatrzenia protestu wskazano, co następuje:

„W ramach kryterium nr 3 - Operacja ma charakter innowacyjny, **Rada nie dostrzeża innowacyjności w przedstawionej operacji, usługi projektowe są dostępne na terenie LGD.**”

Przechodząc do rozstrzygnięcia niniejszego protestu w zakresie kryterium nr 3, należy wskazać, co następuje.

Oceniający legitymowani są do poddania operacji procesowi wyboru ze względu na ich członkostwo w organie decyzyjnym LGD. Wobec faktu, iż członkowie Rady LGD z założenia powinni znać lokalne i ponadlokalne (dot. całego obszaru LGD) uwarunkowania, należy domniemywać, iż weryfikując operację pod kątem spełnienia przedmiotowego kryterium, korzystali ze swej wiedzy i doświadczeń.

Przypomnieć warto także, co wynika z dokumentu pn. „Deklaracja poufności i bezstronności”, iż członkowie Rady LGD zobowiązują się do wypełniania swoich obowiązków w sposób uczciwy i sprawiedliwy, zgodnie z posiadaną wiedzą. Oświadczenia wynikające ze wspomnianej deklaracji składane są pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań.

W dalszej kolejności zaznacza się, że przeanalizowano zapisy zawarte w dokumentacji aplikacyjnej, dotyczące innowacyjności (przede wszystkim informacje zawarte w punkcie 7. „Innowacyjność operacji” Biznesplanu oraz w punkcie 6. załącznika nr 12 „Opis operacji”).

Jednym z elementów, które w opinii Składającego protest mają świadczyć o innowacyjnym charakterze operacji, jest planowane do nabycia „profesjonalne, innowacyjne oprogramowanie.” Składający protest nie wykazał braku jego występowania u konkurencji. W proteście zawarto jedynie informacje na ten temat, które nie zostały poparte żadną dokumentacją. **Twierdzenia Składającego protest mają zatem cechy deklaracji.**

Jak wynika z opisu kryterium zawartego w części o nazwie „Punktacja”, kryterium nr 3 było weryfikowane na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz karty opisu operacji wraz z załącznikami. Składający protest miał zatem, na etapie składania dokumentacji aplikacyjnej, możliwość przedłożenia stosownych dokumentów uzasadniających twierdzenia w kontekście innowacyjności.

Tym samym, w ocenie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego, Składający protest (wówczas Wnioskodawca) winien wykazać innowacyjność operacji poprzez złożenie wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy właściwych załączników. W innym przypadku zdał się na wiedzę Oceniających w tym zakresie.

Jakkolwiek Instytucja Wdrażająca przyznaje rację Składającemu protest co do rozbieżności punktacji w ramach omawianego kryterium, jednak może to wynikać z odmiennej wiedzy Oceniających, którzy dokonywali ocen w sposób indywidualny. Ponadto dodać należy, iż ocena w zakresie spełnienia przedmiotowego kryterium ma charakter jakościowy. Ocena taka nie powinna być oczywiście dowolna, ale Oceniający, opierający się zapewne na swej wiedzy i doświadczeniu, mogli uznać, iż operacja nie zakłada innowacyjności o charakterze ponadlokalnym, a część z nich, iż nie jest innowacyjna w ogóle.

Jeżeli Oceniający mieli pewną wiedzę nt. braku innowacyjności przedmiotowej operacji, winni byli to uzasadnić. Brak uzasadnienia w ogóle, czy też samo stwierdzenie, iż odnośnie operacji „Brak innowacyjności” nie spełnia wymogu uzasadnienia. Także argumentacja zawarta w uzasadnieniu uchwały w sprawie rozpatrzenia protestu, przytoczona powyżej, tj. „Rada nie dostrzega innowacyjności w przedstawionej operacji, usługi projektowe są dostępne na terenie LGD” jest zbyt ogólna. Podobnie jak twierdzenia Składającego protest jest deklaratywna.

Jeśli Oceniający mają wiedzę nt. stosowania przez konkurencyjne, względem przedsiębiorstwa Składającego protest, podmioty z terenu LGD rozwiązań, takich samych, bądź zbliżonych do tych, o których mowa w ramach operacji ujętych we wniosku nr 2017/2R/30, winni byli to wskazać.

Zbyt ogólne uzasadnienie uniemożliwia Zarządowi Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sposób merytoryczny ustosunkowanie się do niego.

Z uwagi na nieprawidłowości dotyczące uzasadnienia oceny pod kątem zgodności operacji z przedmiotowym kryterium, uwzględnia się protest w zakresie kryterium nr 3 „Operacja ma charakter innowacyjny”.

W tym miejscu wyjaśnia się, że uwzględnienie protestu odnośnie kryterium nr 3 nie skutkuje koniecznością przyznania w ramach kryterium maksymalnej liczby punktów przez wszystkich Oceniających. Rada LGD będzie zobligowana do ponownej oceny operacji pod kątem zgodności z kryterium nr 3 i uzasadnienia dokonanej oceny.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w odniesieniu do kryterium nr 4 „Realizacja operacji zakłada utworzenie dodatkowych miejsc pracy ponad wymagane minimum (gdzie minimum to jeden nowy etat dla rozwijania działalności oraz samozatrudnienie lub minimum jeden nowy etat dla podejmowania działalności”

Kryterium preferowało operacje, których zakres przewiduje utworzenie co najmniej jednego miejsca pracy lub samozatrudnienie w przypadku podejmowania działalności, w przeliczeniu na pełne etaty średnioroczne i utrzymanie go przez okres co najmniej: - 3 lat od momentu wypłaty płatności końcowej w przypadku rozwijania działalności gospodarczej, - 2 lata w przypadku podejmowania działalności gospodarczej.

Oceniając operację pod kątem spełnienia niniejszego kryterium 5 członków Rady przyznało 10 punktów, 1 – 20 punktów. Z uzasadnień oceny Członków Rady, którzy przyznali w ramach kryterium 10 punktów wynika, iż **założenia finansowe biznesplanu nie umożliwiają zatrudnienia 3 osób na pełen etat.** Jeden z Oceniających wyjaśnił, że „Według biznesplanu wydatki przewidziane na wynagrodzenia i pochodne nie pokryją w drugim roku wynagrodzenia minimalnego dla trzech osób.”

Z uzasadnienia ww. uchwały Rady LGD w sprawie rozpatrzenia protestu wynika, iż **„zgodnie z instrukcją do biznesplanu rok n+1, to pierwszy rok (12 miesięcy) po otrzymaniu płatności końcowej. Mając na uwadze dane wskazane w części finansowej biznesplanu dotyczące zatrudnienia, podane nakłady na wynagrodzenie i pochodne nie zabezpieczają kosztów zatrudnienia 3 pracowników.”**

Składający protest podniósł, iż „komisja oceny projektu w ilości 6 osób prawidłowo w pierwszej wersji oceny określiła ilość za utworzenie trzech stanowisk pracy, po czym pięciu członków zmieniło zdanie, przekreślając przyznaną ocenę z 20 na 10 punktów, określając tym samym bezzasadnie utworzenie dwóch miejsc pracy. Jedna z osób oceniających uzasadniła zmianę oceny określając, iż cyt: „według biznesplanu wydatki przewidziane na wynagrodzenia i pochodne nie pokrywają w drugim roku wynagrodzenia minimalnego dla trzech osób”.”

Uzasadnienie zawarte w proteście na poparcie tezy o możliwości zatrudnienia 3 pracowników na pełen etat: zgodnie z założeniami biznesplanu oraz opisem poszczególnych pozycji Rachunku zysków i start (tabela 9.2 BP – Uzasadnienie (założenia) dla wymienionych pozycji

kosztowych)) w roku n+1 cyt: „Założono, że od kwietnia 2018 nastąpi okres, od którego zacznie się realizacja operacji w okresie 3 lat od rozliczenia płatności końcowej”. Dlatego określono pensje w okresie 9 miesięcy, a nie 12. Po przeliczeniu założonych 70 000 zł w 2018 r. pensje są określone na trzy stanowiska.

Z uwagi na powyższe w proteście zawarto wnioszek o zmianę punktacji w karcie oceny projektu z 10 do 20 punktów przez pięciu oceniających.

W proteście przytoczono też fragment zapisów dokumentacji aplikacyjnej, zgodnie z którym „Równocześnie przedsiębiorstwo planuje inwestycje w kapitał ludzki pracowników (szkolenia, czasopisma branżowe, co w połączeniu ze wzrostem płac ma mieć motywacyjny charakter i powodować zwiększona sprzedaż usług: - wzrosną wydatki na pracowników o trzy pełne etaty – więc o 400 % wraz z kosztami ZUS, pochodnymi i premiami”.

W opinii Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego są przesłanki dla uwzględnienia protestu w omawianym zakresie. Niezależnie bowiem od prawidłowości wyliczeń w Biznesplanie, powtarzalna w dokumentacji jest deklaracja zatrudnienia w wyniku realizacji operacji 3 nowych pracowników w wymiarze pełnych etatów. Wpisanie błędnych kwot w tabelach finansowych w biznesplanie świadczy jedynie o sprzeczności w dokumentacji aplikacyjnej, co nie powinno, w opinii tut. Organu powodować uznaniem, iż Składający protest nie zatrudni 3 pracowników. Należy mieć na uwadze, iż rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 gwarantuje możliwość uzupełnienia dokumentacji aplikacyjnej. Wynika to z odesłania do ustawowej gwarancji uzupełniania braków, zgodnie z art. 23 ust. 2 „Ustawy o RLKS” (zob. § 24 ww. rozporządzenia).

Zasadny jest pogląd o przedwczesnej i zbyt radykalnej ocenie względem przedmiotowej operacji w zakresie kryterium nr 4.

Każdy z wnioskodawców ma zagwarantowaną w aktach prawa powszechnie obowiązującego możliwość dokonania uzupełnienia wniosku o przyznanie pomocy i załączników. W przypadku niezgodności jak w omawianej sprawie, tut. Organ jest zdania, iż zidentyfikowanie tego typu uchybienia powinno leżeć w kompetencji pracowników Samorządu Województwa, dokonujących oceny wniosku o przyznanie pomocy.

Z uwagi na powyższe, protest uwzględnia się w zakresie kryterium nr 4.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w odniesieniu do kryterium nr 5 „Wnioskodawca posiada doświadczenie w realizacji projektów dofinansowanych ze środków zewnętrznych”

W ramach kryterium ocenie podlegało doświadczenie Wnioskodawcy w realizacji projektów dotyczących promocji i zachowania lokalnego dziedzictwa, w tym produktów i usług lokalnych oraz ubiegających się o dofinansowanie zewnętrzne. W przypadku stwierdzenia, że Wnioskodawca posiada doświadczenie w realizacji dwóch lub więcej projektów należało przyznać 5 punktów. W innym przypadku punktów nie przyznawano.

Żaden z Oceniających nie przyznał punktów w zakresie kryterium nr 5. Znamienne, iż tylko trzech z sześciu Członków Rady LGD dokonujących oceny operacji Składającego protest odniosło się w uzasadnieniu swej decyzji do omawianego kryterium, wnioskując o braku posiadania przez Wnioskodawcę doświadczenia w realizacji projektów.

W proteście zwrócono uwagę, iż zgodnie z referencjami dołączonymi do dokumentacji Składający protest posiada doświadczenie w realizacji projektów dofinansowanych ze środków zewnętrznych, a dotyczących projektowania i nadzoru autorskiego dróg krajowych i autostrad, których budowa była dofinansowywana ze środków z budżetu Państwa i Unii Europejskiej. Jak podnosi „Dzięki moim projektom przygotowywanym dla poszczególnych gmin, urzędów, przedmiotowe instytucje pozyskiwały dofinansowania na różnego rodzaju inwestycje. Z rekomendacji wynika, iż byłem współautorem inwestycji i kierownikiem i/lub osobą świadczącą nadzór autorski poszczególnych inwestycji. Skoro nadzór autorski, to oznacza bezpośrednio i/lub pośrednio wykonywanie prac przy realizacji inwestycji. Miałem „pod sobą” wielu pracowników, wykonawców robót jako kierownik.” Mając na uwadze powyższe Składający projekt prosi o ponowne przeanalizowanie przedmiotowego kryterium i poddanie ocenie zasadności przyznania punktacji.

Z uzasadnienia ww. uchwały w sprawie rozpatrzenia protestu wynika, iż „Wnioskodawca posiada doświadczenie w realizacji projektów dofinansowanych ze środków zewnętrznych. Rada uznała, że Wnioskodawca nie przedstawił dokumentów, z których wynikałoby, że pozyskał środki na realizację projektów dofinansowanych ze środków zewnętrznych.”

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego uważa, że wobec treści kryterium nr 5, protestu w zakresie omawianego kryterium nie należy uwzględnić.

W tym miejscu należy zaznaczyć, iż o istocie danego kryterium nie przesądza wyłącznie jego nazwa. Informacje, które przybliżają znaczenie kryterium nie tylko wnioskodawcom, ale również oceniającym zawarte zostały w szczególności w kolumnach o nazwie „Definicja kryterium”, „Punktacja”.

Odnośnie kryterium nr 5 w kolumnie „Definicja kryterium” wskazano, co następuje.

„Ocenie podlega doświadczenie wnioskodawcy w realizacji projektów dotyczących promocji i zachowania lokalnego dziedzictwa, w tym produktów i usług lokalnych oraz ubiegających się o dofinansowanie zewnętrzne.” W niniejszej sprawie Składający protest powołuje się na dostarczone wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy dokumenty w postaci rekomendacji/referencji dotyczących głównie opracowania dokumentacji/pełnienia nadzoru autorskiego w zakresie inwestycji drogowych. Składający protest nie wykazał się doświadczeniem w zakresie realizacji projektów dotyczących promocji i zachowania lokalnego dziedzictwa, co było kluczowym elementem „punktowanym”.

Co istotne, próba podważenia oceny dokonanej w ramach kryterium została oparta na podkreśleniu faktu realizacji przez Składającego protest projektów dofinansowanych ze środków zewnętrznych. Powyższe pozwala wysnuć wniosek, iż Składający protest nie miał na uwadze zapisów precyzujących kryterium.

Aby wzmocnić argumentację i jednocześnie wyjaśnić Składającemu protest sens przedmiotowego kryterium wskazać nadto należy na zapisy ujęte w części „Wpływ planowanej operacji na osiągnięcie zakładanych celów LSR”. Podano tam, iż „Do finansowania wybierane będą projekty, których wnioskodawcy posiadają doświadczenie w realizacji projektów dotyczących promocji i zachowania lokalnego dziedzictwa, w tym produktów i usług lokalnych (...)”.

Z przytoczonego fragmentu również wynika, iż kryterium nr 5 miało premiować wnioskodawców, którzy wykazali się doświadczeniem w realizacji projektów odwołujących się do promocji i zachowania lokalnego dziedzictwa.

W tym miejscu odnieść należy się do argumentacji Rady LGD, opierającej swoje stanowisko na rozróżnieniu okoliczności doświadczenia w realizacji projektów dofinansowanych ze środków zewnętrznych, a faktem pozyskania środków na realizację projektów dofinansowanych ze środków zewnętrznych. O ile wymóg osobistego pozyskania

środków zewnętrznych na realizację operacji nie został w treści kryterium wprost sformułowany, o tyle można taki warunek domniemać, gdyż dopiero zaangażowanie w realizację projektów w tak wysokim stopniu może świadczyć o doświadczeniu, które należy „punktować”. Istotniejsze znaczenie ma jednak, zdaniem Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego brak wykazania, iż doświadczenie Składającego protest w realizację projektów dofinansowanych ze środków zewnętrznych dotyczy przedsięwzięć odnoszących się bezpośrednio do promocji i zachowania lokalnego dziedzictwa.

Istotne jest także to, że z przedłożonych referencji nie wynika, iż inwestycje, w ramach których Składający protest pełnił rolę np. „projektanta sprawdzającego” były dofinansowywane ze środków zewnętrznych.

W związku z powyższym protest w zakresie kryterium nr 5 nie zasługuje na uwzględnienie.

Wobec braku uwzględnienia protestu w całości, poniżej zawarto stosowne pouczenie.

POUCZENIE

Na podstawie art. 61 ust. 1-4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1460 i 1475) zwaną dalej „Ustawą o polityce spójności”, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1369 i 1370).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu,
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 Ustawy o polityce spójności,
- wniesiony protest,
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 Ustawy o polityce spójności.

– wraz z ewentualnymi załącznikami.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona przez wnioskodawcę w oryginale lub w postaci uwierzytelnionej kopii.