

Załącznik
do uchwały Nr 3/41/18 Zarządu
Województwa Kujawsko-Pomorskiego
z dnia 17 stycznia 2018 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu na wynik wyboru operacji Wnioskodawcy: Jacka Borczyńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pn. Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe „ANTARES” Jacek Borczyński, który został złożony w dniu 27.12.2017 r. za pośrednictwem Partnerstwa „Lokalna Grupa Działania Bory Tucholskie” na skutek rozstrzygnięcia konkursu nr 2/2017 w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 przez Partnerstwo „Lokalna Grupa Działania Bory Tucholskie”

Ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. z 2015 r. poz. 378 z późn. zm.), zwana dalej „Ustawą o RLKS”, określa zadania oraz właściwość poszczególnych organów w zakresie określonym w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem nr 1303/2013”, w odniesieniu do rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, o którym mowa w części drugiej w tytule III w rozdziale II rozporządzenia nr 1303/2013.

Zgodnie z zapisami ww. ustawy w realizację Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność (LSR) zaangażowane są instytucje, takie jak: Lokalna Grupa Działania (LGD) i Zarząd Województwa. LGD jest stowarzyszeniem, które zgodnie z „Ustawą o RLKS” zostało wybrane do realizacji właściwej LSR, zaś Zarząd Województwa jest organem, któremu ustawa narzuca obowiązek rozpatrywania protestów wniesionych od: negatywnej oceny zgodności operacji z LSR, niezyskania przez operację minimalnej liczby punktów (o której mowa w art. 19 ust. 4 pkt 2 lit. b ww. ustawy) lub od wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia (o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013).

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego, rozpatrując protest dot. operacji pn. „Utworzenie Centrum Wystawienniczo – Konferencyjnego w Tucholi”, opierał się na zapisach „Ustawy o RLKS” co do: właściwości organu oceniającego wniosek nr 2017/WSTK/12 (zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 ww. ustawy), spełnienia warunków wynikających z art. 17 ust. 2 ww. ustawy oraz na dokumentacji złożonej przez LGD zgodnie z art. 23 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 „Ustawy o RLKS” organem lokalnej grupy działania, do którego właściwości należy wybór operacji oraz ustalenie kwoty wsparcia, jest Rada LGD.

Na podstawie art. 21 ust. 1 „Ustawy o RLKS”, Rada LGD ocenia operacje pod względem ich zgodności z LSR, wybiera operacje oraz ustala kwotę wsparcia. Wybór operacji, na zasadzie art. 21 ust. 4 pkt. 1) może zostać dokonany wyłącznie spośród operacji zgodnych z LSR. Operacja o znaku sprawy 2017/WSTK/12 została wybrana do finansowania,

jednak nie zmieściła się w limicie środków przewidzianych w ogłoszeniu o naborze wniosków.

W proteście Pan Jacek Borczyński prowadzący działalność gospodarczą pn. Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe „ANTARES” Jacek Borczyński (dalej: Składający protest) podniósł zarzuty dot. następujących lokalnych kryteriów wyboru, tj:

- kryterium nr 7 „Rozwój branży turystycznej na obszarze LSR”;
- kryterium nr 8 „Wprowadzenie nowej bądź ulepszonej oferty produktów lub usług”.

Z uwagi na to, iż uchwałą nr EFRROW/V/2/2017 Rady Decyzyjnej Partnerstwa „Lokalna Grupa Działania Bory Tucholskie” z dnia 18 grudnia 2017 roku w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego dla operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy 2017/WsTK/12 dot. konkursu nr 2/2017 (dalej: uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu) uwzględniono protest częściowo, tj. w zakresie kryterium nr 7, niniejsze rozstrzygnięcie zostanie ograniczone do kryterium nr 8.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w odniesieniu do kryterium nr 8 „Wprowadzenie nowej bądź ulepszonej oferty produktów lub usług.”

W ramach kryterium LGD preferuje operacje wprowadzające ofertę nowych bądź ulepszonych usług dostępnych lub wytwarzanych na obszarze LSR.

Punktacja w ramach kryterium przedstawia się następująco:

4 pkt – operacja zakłada wprowadzenie produktów/usług nowych bądź ulepszonych w odniesieniu do całego obszaru LSR;

2 pkt – operacja zakłada wprowadzenie produktów/usług nowych bądź ulepszonych w odniesieniu do obszaru gminy, na której jest siedziba Wnioskodawcy;

0 pkt – operacja nie zakłada wprowadzenia nowych bądź ulepszonych produktów/usług.

Rada LGD przyznała 0 punktów w ramach kryterium nr 8.

Podważając ocenę dokonaną w ramach kryterium nr 8, Składający protest podniósł, że powinien być otrzymać 4 punkty, tj. że operacja zakłada wprowadzenie produktów/usług nowych bądź ulepszonych w odniesieniu do całego obszaru LSR. W proteście wyrażono pogląd, iż w dokumentacji aplikacyjnej zawarto informacje, zgodnie z którymi zostanie wprowadzona nowa usługa oraz nowy produkt turystyczny w odniesieniu do całego obszaru LSR. „Na dzień składania wniosku o przyznanie pomocy na obszarze LGD nie funkcjonuje prywatna, nie prowadzona przez podmioty publiczne sala wystawiennicza, połączona z centrum konferencyjnym. Zaletą będzie duża elastyczność świadczonych usług – możliwość organizacji prywatnej wystawy, wernisaży organizowanych przez samego wnioskodawcę, do tego przygotowania artystycznego wystroju pod dane wydarzenie, która będzie organizowane.” Dzięki połączeniu obu funkcji obiektu, Składający protest zapewnia o dążeniu do jego popularyzacji, przy okazji promując lokalne rękodzieło i prace artystyczne z terenu Borów Tucholskich.

Na podstawie powyższego Składający protest wywodzi o występowaniu obu aspektów, o których mowa w przedmiotowym kryterium, tj. wprowadzona zostanie nowa usługa, której nowy charakter wynika ze sposobu zarządzania, tzn. przez podmiot prywatny. W dokumentacji aplikacyjnej, jak podaje w końcowej części protestu, wymienione zostały zalety takiego rozwiązania, w tym głównie większa elastyczność prowadzenia takiej działalności, w odróżnieniu od ograniczeń, które nałożone są na podmioty publiczne. Na tym

też miało polegać „ulepszenie” usługi oferowanej dotychczas przez podmioty typu „dom kultury”.

W uzasadnieniu ww. uchwały w sprawie rozpatrzenia protestu nie uwzględniono ww. zarzutów Składającego protest. Podczas pierwotnej oceny wniosku o przyznanie pomocy wg lokalnych kryteriów wyboru, w dniu 29.11.2017 r., Rada przyznała operacji 0 pkt, uznając, że nie zakłada ona wprowadzenia nowych produktów /usług ani w odniesieniu do obszaru gminy, na której jest siedziba Składającego protest (ówczesnego Wnioskodawcy), ani w odniesieniu do obszaru LSR.

W złożonym proteście wskazuje się, iż „Na dzień składania wniosku na całym obszarze działalności LGD nie funkcjonuje prywatna, nie prowadzona przez podmioty publiczne sala wystawiennicza, połączona z centrum konferencyjnym”. Rada nie zgadza się z tym twierdzeniem, gdyż na terenie LSR funkcjonują podmioty prywatne dysponujące takimi salami. Wskazać można tutaj chociażby „Panoramę Tucholi” w Bładowie, „Zajazd Fojutowo” w Fojutowie, czy też „Bogsia” w Bysławiu. Obiekty te, mimo że w swojej nazwie nie posiadają wprost sformułowania „centrum wystawienniczo/konferencyjne” dysponują zapleczem pozwalającym na świadczenie usług o charakterze wystawienniczo – konferencyjnym.

W związku z powyższym Rada Decyzyjna w zakresie kryterium nr 8 uznała protest za nieuzasadniony i podtrzymała decyzję podjętą na posiedzeniu w dniu 29.11.2017 r. (0 pkt. Za kryterium nr 8).

W ocenie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego brak jest uzasadnionych podstaw do wzruszenia decyzji Rady LGD w zakresie oceny spełnienia kryterium nr 8 „Wprowadzenie nowej bądź ulepszonej oferty produktów lub usług.”

Przede wszystkim wskazać należy, że tutaj Organ przeanalizował zapisy dokumentacji złożonej przez Składającego protest, wówczas Wnioskodawcę, w odpowiedzi na ogłoszenie o naborze 2/2017. Istotne z punktu widzenia kryterium nr 8 zapisy zawarte zostały głównie w załączniku nr 10 „Opis operacji pod kątem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru”. Informacje tam wskazane są zbieżne z danymi ujętymi w proteście.

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego zweryfikował także ofertę obiektów wskazanych w uzasadnieniu uchwały w sprawie rozpatrzenia protestu. Podając przykład „Zajazdu Fojutowo”, już na podstawie informacji znajdujących się na stronie internetowej czytamy o możliwości organizowania konferencji/szkożeń, czy imprez okolicznościowych. Szczególnie to ostatnie pojęcie, z uwagi na jego otwarty charakter, pozwala przyjąć, iż dopuszczalne jest zorganizowanie wystawy z konferencją, na czym opiera się argumentacja zawarta w proteście.

Zdaniem Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego, z uwagi na treść kryterium, odwołując się do znajomości lokalnych (gmina danego wnioskodawcy) i ponadlokalnych (obszar LSR) uwarunkowań, należy mieć na uwadze, iż Oceniający legitymowani są do poddania operacji procesowi wyboru ze względu na ich członkostwo w organie decyzyjnym LGD. Wobec faktu, iż członkowie Rady LGD z założenia powinni znać lokalne i ponadlokalne uwarunkowania, należy domniemywać, iż weryfikując operację pod kątem spełnienia przedmiotowego kryterium, korzystali ze swej wiedzy i doświadczeń. Jednocześnie Składający protest nie wykazał braku występowania u konkurencji z obszaru LSR analogicznych usług. W proteście zawarto jedynie informacje na ten temat nie popartą żadną dokumentacją

Jak wynika z opisu kryterium zawartego w części o nazwie „Źródła weryfikacji kryterium”, odpowiednie informacje potwierdzające spełnienie kryterium powinny znaleźć się we wniosku z załącznikami, w tym w *Opisie operacji pod kątem lokalnych kryteriów wyboru*. Składający protest miał zatem, na etapie składania dokumentacji aplikacyjnej, możliwość przedłożenia stosownych dokumentów na potwierdzenie twierdzeń w kontekście oferowania nowych/ulepszonych usług na obszarze LSR.

Tym samym, w ocenie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego, Składający protest (wówczas Wnioskodawca) winien wykazać wpisywanie się operacji poprzez złożenie wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy właściwych załączników. W innym przypadku zdał się na wiedzę Oceniających w tym zakresie.

Dodać należy, iż ocena w zakresie spełnienia przedmiotowego kryterium ma charakter jakościowy. Ocena taka nie powinna być oczywiście dowolna, ale Oceniający, opierający się zapewne na swej wiedzy i doświadczeniu, mogli uznać, iż operacja nie zakłada wprowadzenia produktów/usług nowych bądź ulepszonych w odniesieniu do całego obszaru LSR.

Ponownie wskazać należy, że Oceniający mogli mieć wiedzę nt. powszechności stosowania tego typu rozwiązań na obszarze LGD. Przypomnieć warto, co wynika z dokumentu pn. „Deklaracja poufności i bezstronności”, iż członkowie Rady LGD zobowiązują się, do wypełniania swoich obowiązków w sposób uczciwy i sprawiedliwy, zgodnie z posiadaną wiedzą. Oświadczenia wynikające ze wspomnianej deklaracji składane są pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań i należy mieć na względzie, iż dopóki w odpowiednim trybie nie zostanie podważona prawdziwość złożonych oświadczeń, dopóty można na ich podstawie domniemywać o dokonaniu oceny spełnienia kryterium zgodnie z posiadaną przez Nich wiedzą.

Podsumowując, nie stwierdzono przesłanek, na podstawie których zasadnym byłoby uwzględnienie zarzutów Składającego protest w odniesieniu do kryterium nr 8 „Wprowadzenie nowej bądź ulepszonej oferty produktów lub usług.”

POUCZENIE

Na podstawie art. 61 ust. 1-4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1460 i 1475) zwaną dalej „Ustawą o polityce spójności”, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1369 i 1370).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu,
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 Ustawy o polityce spójności,
- wniesiony protest,
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 Ustawy o polityce spójności.

– wraz z ewentualnymi załącznikami.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona przez wnioskodawcę w oryginale lub w postaci uwierzytelnionej kopii.