

Załącznik  
do uchwały Nr 51/2336/17 Zarządu  
Województwa Kujawsko-Pomorskiego  
z dnia 20 grudnia 2017 r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu na wynik wyboru operacji Wnioskodawcy: R. S., który został złożony w dniu 05.12.2017 r. za pośrednictwem Stowarzyszenia „Lokalna Grupa Działania Pojezierze Brodnickie” na skutek rozstrzygnięcia konkursu nr 1/2017 w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 przez Stowarzyszenie „Lokalna Grupa Działania Pojezierze Brodnickie**

Ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. z 2015 r. poz. 378 z późn. zm.), zwana dalej „Ustawą o RLKS”, określa zadania oraz właściwość poszczególnych organów w zakresie określonym w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem nr 1303/2013”, w odniesieniu do rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, o którym mowa w części drugiej w tytule III w rozdziale II rozporządzenia nr 1303/2013.

Zgodnie z zapisami ww. ustawy w realizację Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność (LSR) zaangażowane są instytucje, takie jak: Lokalna Grupa Działania (LGD) i Zarząd Województwa. LGD jest stowarzyszeniem, które zgodnie z „Ustawą o RLKS” zostało wybrane do realizacji właściwej LSR, zaś Zarząd Województwa jest organem, któremu ustawa narzuca obowiązek rozpatrywania protestów wniesionych od: negatywnej oceny zgodności operacji z LSR, niezyskania przez operację minimalnej liczby punktów (o której mowa w art. 19 ust. 4 pkt 2 lit. b ww. ustawy) lub od wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia (o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013).

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego, rozpatrując przedmiotowy protest dotyczący operacji pn. „Zakład usług stolarskich FREZ”, opierał się na zapisach „Ustawy o RLKS” co do: właściwości organu oceniającego wniosek nr 2017/PTK/170 (zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt. 4 ww. ustawy), spełnienia warunków wynikających z art. 17 ust. 2 ww. ustawy oraz na dokumentacji złożonej przez LGD zgodnie z art. 23 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 „Ustawy o RLKS” organem lokalnej grupy działania, do którego właściwości należy wybór operacji oraz ustalenie kwoty wsparcia, jest Rada LGD.

Na podstawie art. 21 ust. 4 pkt 2 „Ustawy o RLKS” Rada LGD dokonała wyboru operacji, na podstawie kryteriów wyboru określonych w LSR. Operacja ujęta we wniosku nr 2017/PTK/170 nie zmieściła się w limicie środków przewidzianych w ogłoszeniu o naborze wniosków.

W proteście R. S. (dalej: Składający protest) podniósł zarzuty w związku z negatywną oceną według lokalnych kryteriów wyboru, tj. wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanych w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia wraz z uzasadnieniem.

Przed przystąpieniem do merytorycznej części niniejszego uzasadnienia należy wskazać, iż przyznanie większej liczby punktów operacji mogłoby spowodować umieszczenie jej na innym miejscu Listy operacji wybranych zgodnie z ilością punktów uzyskanych w ramach oceny zgodności operacji wg lokalnych kryteriów wyboru.

W proteście poddano analizie wpisywanie się operacji Składającego protest w każde lokalne kryterium wyboru. Następnie Składający protest przyznawał punkty według własnego przekonania. Niniejsze uzasadnienie będzie odnosiło się do oceny w ramach kryteriów, które zdaniem Składającego protest powinny zostać ocenione dla jego operacji korzystniej.

### **Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w odniesieniu do kryterium nr 3 „Operacja ma charakter innowacyjny”.**

W ramach kryterium nr 3 ocenie podlegała innowacyjność rozumiana jako wdrożenie nowych na obszarze LSR Stowarzyszenia „Lokalna Grupa Działania Pojezierze Brodnickie” usług, procesów lub organizacji lub nowego sposobu wykorzystania lokalnych zasobów przyrodniczych, historycznych, kulturowych lub społecznych.

Kryterium miało być punktowane, jeśli w planowanej operacji zawarto przynajmniej jeden z wymienionych elementów innowacyjności.

Wnioskodawca wskazywał w oświadczeniu (druk sporządzony przez LGD), które koszty z pozycji w zakresie rzeczowo – finansowym operacji (biznesplan) dotyczą innowacyjności.

W przypadku stwierdzenia, iż operacja ma charakter innowacyjny należało przyznać 2 punkty, w innym przypadku – 0 punktów.

W ramach przedmiotowego kryterium wszyscy członkowie Rady LGD oceniający operację (również na etapie autokontroli) przyznali 0 punktów operacji, uznając, iż nie ma ona charakteru innowacyjnego.

Odnosnie ww. kryterium Składający protest podniósł, iż innowacyjny charakter jego działalności będzie polegał na wprowadzeniu kompleksowych usług stolarskich. Projekt mebli oraz realizacja projektów będą czynnikami wyróżniającymi świadczone usługi poprzez wykonanie zamówień na meble w technologii 3d oraz modułowej. Składający protest zamierza poszerzyć swoje usługi o realizację zleceń w technologii 4d. Przekonuje, iż metody oparte o wykorzystywanie nowoczesnych technologii są innowacyjnym sposobem realizacji usług na terenie LGD. Zaletą, w ocenie Składającego protest, jest także świadczenie usług z zastosowaniem nowoczesnego sprzętu, który pozwoli na przygotowanie projektu wizualizacji w technice 3d oraz na wykonanie mebli w technologii 3d, ewentualnie – 4d.

Jak twierdzi „dotychczas na terenie LGD nie świadczone tych usług komplementarnie, co świadczy o innowacyjnym charakterze mojej działalności”.

W uzasadnieniu ww. uchwały Nr EFRROW/II/94/2017 Rady Stowarzyszenia „Lokalna Grupa Działania Pojezierze Brodnickie” z dnia 28.11.2017 w sprawie rozpatrzenia

protestu złożonego dla operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy 2017/PTK/170 dot. konkursu nr 1/2017 wskazano, iż „Rada Stowarzyszenia „Lokalna Grupa Działania Pojezierze Brodnickie” postanawia nie uwzględnić protestu Wnioskodawcy. Rada, podczas procesu autokontroli na podstawie Karty oceny i wyboru operacji według lokalnych kryteriów wyboru, nie przyznała punktów w ramach kryterium nr 3 „Operacja ma charakter innowacyjny” oraz nie przyznała w ramach kryterium nr 8 „Wpływ realizowanej operacji na zmiany klimatyczne”, do których odnosi się lista zarzutów w złożonym proteście.”

W celu rozstrzygnięcia zasadności zarzutów Składającego protest niezbędne jest ustalenie, czy w wyniku realizacji operacji objętej wnioskiem nr 2017/PTK/170 na obszarze LSR zostanie wdrożona niedostępna wcześniej usługa/proces/organizacja lub Wnioskodawca zastosuje nowatorskie wykorzystanie lokalnych zasobów oraz czy zostało to wystarczająco uargumentowane w dokumentacji aplikacyjnej.

Należy mieć przy tym na względzie, iż do ustalenia, czy ocena w analizowanym zakresie została przeprowadzona prawidłowo będą służyły informacje wynikające z dokumentacji aplikacyjnej złożonej w odpowiedzi na ogłoszenie o naborze. Trzeba wyraźnie zaznaczyć, że protest nie może służyć uzupełnieniu wniosku o przyznanie pomocy i/lub załączników do niego. Tym samym nie będą brane pod uwagę okoliczności, które nie wynikają z dokumentacji złożonej w Biurze LGD w dniu 29 września 2017 r.

W dokumentacji aplikacyjnej zawarto wiele danych/informacji nt. planowanej do realizacji operacji, w tym mających uzasadnić jej innowacyjny charakter. Składający protest opiera swój Biznesplan na usługach stolarskich, a co za tym idzie to one powinny zostać poddane szczególnej analizie. Zwraca uwagę też, iż terminom usługa/proces/organizacja nie zostały nadane w ramach lokalnego kryterium szczególne znaczenia, zatem należy odwoływać się w tym zakresie do ich potocznego rozumienia, ewentualnie do definicji zawartych w słownikach języka polskiego. Wydaje się przy tym zasadne twierdzenie, iż odnośnie analizowanej operacji polegającej na podjęciu działalności w sferze usług stolarskich zakres rozważań w celu stwierdzenia ewentualnego wpisywania się operacji w kryterium nr 3 należy zawęzić do odpowiedzi na pytanie, czy w wyniku jej realizacji zostanie wdrożona niedostępna wcześniej usługa. Pojęcia dotyczące nowych procesów/organizacji zdają się nawiązywać bardziej do przedsięwzięć o charakterze produkcyjnym. Przedmiotowa operacja dotyczy podjęcia działalności usługowej. Nie jest jednocześnie wykluczone przyznanie punktów w ramach kryterium, jeżeli w ramach planowanych do oferowania usług jedynie „proces” w rozumieniu części składowej usługi będzie na tyle nowatorski, aby świadczyć o innowacyjności całej operacji. Analogicznie należy odnieść powyższe do „organizacji” w ujęciu czynnika służącemu realizacji usługi. Dodatkowo należy zauważyć, iż ciężar udowodnienia faktu, iż dana usługa lub zastosowane rozwiązania są innowacyjne leżał po stronie Składającego protest (wówczas Wnioskodawcy).

Istotne jest, iż analizowane kryterium było weryfikowane w oparciu o opisy zawarte w dokumentacji aplikacyjnej (wniosek o przyznanie pomocy, Biznesplan, załącznik nr 12a). Należy przy tym zauważyć, iż żaden załącznik do ogłoszenia o naborze nie narzucał w jaki sposób opis ten powinien zostać sformułowany, aby w pełni wyczerpał zagadnienie innowacyjności, a co za tym idzie wnioskodawcy mieli dobrowolność w tym zakresie. W rezultacie ocena, czy dany opis był wystarczający należała do członków Rady i stanowiła subiektywną oceną każdego z przedstawicieli organu decyzyjnego. Subiektywizm w tym przypadku oznaczał, że członkowie Rady dokonując indywidualnej oceny opisów kierowali się własnym punktem widzenia, osobistymi odczuciami/względami, a co za tym idzie również ewentualną wiedzą na temat lokalnych przedsiębiorców, którzy świadczą podobne usługi.

Uzasadnione jest domniemanie o zorientowaniu członków Rady w sferze lokalnych realiów rynkowych, w tym dotyczących usług stolarskich.

Ze względu na subiektywny charakter oceny nie ma podstaw, aby podważyć rozstrzygnięcie protestu w odniesieniu do kryterium nr 3.

Nawet gdyby Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego pominął subiektywny charakter oceny członków Rady LGD i zajął niezależne stanowisko w tym zakresie, to i tak wątpliwy jest innowacyjny charakter operacji.

Tut. Organ zapoznał się bowiem z informacjami ujętymi we wniosku o przyznanie pomocy i załącznikach, w szczególności w biznesplanie (na temat innowacyjności mowa jest m.in. w polu 1.4 sekcji B.III wniosku o przyznanie pomocy, na str. 9 Bp) i oświadczeniu nr 12a. Zwraca uwagę, iż Składający protest (wówczas Wnioskodawca) wskazał w ww. dokumentach elementy, które w Jego opinii świadczą o innowacyjności operacji. Mowa w nich o składaniu mebli na wymiar z materiału powierzzonego, przy jednoczesnym ich ulepszeniu i dostosowaniu do indywidualnych potrzeb klientów. Ponadto wyszczególniono zastosowanie technologii 3d, polegającej na zamontowaniu frontów o różnej głębokości frezów, co daje wrażenie trójwymiarowości oraz montowaniu elementów dekoracyjnych. Kolejnym innowacyjnym rozwiązaniem będzie, w ocenie Składającego protest, oferta wykonania modułowego systemu meblowego (połączenie prostych, geometrycznych modułów z połyskową płytą akrylową). O ile Składający protest wywodzi, iż na terenie powiatu brodnickiego nie ma innowacyjności równej tej przewidzianej we wniosku nr 2017/PTK/170, to Oceniający nie podzielili Jego zapatrywań. Można domniemywać, iż dysponowali informacjami przeciwnymi, tzn. wiedzą nt. oferowania takich samych bądź zbliżonych usług, albo, że mimo braku ich oferowania przez lokalnych konkurentów planowane do zastosowania rozwiązania nie przesądzą o innowacyjności całej operacji.

Dodatkowo Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego zauważył, iż w dokumentacji aplikacyjnej zabrakło wskazania źródeł, z których Składający protest czerpie wiedzę nt. innowacyjności w rozumieniu niewystępowania tego rodzaju usług w obszarze powiatu brodnickiego. Chociaż z lokalnych kryteriów wyboru, ani z innych dokumentów składających się na dokumentację konkursową nie wynika, aby obligatoryjną częścią opisów dotyczących innowacyjności były źródła oraz tym bardziej załączniki w postaci np. stosownych oświadczeń od konkurencyjnych przedsiębiorstw, to jednak nie ulega wątpliwości, że w przypadku, jeżeli na podstawie dokumentów, o których była już mowa, a wskazanych wprost jako podstawa weryfikacji spełnienia kryterium (WOPP, BP, zał. 12a), trudne byłoby jednoznaczne stwierdzenie innowacyjnego charakteru operacji, wówczas wspomniane źródła/dodatkowe załączniki mogłyby mieć znaczenie. Nie jest bowiem wykluczone, iż na podstawie informacji zawartych w dokumentacji aplikacyjnej Oceniający nie mogli podjąć jednoznacznej decyzji o spełnieniu kryterium. Ponownie w tym miejscu należy podkreślić subiektywny charakter oceny wpisywania się danej operacji w omawiane kryterium.

Z uwagi na powyższe protestu nie uwzględnia się w zakresie kryterium nr 3 „Operacja ma charakter innowacyjny”.

### **Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w odniesieniu do kryterium nr 8 „Wpływ realizowanej operacji na zmiany klimatyczne”**

Preferuje się operacje mające pozytywny wpływ na zmiany klimatyczne na obszarze LSR. Preferowane są operacje zakładające realizację celów klimatycznych zgodnych z celami przekrojowymi PROW - dotyczy takich operacji, które przewidują zastosowanie rozwiązań przeciwdziałającym zmianom klimatycznym, np. wykorzystanie odnawialnych źródeł energii.

Kryterium oceniane jest na podstawie subiektywnej opinii członka Rady.

Kryterium jest punktowane, jeśli minimum 5% kosztów kwalifikowalnych wykazanych jest jako rozwiązania przeciwdziałające zmianom klimatycznym. Wnioskodawca wskazuje w oświadczeniu (druk sporządzony przez LGD), które koszty z pozycji w zakresie rzeczowo – finansowym operacji (biznesplan) dotyczą rozwiązań przeciwdziałającym zmianom klimatycznym.

Punktacja w ramach kryterium przedstawia się następująco:

- wnioskodawca udokumentował zastosowanie rozwiązań przeciwdziałającym zmianom klimatycznym - **2 pkt.**

- wnioskodawca nie udokumentował zastosowania rozwiązań przeciwdziałającym zmianom klimatycznym – **0 pkt.**

W ramach przedmiotowego kryterium wszyscy członkowie Rady LGD oceniający operację (również na etapie autokontroli) przyznali 0 punktów.

W proteście zaznaczono, iż wykazano wpływ planowanej do zrealizowania operacji na zmiany klimatyczne. W ramach operacji zastosowane będą rozwiązania, które pozytywnie wpłyną na stan środowiska oraz zmiany klimatyczne. Składający protest wyszczególnił elementy wyposażenia planowanej do utworzenia stolarni, które nie wpłyną na zmiany klimatyczne oraz takie, które napędzane będą przez energooszczędne akumulatory.

Ponadto zwrócono uwagę, iż zakład usług stolarskich będzie firmą, która nie produkuje ścieków oraz spalin. „Projekt w fazie realizacyjnej będzie miał niewielki wpływ na emisję gazów cieplarnianych. Działaniami ograniczającymi emisję będą: rozważne i oszczędne wykorzystanie sprzętu, zastosowaniem nowoczesnego energooszczędnego sprzętu oraz wykorzystanie w pełni sprawnego sprzętu. Do zasilania urządzeń zostanie zakupiony kompresor tłokowy olejowy (sprężarka) napędzany elektrycznie, a nie spalinowy. Urządzenie o podobnych parametrach o napędzie spalinowym jest tańsze, jednak emituje mieszaninę gazów szkodliwa dla środowiska. Zakupiony kompresor nie będzie emitował spalin, co nie wpłynie na zmiany klimatyczne.”

Składający protest oświadczył, iż przeznaczono 5% kosztów kwalifikowalnych na rozwiązania przeciwdziałające zmianom klimatycznym.

W dalszej części protestu mowa jest, w jakich częściach złożonej dokumentacji aplikacyjnej zawarto informacje istotne w kontekście oceny wpisywania się przedmiotowej operacji w kryterium nr 8. Oprócz wskazania na wniosek o przyznanie pomocy, biznesplan oraz oświadczenie w postaci załącznika nr 12f, powołano się na przedłożony dokument z Urzędu Gminy Świdziebnia. W tym ostatnim właściwy organ przeanalizował potencjalny wpływ na ochronę środowiska i wskazał jednoznacznie, że ww. działalność gospodarcza nie kwalifikuje się do kategorii przedsięwzięć mogących znacząco lub potencjalnie oddziaływać na środowisko.

W ocenie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego zarzuty Składającego protest co do oceny przeprowadzonej w zakresie kryterium nr 8 nie są zasadne.

Przede wszystkim należało ustalić, czy na podstawie dokumentów aplikacyjnych jednoznacznie można stwierdzić, iż operacja objęta wnioskiem nr 2017/PTK/170 zakłada rozwiązania wywierające pozytywny wpływ na zmiany klimatyczne i czy rozwiązania wskazane w załączniku nr 12f generują wydatki stanowiące co najmniej 5% kosztów kwalifikowalnych operacji.

Na wstępie należy zauważyć, iż Załącznik nr 6 do ogłoszenia o naborze wniosków nr 1/2017, który określał i opisywał lokalne kryteria wyboru (w tym kryterium nr 8) jasno wskazywał, iż weryfikacja dla tego kryterium stanowić będzie subiektywną ocenę Członków Rady LGD. Analogicznie jak w ramach kryterium nr 3 subiektywizm oznaczał, że członkowie Rady LGD dokonując indywidualnej oceny opisów kierowali się własnym punktem widzenia, osobistymi odczuciami/względami.

Weryfikacja ww. kryterium opierała się w głównej mierze na opisach, które Składający protest (wówczas Wnioskodawca) przedstawił w dokumentacji aplikacyjnej, co w konsekwencji oznaczało, że ciężar udowodnienia pewnych racji spoczywał na podmiocie ubiegającym się o przyznanie pomocy. Analogicznie jak dla kryterium nr 3 należy zauważyć, iż żaden załącznik do ogłoszenia nie narzucał, w jaki sposób opis ten powinien zostać sformułowany. W rezultacie ocena, czy dany opis był wystarczający należała do członków Rady LGD i stanowiła subiektywną oceną każdego z przedstawicieli organu decyzyjnego.

Co prawda do wniosku o przyznanie pomocy zostało załączone pismo wydane w dniu 29.09.2017 r. przez Urząd Gminy w Świdziebni (znak sprawy: GP.6220.7.2017) informujące, iż planowana inwestycja nie kwalifikuje się do kategorii przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko bądź mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, co wyłącza konieczność wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Listę przedsięwzięć z obu ww. grup zawiera Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Brak zakwalifikowania operacji do ww. kategorii przedsięwzięć nie świadczy jeszcze o tym, iż operacja generuje rozwiązania sprzyjające przeciwdziałaniu zmianom klimatu. Z ww. dokumentu wynika bowiem brak konieczności uzyskania tzw. decyzji środowiskowej. Wobec powyższego pismu z dnia 29.09.2017 r. nie można przypisać cech dokumentu o wysokiej mocy dowodowej w kwestii uznania spełnienia kryterium, a co za tym idzie w celu rozstrzygnięcia zasadności zarzutów Składającego protest należy odwołać się wyłącznie do opisów zawartych w dokumentacji aplikacyjnej.

Dodatkowo w tym miejscu wskazać należy, iż na podstawie ww. zaświadczenia można wyprowadzić wniosek o braku negatywnego wpływu na środowisko. Zjawisko to bliższe jest zaniechaniom niż działaniom zorientowanym na poprawę warunków środowiskowych/klimatycznych. Należy zaznaczyć, iż w Opisie kryterium mowa jest o preferowaniu wnioskodawców, których operacje wpłyną pozytywnie na zmiany klimatyczne. W ocenie tut. Organu, nasuwające się wątpliwości wynikające z dostrzeganej różnicy między brakiem negatywnego oddziaływania a pozytywnym wpływem na zmiany klimatyczne mogły mieć znaczenie w ocenie spełnienia przedmiotowego kryterium.

Przechodząc do rozważań dotyczących treści opisów zawartych w dokumentacji, tj. wniosku o przyznanie pomocy, Biznesplanie i załączniku nr 12f<sup>1</sup>, należy zważyć, co następuje.

W dokumentach tych podkreślono fakt planowanego stosowania maszyn i urządzeń zasilanych w sposób niskoenergetyczny. Wskazano tam m.in. na zakup sprzętarki napędzanej elektrycznie, nie spalinowo. Ostatni z wymienionych sposobów zasilania sprzętarki jest tańszy, ale jak podaje Składający protest emituje mieszaninę gazów szkodliwą dla środowiska.

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego nie podważa, iż Składający protest rozważnie traktuje problematykę „prośrodowiskową”, jednak być może Oceniający uznali,

---

<sup>1</sup> W dokumencie wyszczególniono szacunkowy koszt planowanych do nabycia urządzeń, tj. ponad 6000,00 zł, co wobec kwoty wydatków stanowiących podstawę do wyliczenia kwoty pomocy równej 100 000,00 zł stanowi o spełnieniu warunku 5%-owego udziału kosztów w ramach pozytywnego wpływu operacji na zmiany klimatyczne w kosztach kwalifikowalnych.

iż rozwiązania przewidziane w niniejszej operacji nie są tak znaczące, aby zakwalifikować je jako działania ukierunkowane na wywieranie pozytywnego wpływu na zmiany klimatyczne.

Mając na uwadze wyszczególniony w kryterium subiektywny charakter oceny spełnienia kryterium nr 8 Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego nie ma podstaw, aby podważyć ocenę operacji w odniesieniu do przedmiotowego kryterium.

## POUCZENIE

Na podstawie art. 61 ust. 1-4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1460 i 1475) zwaną dalej „Ustawą o polityce spójności”, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1369 i 1370).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu,
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 Ustawy o polityce spójności,
- wniesiony protest,
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 Ustawy o polityce spójności.

– wraz z ewentualnymi załącznikami.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona przez wnioskodawcę w oryginale lub w postaci uwierzytelnionej kopii.