

Załącznik  
do uchwały Nr 51/2335/17 Zarządu  
Województwa Kujawsko-Pomorskiego  
z dnia 20 grudnia 2017 r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu na wynik wyboru operacji Wnioskodawcy: P. K., który został złożony w dniu 05.12.2017 r. za pośrednictwem Stowarzyszenia „Lokalna Grupa Działania Pojezierze Brodnickie” na skutek rozstrzygnięcia konkursu nr 1/2017 w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 przez Stowarzyszenie „Lokalna Grupa Działania Pojezierze Brodnickie**

Ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. z 2015 r. poz. 378 z późn. zm.), zwana dalej „Ustawą o RLKS”, określa zadania oraz właściwość poszczególnych organów w zakresie określonym w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem nr 1303/2013”, w odniesieniu do rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, o którym mowa w części drugiej w tytule III w rozdziale II rozporządzenia nr 1303/2013.

Zgodnie z zapisami ww. ustawy w realizację Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność (LSR) zaangażowane są instytucje, takie jak: Lokalna Grupa Działania (LGD) i Zarząd Województwa. LGD jest stowarzyszeniem, które zgodnie z „Ustawą o RLKS” zostało wybrane do realizacji właściwej LSR, zaś Zarząd Województwa jest organem, któremu ustawa narzuca obowiązek rozpatrywania protestów wniesionych od: negatywnej oceny zgodności operacji z LSR, niezyskania przez operację minimalnej liczby punktów (o której mowa w art. 19 ust. 4 pkt 2 lit. b ww. ustawy) lub od wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia (o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013).

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego, rozpatrując przedmiotowy protest dotyczący operacji pn. „Modernizacja lokalu usługowego i zakup wyposażenia na potrzeby utworzenia siłowni”, opierał się na zapisach „Ustawy o RLKS” co do: właściwości organu oceniającego wniosek nr 2017/PTK/192 (zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt. 4 ww. ustawy), spełnienia warunków wynikających z art. 17 ust. 2 ww. ustawy oraz na dokumentacji złożonej przez LGD zgodnie z art. 23 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 „Ustawy o RLKS” organem lokalnej grupy działania, do którego właściwości należy wybór operacji oraz ustalenie kwoty wsparcia, jest Rada LGD.

Na podstawie art. 21 ust. 4 pkt 2 „Ustawy o RLKS” Rada LGD dokonała wyboru operacji, na podstawie kryteriów wyboru określonych w LSR. Operacja ujęta we wniosku nr 2017/PTK/192 nie zmieściła się w limicie środków przewidzianych w ogłoszeniu o naborze wniosków.

W proteście P. K. (dalej: Składający protest) podniósł zarzuty odnoszące się do kryterium nr 3 „Operacja ma charakter innowacyjny” oraz do kryterium nr 7 „Wnioskodawca posiada wiedzę w zakresie planowanej działalności gospodarczej” oraz zarzuty proceduralne.

Przed przystąpieniem do merytorycznej części niniejszego uzasadnienia należy wskazać, co następuje.

W związku z informacjami zawartymi we wstępnej części protestu, a odnoszącymi się do wątpliwości Składającego protest co do miejsca, w którym powinien on zamieścić zarzuty, należy wyjaśnić, iż wobec ich treści zostaną one rozpatrzone jako zarzuty w zakresie negatywnej oceny według lokalnych kryteriów wyboru, tj. wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanych w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia wraz z uzasadnieniem.

Ponadto, wyjaśniając Składającemu protest, jaka jest sytuacja operacji ujętej we wniosku 2017/LGD/192, należy zaznaczyć, iż prawdą jest osiągnięcie przez nią minimum punktowego i możliwość jej realizacji w ramach LSR. Istotne jest, iż operacja nie zmieściła się w limicie środków przewidzianych w ogłoszeniu o naborze wniosków. Oznacza to, że w związku z przyznaną punktacją (9 pkt) operacja uplasowała się na 21 miejscu Listy operacji wybranych do realizacji w ramach LSR, z którym nie wiąże się „przejsie” operacji do kolejnego etapu oceny. Operacja przedmiotowa musi oczekiwać na zwolnienie środków finansowych, co może nastąpić np. w wyniku odmowy przyznania pomocy innej(ych) operacji(om) czy rezygnacji z ubiegania się o przyznanie pomocy przez innego wnioskodawcę. Wspomniane zwolnienie środków stanowi jeden z warunków przyznania wsparcia. Decyzja o przyznaniu 100 000,00 zł nie jest decyzją o przyznaniu dofinansowania, a o ustaleniu dla operacji kwoty wsparcia w wysokości 100 000,00 zł. Po pierwsze, aby operacji została rzeczywiście przekazana ww. kwota musi nastąpić zwolnienie środków, przy czym musi to nastąpić w terminie 6 miesięcy (zob. art. 23 ust. 7 ustawy o RLKS), po drugie – wniosek o przyznanie pomocy musi przejść pozytywnie proces weryfikacji przeprowadzany przez Podmiot Wdrażający (Samorząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego).

Należy mieć na uwadze, iż jeżeli w wyniku rozpatrzenia niniejszego protestu przez Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego uznana zostałaby zasadność przyznania większej liczby punktów operacji, mogłoby to spowodować umieszczenie jej na innym miejscu Listy operacji wybranych zgodnie z ilością punktów uzyskanych w ramach oceny zgodności operacji wg lokalnych kryteriów wyboru.

### **Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w odniesieniu do kryterium nr 3 „Operacja ma charakter innowacyjny”.**

W ramach kryterium nr 3 ocenie podlegała innowacyjność rozumiana jako wdrożenie nowych na obszarze LSR Stowarzyszenia „Lokalna Grupa Działania Pojezierze Brodnickie” usług, procesów lub organizacji lub nowego sposobu wykorzystania lokalnych zasobów przyrodniczych, historycznych, kulturowych lub społecznych.

Kryterium miało być punktowane, jeśli w planowanej operacji zawarto przynajmniej jeden z wymienionych elementów innowacyjności.

Wnioskodawca wskazywał w oświadczeniu (druk sporządzony przez LGD), które koszty z pozycji w zakresie rzeczowo – finansowym operacji (biznesplan) dotyczą innowacyjności.

W przypadku stwierdzenia, iż operacja ma charakter innowacyjny należało przyznać 2 punkty, w innym przypadku – 0 punktów.

W ramach przedmiotowego kryterium wszyscy członkowie Rady LGD oceniający operację (również na etapie autokontroli) przyznali 0 punktów operacji, uznając, iż nie ma ona charakteru innowacyjnego.

Odnosnie ww. kryterium Składający protest podniósł, iż całe spektrum innowacyjności zostało przedstawione w **biznesplanie. Składający protest odniósł wrażenie, że nie został on przeczytany wcale w tym zakresie.**

Innowacyjność na terenie wiejskim, w lokalizacji gdzie Składający protest zamierza otworzyć swoją działalność jest w Jego opinii niepodważalna – „nie ma na tym obszarze żadnego obiektu podobnego, zatem zostaje spełniony warunek.”

W proteście wyrażono pogląd o innowacyjności na poziomie gminy – „w żadnej z siłowni na terenie całego obszaru gminy nie są oferowane takie usługi jak w siłowni Składającego protest, w oparciu o wykorzystanie kluczowego urządzenia wpływającego na wartość kryterium innowacyjności: HELO LX.”

Jest tam także mowa o innowacyjności na poziomie przedsiębiorcy – „samo otwarcie działalności jest innowacją, ale też na poziomie wszystkich tego typu obiektów Polsce.”

W końcu wyrażono pogląd o innowacyjności w skali europejskiej – „nie ma w Europie drugiej takiej siłowni / klubu fitness, gdzie w nawet zbliżony sposób świadczone są usługi, gdzie trener personalny wykorzystuje urządzenie, którego technologia oparta jest na sztucznej inteligencji do przygotowania treningu lub nawet diety dla korzystającego.”

W proteście wskazano też, że brak informacji na temat oferowania usług w oparciu o ww. opaski w publikacjach, internecie, w prasie świadczy o tym, że obecnie bardziej innowacyjnej usługi w oparciu o tak rewolucyjnie innowacyjny produkt trudno znaleźć.

W dalszej części uzasadnienia protestu w zakresie kryterium nr 3 wskazano na zalety i funkcje produktu HELO LX. Opisano też zasadę PPG – innowacji w diagnostyce nieinwazyjnej, zasadę NIR.

W uzasadnieniu uchwały Nr PROW/II/93/2017 Rady Stowarzyszenia „Lokalna Grupa Działania Pojezierze Brodnickie” z dnia 28.11.2017 w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego dla operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy 2017/PTK/192 dot. konkursu nr 1/2017, wskazano, iż Rada Stowarzyszenia „Lokalna Grupa Działania Pojezierze Brodnickie” postanawia nie uwzględnić protestu Wnioskodawcy. Rada, podczas procesu autokontroli na podstawie Karty oceny i wyboru operacji według lokalnych kryteriów wyboru, nie przyznała punktów w ramach kryterium nr 7 „Wnioskodawca posiada wiedzę w zakresie planowanej działalności gospodarczej” ” oraz nie przyznała punktów w ramach kryterium nr 3 „Operacja ma charakter innowacyjny”, do których odnosi się lista zarzutów w złożonym proteście.” (z uwagi na treść uzasadnienia nie będzie ono przywoływane w części dot. kryterium nr 7).

W celu rozstrzygnięcia zasadności zarzutów Składającego protest niezbędne jest ustalenie, czy w wyniku realizacji operacji objętej wnioskiem nr 2017/PTK/192 na obszarze LSR zostanie wdrożona niedostępna wcześniej usługa/proces/organizacja lub Wnioskodawca zastosuje nowatorskie wykorzystanie lokalnych zasobów oraz czy zostało to wystarczająco uargumentowane w dokumentacji aplikacyjnej.

Należy mieć przy tym na względzie, iż do ustalenia, czy ocena w analizowanym zakresie została przeprowadzona prawidłowo będą służyły informacje wynikające z dokumentacji aplikacyjnej złożonej w odpowiedzi na ogłoszenie o naborze. Trzeba

wyraźnie zaznaczyć, że protest nie może służyć uzupełnieniu wniosku o przyznanie pomocy i/lub załączników do niego. Tym samym nie będą brane pod uwagę okoliczności, które nie wynikają z dokumentacji złożonej w Biurze LGD w dniu 2 października 2017 r.

Odnosząc się zatem do dokumentacji aplikacyjnej zawarto tam wiele danych/informacji nt. planowanej do realizacji operacji, w tym mających uzasadnić jej innowacyjny charakter. Składający protest opiera swój Biznesplan na usługach fitness, a co za tym idzie to one powinny zostać poddane szczególnej analizie. Zwraca uwagę też, iż terminom usługa/proces/organizacja nie zostało nadane w ramach lokalnego kryterium szczególne znaczenie, zatem należy odwoływać się w tym zakresie do ich potocznego rozumienia, ewentualnie do definicji zawartych w słownikach języka polskiego. Wydaje się przy tym zasadne twierdzenie, iż odnośnie analizowanej operacji polegającej na podjęciu działalności w sferze usług fitness zakres rozważań w celu stwierdzenia ewentualnego wpisywania się operacji w kryterium nr 3 należy zawęzić do odpowiedzi na pytanie, czy w wyniku jej realizacji zostanie wdrożona niedostępna wcześniej usługa. Pojęcia dotyczące nowych procesów/organizacji zdają się nawiązywać bardziej do przedsięwzięć o charakterze produkcyjnym. W ramach przedmiotowej operacji planuje się podjąć działalność gospodarczą o charakterze usługowym. Nie jest jednocześnie wykluczone przyznanie punktów w ramach kryterium, jeżeli w ramach planowanych do oferowania usług fitness jedynie „proces” w rozumieniu części składowej usługi będzie na tyle nowatorski, aby świadczyć o innowacyjności całej operacji. Analogicznie należy odnieść powyższe do „organizacji” w ujęciu czynnika służącemu realizacji usługi. W odniesieniu do omawianej operacji nie będzie natomiast podlegać rozpoznaniu, czy na skutek podjęcia działalności przez Składającego protest wdrożony zostanie nowy sposób wykorzystania lokalnych zasobów przyrodniczych itp.

Dodatkowo należy zauważyć, iż ciężar udowodnienia faktu, iż dana usługa lub zastosowane rozwiązania są innowacyjne leżał po stronie Składającego protest (wówczas Wnioskodawcy).

Istotne jest, iż analizowane kryterium było weryfikowane w oparciu o opisy zawarte w dokumentacji aplikacyjnej (wniosek o przyznanie pomocy, Biznesplan, załącznik nr 12a). Należy przy tym zauważyć, iż żaden załącznik do ogłoszenia o naborze nie narzucał w jaki sposób opis ten powinien zostać sformułowany, aby w pełni wyczerpał zagadnienie innowacyjności, a co za tym idzie wnioskodawcy mieli dobrowolność w tym zakresie. W rezultacie ocena, czy dany opis był wystarczający należała do członków Rady LGD i stanowiła subiektywną oceną każdego z przedstawicieli organu decyzyjnego. Subiektywizm w tym przypadku oznaczał, że członkowie Rady LGD dokonując indywidualnej oceny opisów kierowali się własnym punktem widzenia, osobistymi odczuciami/względami, a co za tym idzie również ewentualną wiedzą na temat lokalnych przedsiębiorców, którzy świadczą podobne usługi.

Uzasadnione jest domniemanie o zorientowaniu członków Rady LGD w sferze lokalnych realiów rynkowych, w tym dotyczących usług fitness.

Ze względu na subiektywny charakter oceny nie ma podstaw, aby podważyć rozstrzygnięcie protestu w odniesieniu do kryterium nr 3.

Nawet gdyby Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego pominął subiektywny charakter oceny członków Rady LGD i zajął niezależne stanowisko w tym zakresie, to i tak wątpliwy jest innowacyjny charakter operacji.

Tut. Organ zapoznał się bowiem z informacjami ujętymi we wniosku o przyznanie pomocy i załącznikach, w szczególności w biznesplanie (na temat innowacyjności mowa jest m.in. na stronie 13 i 20 Bp) i oświadczeniu nr 12a. Zwraca uwagę, iż Składający protest (wówczas Wnioskodawca) opisał tam bardzo szczegółowo podstawy, na jakich opiera swoje przeświadczenie o innowacyjności jego operacji. Mowa tam jest, iż ani w skali lokalnej, ani w skali europejskiej nie oferuje się usług opartych na opaskach HELO LX. Nie jest jednak

wykluczone, że Oceniający dysponowali informacjami przeciwnymi, tzn. wiedzą nt. oferowania takich samych bądź zbliżonych usług, albo, że mimo braku ich oferowania przez lokalnych konkurentów opaski HELO LX nie świadczy to o innowacyjności operacji. Znaczenie mogła mieć tu również okoliczność, iż planuje się zakup jedynie czterech opasek (4x2000 zł), co mogło mieć wpływ na uznanie, iż przy kwocie wydatków ogółem równej 142 263,59 zł nie stanowią one o innowacyjności operacji.

Nawiązując do sugerowanego przez Składającego proces niezapoznania się Oceniających ze złożoną dokumentacją dotyczącą operacji należy podnieść, iż tutaj Organ nie ma narzędzi, które pozwoliłyby mu ustalić, czy Oceniający zapoznali się z całą dokumentacją (w tym z biznesplanem) przedłożoną w odpowiedzi na ogłoszenie o naborze wniosków. Skoro zatem w proteście nie zostało to udowodnione (przypomnieć należy, iż Składający protest „odniósł takie wrażenie”) należy domniemywać, iż Członkowie Rady LGD zapoznali się z wnioskiem o przyznanie pomocy nr 2017/PTK/192 oraz ze wszystkim załącznikami do niego, co stanowi ich obowiązek. W tym miejscu należy przywołać okoliczność złożenia przez Oceniających podpisu w Deklaracjach poufności i bezstronności. Zawarte we wspomnianej deklaracji oświadczenia i zobowiązania składane są pod rygorem odpowiedzialności karnej. Co istotne jedno z zobowiązań stanowi o zapoznaniu się z dokumentacją konkursową, w tym z wnioskami złożonymi w danym naborze.

Z uwagi na powyższe protestu nie uwzględnia się w zakresie kryterium nr 3 „Operacja ma charakter innowacyjny”.

#### **Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w odniesieniu do kryterium nr 7 „Wnioskodawca posiada wiedzę w zakresie planowanej działalności gospodarczej”.**

Kryterium preferuje wnioskodawców posiadających wiedzę w zakresie planowanej operacji co wpłynie pozytywnie na efektywność podjętej działalności gospodarczej.

Punktacja dotycząca kryterium nr 7 przedstawia się następująco:

- wnioskodawca posiada wiedzę – **2 pkt**
- wnioskodawca nie posiada wiedzy – **0 pkt.**

Wszyscy członkowie Rady oceniający niniejszą operację (także na etapie autokontroli) przyznali 0 punktów w ramach kryterium nr 7.

Składający protest wskazał, że w zakresie planowanej działalności gospodarczej nie ma **specjalistycznych szkół, zatem przedstawienie świadectw bezpośrednio odnoszących się do profilu działalności jest niemożliwe.** Ponadto **wykluczałoby się to z kryterium wykształcenia,** które wskazuje, iż do grupy defaworyzowanej zalicza się osoby o niskim wykształceniu poniżej 30 roku życia.

W proteście wyrażono pogląd, że mimo młodego wieku wykazano wystarczająco dużo informacji, które potwierdzają bezwzględnie wysokie teoretyczne przygotowanie do zakładanej działalności.

Zdaniem Składającego protest fakt odbywania kursów spowoduje, iż na etapie przed dniem realizacji płatności będzie mógł wykazać się stosownymi certyfikatami, co uzasadnia jego poważny stosunek do wnioskowanego przedsięwzięcia.

Składający protest podważa zasadność odrzucenia wniosku tylko z powodu nieprzedstawienia świadectwa ukończenia szkoły w zakresie planowanej do założenia działalności.

Ponownie podkreślono, że Składający protest kończy kurs doradcy dietetycznego oraz jest w trakcie kursu na trenera personalnego prowadzonych przez Agencję Promocji Sportu „ForFame 2015-2017 – sportowe kursy instruktorskie, które deklaruje ukończyć przed decyzją o przyznaniu dotacji. Zwrócono również uwagę na wieloletnie doświadczenie jako użytkownik różnych klubów typu fitness / siłownia oraz uczestnictwo w targach branżowych (w tym miejscu w proteście wymieniono nazwy kilku targów oraz podano te, w których Składający protest zamierza wziąć udział).

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego jest zdania, iż nie ma podstaw do podważenia oceny w ramach przedmiotowego kryterium.

Kryterium powinno być weryfikowane w oparciu o treść wniosku o przyznanie pomocy, biznesplanu. W kolumnie pn. „Źródła weryfikacji kryterium” wyszczególniono też dokument - Oświadczenie – 12e na druku sporządzonym przez LGD oraz kserokopie dokumentów potwierdzających wiedzę max. 3 dokumenty np. dyplom uczelni wyższej, udokumentowana praca w zakresie zbieżnym z planowaną działalnością gospodarczą, z zakresem planowanej działalności gospodarczej - np. umowa o pracę umowa cywilnoprawna (min. 3 lata poprzedzające dzień złożenia wniosku).

Po zapoznaniu się tut. Organu z dokumentacją dotyczącą operacji Składającego protest stwierdzono, iż nie zawiera ona dokumentów, które mogłyby potwierdzać posiadanie przez Składającego protest wiedzy w zakresie planowanej operacji. Jednocześnie wyjaśnia się, że wzięto pod uwagę fakt otrzymania oceny celującej na świadectwie ukończenia technikum z wychowania fizycznego, mimo braku oparcia zarzutu na tej podstawie, ale zastanowić należałoby się, czy większego znaczenia nie nadać ocenom z przedmiotów dotyczących ekonomiki i zarządzania przedsiębiorstwem lub podstaw przedsiębiorczości.

Równocześnie Zarząd Województwa Kujawsko – Pomorskiego miał na względzie fakt odbywania specjalistycznych kursów, jednak wobec ich nieukończenia na dzień złożenia dokumentacji do LGD nie mógł on stanowić przesłanki przyznania punktów w ramach kryterium.

W tym miejscu wyjaśnić należy, iż tut. Organ nie podważa wiedzy Składającego protest w zakresie planowanej operacji, ale wobec braku przedłożenia dokumentów ją potwierdzających nie znajduje podstaw do wzruszenia decyzji Oceniających w zakresie kryterium nr 7.

Odpowiadając na argument braku specjalistycznych szkół, co uniemożliwiło wykazanie się **świadectwami bezpośrednio** odnoszącymi się do profilu działalności należy wskazać, co następuje.

W kolumnie pn. „Źródło weryfikacji kryterium” dokument w postaci dyplomu (mowa tam akurat o dyplomie uczelni wyższej) podano jedynie przykładowo. Wspecyfikowano tam również dokumenty mające potwierdzać prace w zakresie zbieżnym z planowaną działalnością gospodarczą. Otwarty katalog dokumentów mogących potwierdzać spełnienie kryterium wiedzy w zakresie planowanej operacji nie wyłączał zatem dopuszczalności przyznania dwóch punktów w ramach kryterium na podstawie świadectwa ukończenia technikum. Z drugiej strony nie jest wykluczone, iż Oceniający mogli uznać, że dyplom

ukończenia technikum nie uzasadnia dostatecznie posiadania wiedzy w zakresie planowanej operacji.

Jednocześnie Składający protest na etapie złożenia dokumentacji aplikacyjnej w LGD nie wykazał się doświadczeniem zawodowym w zakresie planowanej operacji (świadcstwo pracy w siłowni, klubie fitness).

Zgodzić należy się ze stwierdzeniem Składającego protest, iż z uwagi na brak szkół o profilu dot. prowadzenia siłowni/klubu fitness nie mógł on przedłożyć dokumentu potwierdzającego wykształcenie w zakresie bezpośrednio związanym z planowanym przedsięwzięciem. Jednak nie jest wykluczone, iż przesłanką uzyskania punktów za kryterium mógł być dokument potwierdzający wykształcenie w zakresie pośrednio związanym z planowaną operacją. Dla przykładu można wskazać tu dyplom ukończenia akademii wychowania fizycznego, co zapewne jest bardziej miarodajne niż ocena cząstkowa na dyplomie ukończenia szkoły średniej, czy dyplom ukończenia szkoły wyższej na kierunku np. marketing i zarządzanie.

Nie bez znaczenia jest też argument, iż LGD mogła sformułować kryterium w brzmieniu jak w kryterium nr 7. Organ LGD w postaci Walnego Zgromadzenia Członków mógł bowiem przyjąć, iż okoliczność posiadania dokumentów potwierdzających wiedzę w zakresie planowanej operacji ma wpływ na „rokowanie” operacji.

Należy w końcu domniemywać, iż gdyby do wniosku o przyznanie pomocy załączono świadectwa ukończenia wspomnianych „sportowych kursów instruktorskich” punkty w ramach kryterium zostałyby przyznane. Sama zaś ocena z wychowania fizycznego nie mogła mieć znaczenia decydującego. Podobnie nie mogła stanowić podstawy przyznania punktów w ramach kryterium okoliczność odbywania kursów instruktorskich.

Ustosunkowując się do zarzutu **sprzeczności z kryterium wykształcenia**, które wskazuje, iż do grupy defaworyzowanej zalicza się osoby o niskim wykształceniu poniżej 30 roku życia, należy wyjaśnić, co następuje.

W ramach kryterium nr 4 „Wnioskodawca pochodzi z grupy defaworyzowanej określonej w LSR albo wnioskodawca deklaruje zatrudnienie osoby z grupy defaworyzowanej określonej w LSR” operacji mogły zostać przyznane punkty m.in. jeżeli wnioskodawca jest osobą o niskich kwalifikacjach zawodowych lub jest osobą młodą do 35 r.ż.

Po pierwsze należy mieć na uwadze, że o wykluczaniu się kryteriów możnaby mówić wówczas, gdyby wymagano spełnienia kryterium nr 4 i nr 7 łącznie. W innym przypadku zarzut konfliktu nie jest do końca zasadny.

Powyższe należy uargumentować dodatkowo, iż o ile w ramach kryterium nr 7 premiuje się wnioskodawców o wysokim stopniu kwalifikacji, tak w kryterium nr 4 premiuje się nie tylko wnioskodawców o niskim stopniu kwalifikacji, ale także wnioskodawców deklarujących zatrudnienie osób o niskim stopniu kwalifikacji.

Z uwagi na wskazane uzasadnienie zarzut sprzeczności lokalnych kryteriów nie jest zasadny.

Nie są zasadne także inne argumenty podniesione w proteście, a odnoszące się do kryterium nr 7.

**Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w odniesieniu do zarzutów proceduralnych**

Zarzut o charakterze proceduralnym dotyczy braku zawarcia w piśmie informującym o decyzji przyznającej finansowanie uzasadnienia oceny wniosku wbrew przepisowi art. 21 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności. W proteście wskazano na uchybienie związane z niepoinformowaniem szczegółowym, w ramach których kryteriów operacja uzyskała punkty, w zakresie jakich kryteriów natomiast punktów nie przyznano. Zdaniem Składającego protest powyższe rzutuje na możliwość skutecznego odwołania.

W opinii Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego zarzuty Składającego protest nie są zasadne. Pismo informujące o wyborze operacji do finansowania z dnia 2 listopada b.r. zawiera część pn. uzasadnienie. Wynika z niego, jakim warunkom wybrania do finansowania odpowiada przedmiotowa operacja. Np. mowa w nim o spełnieniu przesłanki zgodności z LSR itp. Jednocześnie widnieje w ww. piśmie zapis, iż operacja nie mieści się w limicie środków określonych w ramach naboru.

Należy mieć na uwadze także, iż pismo zostało sporządzone **według obowiązującego wzoru.**

Tut. Organ domniema, iż Składający protest opiera swój zarzut na argumencie braku zawarcia szczegółowych informacji, które spowodowały zamieszczenie operacji na danym miejscu listy operacji. W związku bowiem z tym miejscem operacja nie zmieściła się w limicie środków przeznaczonych w ramach naboru. Gdyby zadośćuczynić takiemu oczekiwaniu Składającego protest, należałoby zamieszczać w pismach informujących o niewybraniu/wybraniu operacji do finansowania informacji nt. oceny w zakresie poszczególnych kryteriów. O ile zapewne nie jest to niemożliwe, to nie jest to z drugiej strony konieczne. Argument o braku konieczności zawierania informacji o tak wysokim stopniu szczegółowości w pismach o niewybraniu/wybraniu operacji do finansowania wynika z tego, iż doszłoby do powielania **kart oceny według lokalnych kryteriów wyboru.** Ponadto dostęp wnioskodawców do wspomnianych kart winien być zagwarantowany, niezależnie od szczegółowości pism informujących o wybraniu/niewybraniu do finansowania. Wydaje się zresztą, iż Składający protest uzyskał stosowne informacje, gdyż w proteście przedstawił uzasadnienie w zakresie kryteriów w związku z oceną spełnienia których nie otrzymał punktacji maksymalnej (odnośnie przedmiotowej operacji nieotrzymanie maksimum punktów oznacza otrzymanie 0 punktów).

Z przyczyn wskazanych powyżej nie uwzględnia się protestu także w zakresie zarzutów proceduralnych, co skutkuje brakiem uwzględnienia protestu w całości.

## POUCZENIE

Na podstawie art. 61 ust. 1-4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1460 i 1475) zwaną dalej „Ustawą o polityce spójności”, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1369 i 1370).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:



- wniosek o dofinansowanie projektu,
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 Ustawy o polityce spójności,
- wniesiony protest,
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 Ustawy o polityce spójności.

– wraz z ewentualnymi załącznikami.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona przez wnioskodawcę w oryginale lub w postaci uwierzytelnionej kopii.