

Załącznik
do uchwały Nr 51/2334/17 Zarządu
Województwa Kujawsko-Pomorskiego
z dnia 20 grudnia 2017 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu na wynik wyboru operacji Wnioskodawcy: K. O., który został złożony w dniu 05.12.2017 r. za pośrednictwem Stowarzyszenia „Lokalna Grupa Działania Pojezierze Brodnickie” na skutek rozstrzygnięcia konkursu nr 1/2017 w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 przez Stowarzyszenie „Lokalna Grupa Działania Pojezierze Brodnickie

Ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. z 2015 r. poz. 378 z późn. zm.), zwana dalej „Ustawą o RLKS”, określa zadania oraz właściwość poszczególnych organów w zakresie określonym w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem nr 1303/2013”, w odniesieniu do rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, o którym mowa w części drugiej w tytule III w rozdziale II rozporządzenia nr 1303/2013.

Zgodnie z zapisami ww. ustawy w realizację Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność (LSR) zaangażowane są instytucje, takie jak: Lokalna Grupa Działania (LGD) i Zarząd Województwa. LGD jest stowarzyszeniem, które zgodnie z „Ustawą o RLKS” zostało wybrane do realizacji właściwej LSR, zaś Zarząd Województwa jest organem, któremu ustawa narzuca obowiązek rozpatrywania protestów wniesionych od: negatywnej oceny zgodności operacji z LSR, niezyskania przez operację minimalnej liczby punktów (o której mowa w art. 19 ust. 4 pkt 2 lit. b ww. ustawy) lub od wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia (o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013).

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego, rozpatrując przedmiotowy protest dotyczący operacji pn. „Mobilny serwis samochodów ciężarowych i osobowych”, opierał się na zapisach „Ustawy o RLKS” co do: właściwości organu oceniającego wniosek nr 2017/PTK/191 (zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt. 4 ww. ustawy), spełnienia warunków wynikających z art. 17 ust. 2 ww. ustawy oraz na dokumentacji złożonej przez LGD zgodnie z art. 23 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 „Ustawy o RLKS” organem lokalnej grupy działania, do którego właściwości należy wybór operacji oraz ustalenie kwoty wsparcia, jest Rada LGD.

Na podstawie art. 21 ust. 4 pkt 2 „Ustawy o RLKS” Rada LGD dokonała wyboru operacji, na podstawie kryteriów wyboru określonych w LSR. Operacja ujęta we wniosku nr 2017/PTK/191 nie zmieściła się w limicie środków przewidzianych w ogłoszeniu o naborze wniosków.

W proteście K. O. (dalej: Składający protest) podniósł zarzuty w związku z negatywną oceną według lokalnych kryteriów wyboru, tj. wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanych w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia wraz z uzasadnieniem. W tym miejscu wyjaśnić należy, iż zarzuty wraz z uzasadnieniem zawarto co prawda w części pn. „Lista zarzutów Wnioskodawcy w odniesieniu do procedury wyboru i oceny wraz z uzasadnieniem”, jednak z uwagi na ich merytoryczną zawartość rozpatrywane będą przede wszystkim w kontekście negatywnej oceny według lokalnych kryteriów wyboru.

W proteście poddano analizie wpisywanie się operacji Składającego protest w każde lokalne kryterium wyboru. Następnie Składający protest przyznawał punkty według własnego przekonania. Niniejsze uzasadnienie będzie odnosiło się do oceny w ramach kryteriów, które zdaniem Składającego protest powinny zostać ocenione dla jego operacji korzystniej, tj. w zakresie kryterium nr 3 „Operacja ma charakter innowacyjny”, kryterium nr 5 „Wpływ operacji na ochronę cennych przyrodniczo siedlisk, obszarów, gatunków” oraz kryterium nr 8 „Wpływ operacji na zmiany klimatyczne”

Poza argumentacją odnoszącą się do konkretnych lokalnych kryteriów wyboru wyraził swoją ogólną opinię, iż duża rozbieżność pomiędzy ilością punktów, którą, jego zdaniem winna otrzymać operacja, a punktacją otrzymaną, potwierdza, iż osoby oceniające **nie zapoznały się za dokumentacją aplikacyjną**. Na podstawie dokonanej analizy Składający protest doszedł do wniosku, iż projekty, które otrzymały wyższą ilość punktów, mogły je uzyskać tylko i wyłącznie poprzez stworzenie dodatkowych miejsc pracy w związku z bezpośrednim wpływem na turystykę. Jednocześnie w proteście wyrażono **pogląd o braku innowacyjności innych inwestycji**. Co więcej zasugerował, iż „nawet wiążą się bezpośrednio stwarzając sztuczne warunki do finansowania przewidzianych inwestycji, czego oceniający nie zauważyli lub nie chcieli zauważyć.”

Przed przystąpieniem do merytorycznej części niniejszego uzasadnienia należy wskazać, iż przyznanie większej liczby punktów operacji mogłoby spowodować umieszczenie jej na innym miejscu Listy operacji wybranych zgodnie z ilością punktów uzyskanych w ramach oceny zgodności operacji wg lokalnych kryteriów wyboru.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w odniesieniu do kryterium nr 3 „Operacja ma charakter innowacyjny”.

W ramach kryterium nr 3 ocenie podlegała innowacyjność rozumiana jako wdrożenie nowych na obszarze LSR Stowarzyszenia „Lokalna Grupa Działania Pojezierze Brodnickie” usług, procesów lub organizacji lub nowego sposobu wykorzystania lokalnych zasobów przyrodniczych, historycznych, kulturowych lub społecznych.

Kryterium miało być punktowane, jeśli w planowanej operacji zawarto przynajmniej jeden z wymienionych elementów innowacyjności.

Wnioskodawca wskazywał w oświadczeniu (druk sporządzony przez LGD), które koszty z pozycji w zakresie rzeczowo – finansowym operacji (biznesplan) dotyczą innowacyjności.

W przypadku stwierdzenia, iż operacja ma charakter innowacyjny należało przyznać 2 punkty, w innym przypadku – 0 punktów.

W ramach przedmiotowego kryterium wszyscy członkowie Rady LGD oceniający operację (również na etapie tzw. procesu autokontroli) przyznali 0 punktów operacji, uznając, iż nie ma ona charakteru innowacyjnego.

Odnosnie ww. kryterium Składający protest podniósł, iż „Przewidziana operacja jest innowacyjna, ponieważ w obrębie Lokalnej Grupy Działania Pojezierze Brodnickie nie ma działalności świadczącej planowany wachlarz usług. **Inwestor zbadał rynek, dzwonił i rozmawiał osobiście z lokalnymi przedsiębiorcami świadczącymi usługi transportowe oraz warsztatami mechaniki samochodowej. Ponadto zweryfikował strony internetowe** i na podstawie swoich działań doszedł do wniosku, że planowana inwestycja ma duże szanse na realizację i przede wszystkim innowacyjny charakter w regionie.”

Dalej zaznaczono, że o ile są warsztaty mechaniczne stacjonarne, które mogą posiadać elektryczne prostowniki rozruchowe w przypadku awarii akumulatora w unieruchomionym pojeździe osobowym, **to nie są w stanie udzielić bardziej zaawansowanej pomocy w miejscu awarii polegającej np. na naprawie uszkodzonego hydraulicznego układu hamulcowego, pneumatycznego układu hamulcowego, układu elektrycznego, hydraulicznego układu wspomagania itd.”**

Powyższe uzasadnia, zdaniem Składającego protest, innowacyjność operacji nie tylko w skali lokalnej, ale również w skali regionalnej.

W uzasadnieniu. uchwały Nr PROW/II/91/2017 Rady Stowarzyszenia „Lokalna Grupa Działania Pojezierze Brodnickie” z dnia 28.11.2017 w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego dla operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy 2017/PTK/191 dot. konkursu nr 1/2017, wskazano, iż „Rada Stowarzyszenia „Lokalna Grupa Działania Pojezierze Brodnickie” postanawia nie uwzględnić protestu Wnioskodawcy. Rada, podczas procesu autokontroli na podstawie Karty oceny i wyboru operacji według lokalnych kryteriów wyboru, nie przyznała punktów w ramach kryterium nr 3 „Operacja ma charakter innowacyjny”, nie przyznała punktów w ramach kryterium nr 5 „Wpływ operacji na ochronę cennych przyrodniczo siedlisk, obszarów, gatunków”, oraz nie przyznała punktów w ramach kryterium nr 8 „Wpływ realizowanej operacji na zmiany klimatyczne”, do których odnosi się lista zarzutów w złożonym proteście.” (z uwagi na brzmienie uzasadnienia nie będzie ono powoływane w częściach dotyczących rozstrzygnięcia w zakresie kryterium nr 5 i 8).

W ocenie Zarządu Województwa brak jest podstaw do uwzględnienia protestu w zakresie kryterium nr 3 „Operacja ma charakter innowacyjny”.

W celu rozstrzygnięcia zasadności zarzutów Składającego protest niezbędne jest ustalenie, czy w wyniku realizacji operacji objętej wnioskiem nr 2017/PTK/191 na obszarze LSR zostanie wdrożona niedostępna wcześniej usługa/proces/organizacja lub Wnioskodawca zastosuje nowatorskie wykorzystanie lokalnych zasobów oraz czy zostało to wystarczająco uargumentowane w dokumentacji aplikacyjnej.

Należy mieć przy tym na względzie, iż do ustalenia, czy ocena w analizowanym zakresie została przeprowadzona prawidłowo będą służyły informacje wynikające z dokumentacji aplikacyjnej złożonej w odpowiedzi na ogłoszenie o naborze. Trzeba wyraźnie zaznaczyć, że protest nie może służyć uzupełnieniu wniosku o przyznanie pomocy i/lub załączników do niego. Tym samym nie będą brane pod uwagę okoliczności, które nie wynikają z dokumentacji złożonej w Biurze LGD w dniu 2 października 2017 r.

Odnosząc się zatem do dokumentacji aplikacyjnej zawarto tam wiele danych/informacji nt. planowanej do realizacji operacji, w tym mających uzasadnić jej innowacyjny charakter. Składający protest opiera swój Biznesplan na usługach mechaniki samochodowej, a co za tym idzie to one powinny zostać poddane szczególnej analizie. Terminom usługa/proces/organizacja nie zostało nadane w ramach lokalnego kryterium szczególne znaczenie, zatem należy odwoływać się w tym zakresie do ich potocznego rozumienia, ewentualnie do definicji zawartych w słownikach języka polskiego. Wydaje się przy tym zasadne twierdzenie, iż odnośnie analizowanej operacji polegającej na podjęciu działalności w sferze usług mechaniki samochodowej zakres rozważań w celu stwierdzenia ewentualnego wpisywania się operacji w kryterium nr 3 należy zawęzić do odpowiedzi na pytanie, czy w wyniku jej realizacji zostanie wdrożona niedostępna wcześniej usługa. Pojęcia dotyczące nowych procesów/organizacji zdają się nawiązywać bardziej do przedsięwzięć o charakterze produkcyjnym. Przedmiotowa operacja dotyczy planowanego podjęcia działalności usługowej. Nie jest jednocześnie wykluczone przyznanie punktów w ramach kryterium, jeżeli w ramach planowanych do oferowania usług mechaniki samochodowej jedynie „proces” w rozumieniu części składowej usługi będzie na tyle nowatorski, aby świadczyć o innowacyjności całej operacji. Analogicznie należy odnieść powyższe do „organizacji” w ujęciu czynnika służącego realizacji usługi. W odniesieniu do omawianej operacji nie będzie natomiast podlegać rozpoznaniu, czy na skutek podjęcia działalności przez Składającego protest wdrożony zostanie nowy sposób wykorzystania lokalnych zasobów przyrodniczych itp.

Dodatkowo należy zauważyć, iż ciężar udowodnienia faktu, iż dana usługa lub zastosowane rozwiązania są innowacyjne leżał po stronie Składającego protest (wówczas Wnioskodawcy).

Istotne jest, iż analizowane kryterium było weryfikowane w oparciu o opisy zawarte w dokumentacji aplikacyjnej (wniosek o przyznanie pomocy, Biznesplan, załącznik nr 12a). Należy przy tym zauważyć, iż żaden załącznik do ogłoszenia o naborze nie narzucał w jaki sposób opis ten powinien zostać sformułowany, aby w pełni wyczerpał zagadnienie innowacyjności, a co za tym idzie wnioskodawcy mieli dobrowolność w tym zakresie. W rezultacie ocena, czy dany opis był wystarczający należała do członków Rady LGD i stanowiła subiektywną oceną każdego z przedstawicieli organu decyzyjnego. Subiektywizm w tym przypadku oznaczał, że członkowie Rady LGD, dokonując indywidualnej oceny opisów, kierowali się własnym punktem widzenia, osobistymi odczuciami/względami, a co za tym idzie również ewentualną wiedzą na temat lokalnych przedsiębiorców, którzy świadczą podobne usługi.

Uzasadnione jest domniemanie o zorientowaniu członków Rady LGD w sferze lokalnych realiów rynkowych, w tym dotyczących usług mechaniki samochodowej.

Ze względu na subiektywny charakter oceny nie ma podstaw, aby podważyć rozstrzygnięcie protestu w odniesieniu do kryterium nr 3.

Nawet gdyby Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego pominął subiektywny charakter oceny członków Rady LGD i zajął niezależne stanowisko w tym zakresie, to i tak wątpliwy jest innowacyjny charakter operacji.

Tut. Organ zapoznał się bowiem z informacjami ujętymi we wniosku o przyznanie pomocy i załącznikach, w szczególności w biznesplanie i oświadczeniu nr 12a. Zwraca uwagę, iż Składający protest (wówczas Wnioskodawca) opisał tam podstawy, na jakich opiera swoje przeświadczenie o innowacyjności jego operacji. Mowa tam jest, iż działalności świadczącej tego typu usługi nie mam na obszarze Lokalnej Strategii Rozwoju. Nie jest jednak wykluczone, że Oceniający dysponowali informacjami przeciwnymi, tzn. wiedzą nt. oferowania takich samych bądź zbliżonych usług na obszarze LGD.

Nawiązując do sugerowanego przez Składającego proces niezapoznania się Oceniających ze złożoną dokumentacją dotyczącą operacji należy podnieść, iż tut. Organ nie

ma narzędzi, które pozwoliłyby mu ustalić, czy Oceniający zapoznali się z całą dokumentacją (w tym z biznesplanem) przedłożoną w odpowiedzi na ogłoszenie o naborze wniosków. Skoro zatem w proteście nie zostało to udowodnione, należy domniemywać, iż Członkowie Rady LGD zapoznali się z wnioskiem o przyznanie pomocy nr 2017/PTK/191 oraz ze wszystkim załącznikami do niego, co stanowi ich obowiązek. W tym miejscu należy przywołać okoliczność złożenia przez Oceniających podpisu w Deklaracjach poufności i bezstronności. Zawarte we wspomnianej deklaracji oświadczenia i zobowiązania składane są pod rygorem odpowiedzialności karnej. Co istotne jedno z zobowiązań stanowi o zapoznaniu się

z dokumentacją konkursową, w tym z wnioskami złożonymi w danym naborze.

Uwagę Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego zwróciło, iż dopiero w proteście pojawiła się informacja, na podstawie jakich działań Składający protest wnioskuję o innowacyjnym charakterze operacji. W dokumentacji aplikacyjnej, w tym we wspomnianym załączniku nr 12 wskazano natomiast jedynie, iż działalności świadczącej tego typu usługi nie ma w obszarze Lokalnej Strategii Rozwoju. Zabrakło wskazania źródła pozyskanych informacji. Jednocześnie należy ponownie wskazać, iż ocena w ramach kryterium nr 3 miała charakter oceny subiektywnej.

Podkreślić należy, iż działania przeprowadzone osobiście przez Składającego protest, a dotyczące zakresu usług lokalnych przedsiębiorców świadczących usługi transportowe i mechaniki samochodowej nie mają zbyt dużej wagi dowodowej. Uzasadnione jest stanowisko, iż większe znaczenie miałyby oświadczenia podpisane przez osoby reprezentujące konkurentów, z których wynikałoby, iż nie prowadzą oni usług napraw mobilnych.

Z uwagi na powyższe protestu nie uwzględnia się w zakresie kryterium nr 3 „Operacja ma charakter innowacyjny”.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w odniesieniu do kryterium nr 5 „Wpływ operacji na ochronę cennych przyrodniczo siedlisk, obszarów, gatunków”.

Kryterium preferuje Wnioskodawców, których realizowana operacja wpłynie pozytywnie na ochronę cennych przyrodniczo siedlisk, obszarów oraz gatunków chronionych i ich siedlisk, terenów charakteryzujących się lokalnie większą różnorodnością biologiczną, obszarów pełniących ważne funkcje ekologiczne, zadrzewień w tym przydrożnych rosnących w szpalerach na obszarze LSR.

Kryterium spełnione będzie jeśli operacja przewiduje zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska przynajmniej jednego z ww. elementów. Kryterium oceniane jest na podstawie subiektywnej opinii członka Rady. Kryterium punktowane jest jeśli minimum 5% kosztów kwalifikowalnych wykazanych jest jako rozwiązania sprzyjające ochronie środowiska. Wnioskodawca wskazuje w oświadczeniu (druk sporządzony przez LGD), które koszty z pozycji w zakresie rzeczowo – finansowym operacji (biznesplan) dotyczą ochrony cennych przyrodniczo siedlisk, obszarów, gatunków.

W przypadku, gdy wnioskodawca wykazał, że operacja ma pozytywny wpływ na ochronę cennych przyrodniczo siedlisk, obszarów, gatunków należało przyznać 2 punkty, jeśli nie wykazał powyższego operacja otrzymywała 0 punktów.

Operacji przyznano w ramach przedmiotowego kryterium 0 punktów (również w procesie autokontroli).

Pozytywny wpływ na ochronę cennych przyrodniczo siedlisk, obszarów oraz gatunków Składający protest uzasadnia tym, iż w miejscu prowadzenia działalności **nie będą składowane żadne odpady mogące w jakikolwiek negatywny sposób oddziaływać na środowisko** – co zostało dokładniej opisane w biznesplanie. Potwierdzeniem tego faktu jest według Niego **opinia wydana przez Urząd Gminy w Zbicznie** (stanowiąca załącznik do wniosku).

W ocenie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego zarzuty Składającego protest co do oceny przeprowadzonej w zakresie kryterium nr 5 nie są zasadne.

Należy ustalić, czy na podstawie dokumentów aplikacyjnych jednoznacznie można stwierdzić, iż operacja objęta wnioskiem nr 2017/PTK/191 zakłada rozwiązania sprzyjające ochronie siedlisk, obszarów, gatunków i czy rozwiązania wskazane w załączniku nr 12c generują wydatki stanowiące co najmniej 5% kosztów kwalifikowalnych operacji.

Na wstępie warto zwrócić uwagę, iż Załącznik nr 6 do ogłoszenia o naborze wniosków nr 1/2017, który określał i opisywał lokalne kryteria wyboru (w tym kryterium nr 5) jasno wskazywał, iż weryfikacja dla tego kryterium stanowić będzie subiektywną ocenę Członków Rady. Analogicznie jak w ramach kryterium nr 3 subiektywizm w tym przypadku oznaczał, że członkowie Rady LGD, dokonując indywidualnej oceny opisów, kierowali się własnym punktem widzenia, osobistymi odczuciami/względami.

Weryfikacja ww. kryterium opierała się w głównej mierze na opisach, które Składający protest (wówczas Wnioskodawca) przedstawił w dokumentacji aplikacyjnej, co w konsekwencji oznaczało, że ciężar udowodnienia pewnych racji spoczywał na podmiocie ubiegającym się o przyznanie pomocy. Analogicznie jak dla kryterium nr 3 należy zauważyć, iż żaden załącznik do ogłoszenia nie narzucał, w jaki sposób opis ten powinien zostać sformułowany. W rezultacie ocena, czy dany opis był wystarczający należała do członków Rady LGD i stanowiła subiektywną oceną każdego z przedstawicieli organu decyzyjnego.

Co prawda do wniosku o przyznanie pomocy zostało załączone zaświadczenie wydane w dniu 29.09.2017 r. przez Urząd Gminy w Zbicznie (znak sprawy: GKB-I.6220.5.2.2017) informujące, iż planowana inwestycja nie wymaga przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko, jednak nie jest jednoznaczne, że zaświadczenie o takiej treści potwierdza fakt generowania przez operację rozwiązań sprzyjających ochronie cennych przyrodniczo siedlisk, obszarów, gatunków.

Na podstawie ww. zaświadczenia można wyprowadzić wniosek o braku negatywnego wpływu na ochronę środowiska. Zjawisko to bliższe jest zaniechaniom niż działaniom zorientowanym na poprawę warunków środowiskowych. Należy zaznaczyć, iż w Opisie kryterium mowa jest o preferowaniu wnioskodawców, których operacje wpłyną pozytywnie na ochronę cennych przyrodniczo siedlisk, obszarów... W ocenie tu. Organu, nasuwające się wątpliwości wynikające z dostrzeganej różnicy między brakiem negatywnego oddziaływania a pozytywnym wpływem na środowisko mogły mieć znaczenie w ocenie spełnienia przedmiotowego kryterium.

Ocena oddziaływania na środowisko jest wymagana w przypadku przedsięwzięć uznanych za mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz może być też wymagana wobec przedsięwzięć uznanych za potencjalnie znacząco wpływających na środowisko. Listę przedsięwzięć z obu tych grup zawiera Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Brak zakwalifikowania operacji do ww. kategorii przedsięwzięć nie świadczy jeszcze o tym, iż operacja generuje rozwiązania sprzyjające ochronie cennych przyrodniczo siedlisk, obszarów, gatunków. Wobec powyższego pismu z dnia 29.09.2017 r. nie można

przypisać znaczenia decydującego o wpisywaniu się przedmiotowej operacji w kryterium nr 5.

Na stronie ósmej Biznesplanu oraz w załączniku nr 12c¹ zawarto analogiczne względem siebie informacje, tzn. podkreślające, iż wobec mobilnego charakteru planowanych do oferowania usług nie będą składowane żadne odpady. Ponadto podkreśla się w ww. dokumentach dostosowanie planowanego do nabycia pojazdu do normy EURO 6.

Na podstawie ww. informacji można wyróżnić dwa elementy, które w ocenie Składającego protest świadczą o spełnieniu kryterium nr 5.

Odnosząc się do braku składowania odpadów, przez co nie nastąpi kumulowanie się negatywnych czynników mogących znacząco oddziaływać na środowisko, aktualna pozostaje argumentacja podniesiona już w niniejszej części uzasadnienia, a sygnalizująca brak tożsamości w niewywieraniu negatywnego wpływu a oddziaływaniem/wpływem pozytywnym. Tut. Organ dostrzega tę różnicę.

Nawiązując zaś do planowanego nabycia pojazdu spełniającego normę EURO 6, należy wskazać, co następuje,

Normy EURO, do których powołuje się Składający protest, określają europejskie standardy emisji spalin, tzn. dopuszczalną emisję spalin w nowych pojazdach sprzedawanych na terenie Unii Europejskiej. Standardy te zostały uregulowane w Dyrektywach Europejskich i na przestrzeni lat zwiększały swoją restrykcyjność od normy EURO 1, aż po EURO 6. W chwili obecnej obowiązującą normą jest EURO 6 i dotyczy ona wszystkich pojazdów zarejestrowanych od 1 września 2015 roku włącznie. Oznacza to, że wszystkie nowe pojazdy, sprzedawane w krajach Unii Europejskiej po tym dniu muszą być zgodne z normą EURO 6.

Należy dodatkowo podkreślić, iż zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego PROW na lata 2014–2020 pomoc na operację w zakresie podejmowania działalności gospodarczej jest przyznawana, jeżeli koszty planowane do poniesienia w ramach operacji mieszczą się w zakresie kosztów, o których mowa w § 17 ust. 1 ww. rozporządzenia. Katalog kosztów kwalifikowalnych obejmuje między innymi zakup nowych środków transportu, z wyłączeniem zakupu samochodów osobowych przeznaczonych do przewozu mniej niż 8 osób łącznie z kierowcą.

W rezultacie tylko zakup nowego (salonowego) modelu samochodu może zostać uznany za koszt kwalifikowalny, co jednocześnie oznacza, że musi spełnić normę EURO 6.

Nie ma wątpliwości, iż europejskie standardy spalin określone przez normy EURO zostały wprowadzone w celu eliminacji ilości spalin do środowiska. Należy jednak podkreślić, iż wobec wymogu określonego w ww. akcie wykonawczym, wiążącego kwalifikowalność pojazdów samochodowych wyłącznie z pojazdami nowymi, co oznacza, że każdy taki pojazd spełnia normę EURO 6, w operacji nie założono szczególnych rozwiązań w zakresie działań wpływających pozytywnie na ochronę środowiska.

Efektom operacji będzie wprowadzenie do ruchu drogowego kolejnego pojazdu. Większa ilość samochodów wiąże się z większą emisją spalin do atmosfery. Oczywiście w skali globalnej pojawienie się jednego dodatkowego samochodu, nie spowoduje drastycznego zwiększenia stężenia związków węgla w powietrzu, nie mniej jednak będzie ono nieco wyższe niż przed realizacją operacji.

Mając na uwadze powyższe argumenty wątpliwe jest, czy w ostatecznym rozrachunku operacja ma pozytywny wpływ na ochronę cennych przyrodniczo siedlisk, obszarów,

¹ W dokumencie wyszczególniono szacunkowy koszt planowanego do nabycia pojazdu, tj. 69 500,00 zł, co wobec kosztów stanowiących podstawę wyliczenia kwoty pomocy w wysokości (100 000,00 zł), stanowi ok. 70 % kosztów kwalifikowalnych.

Dla spełnienia warunku określonego w Opisie kryterium wystarczyłoby założenie 5 %-owego udziału kosztów w ramach pozytywnego wpływu operacji na ochronę cennych przyrodniczo siedlisk, obszarów, gatunków.

gatunków, skoro w większym lub mniejszym stopniu przyczyni się do zwiększenia emisji spalin do atmosfery.

W konsekwencji Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego nie ma podstaw, aby podważyć ocenę operacji w odniesieniu do kryterium nr 5.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w odniesieniu do kryterium nr 8 „Wpływ operacji na zmiany klimatyczne”

W ramach kryterium preferuje się operacje mające pozytywny wpływ na zmiany klimatyczne na obszarze LSR. Preferowane są operacje zakładające realizację celów klimatycznych zgodnych z celami przekrojowymi PROW - dotyczy takich operacji, które przewidują zastosowanie rozwiązań przeciwdziałającym zmianom klimatycznym, np. wykorzystanie energii z odnawialnych źródeł energii.

Kryterium oceniane jest na podstawie subiektywnej opinii członka Rady.

Kryterium punktowane jeśli minimum 5% kosztów kwalifikowalnych wykazanych jest jako rozwiązania przeciwdziałające zmianom klimatycznym. Wnioskodawca wskazuje w oświadczeniu (druk sporządzony przez LGD) ,które koszty z pozycji w zakresie rzeczowo – finansowym operacji (biznesplan) dotyczą rozwiązań przeciwdziałającym zmianom klimatycznym.

W przypadku gdy wnioskodawca udokumentował zastosowanie rozwiązań przeciwdziałającym zmianom klimatycznym operacji należy przyznać 2 punkty.

Jeśli nie – 0 punktów.

Członkowie Rady LGD oceniający niniejszą operację nie przyznali punktów w ramach kryterium (także w procesie autokontroli).

W proteście zwrócono uwagę, iż planowany do zakupu **nowy samochód dostawczy dostosowany jest do wysokiej europejskiej emisji spalin, która korzystnie wpływa na klimat** – co również dokładnie zostało opisane w biznesplanie.

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego nie znajduje przesłanek, na podstawie których można byłoby wzruszyć ocenę dokonaną przez Oceniających niniejszą operację w omawianym zakresie.

Wobec podobieństw z kryterium nr 5 „Wpływ operacji na ochronę cennych przyrodniczo siedlisk, obszarów, gatunków” (pozytywny wpływ, kryterium oceniane na podstawie subiektywnej opinii członka Rady, co najmniej 5%-owy udział kosztów dotyczących rozwiązań punktowanych w kosztach kwalifikowalnych) zastosowanie znajduje argumentacja zawarta powyżej.

Jednocześnie nie zostanie przytoczona treść oświadczenia zawartego w załączniku nr 12f, tj. w oświadczeniu dotyczącym zmian klimatycznych, ponieważ jest ona zbieżna z brzmieniem załącznika nr 12c.

Niemniej należy zasygnalizować, co odróżnia ww. kryteria. Uwagę tut. Organu zwrócił przykład rozwiązania, który winien stanowić podstawę przyznania 2 punktów w ramach kryterium nr 8, a który został wskazany w części „Opis kryterium”. Mowa tam mianowicie o wykorzystaniu energii z odnawialnych źródeł energii. Mimo iż w ww. opisie kryterium nie zawarto zamkniętego katalogu rozwiązań/mechanizmów, które powinny

stanowiąc podstawę przyznania 2 punktów, to podany przykład stanowić może pewnego rodzaju wyznacznik co do sposobu oceny.

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego nie dostrzega podobieństw w sferze znaczeniowej z punktu widzenia działań przeciwdziałającym zmianom klimatycznym w nieskładowaniu odpadów/nabyciu nowego pojazdu (przy czym nie bez znaczenia pozostaje okoliczność, iż kosztem niekwalifikowalnym nie mogą być pojazdy używane) a przykładowym wykorzystaniu energii z odnawialnych źródeł energii. Zatem ocena spełnienia kryterium była w omawianym przypadku indywidualna i subiektywna.

W związku z powyższym protestu nie uwzględnia się również w zakresie kryterium nr 8.

W końcowej części niniejszego uzasadnienia odnieść należy się do sugerowanego przez Składającego protest niezapoznania się przez Oceniających z dokumentacją aplikacyjną. Wobec oświadczenia w dokumencie pn. „Deklaracja poufności i bezstronności” przez każdego z Oceniających o zapoznaniu się z całością dokumentacji konkursowej i mając na uwadze to, że oświadczenie takie zostało złożone pod rygorem odpowiedzialności karnej, a przede wszystkim zważywszy na brak udowodnienia przez Składającego protest podniesionej tezy, Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego nie ma podstaw, aby uczynić powyższe zarzuty przedmiotem pogłębionej analizy i rozstrzygnięcia.

W zakresie tez stawianych przez Składającego protest odnośnie innych operacji, które aplikują o przyznanie pomocy w ramach naboru nr 1/2017 tut. Organ uważa, że nie zachodzą przesłanki pozwalające na rozpatrywanie niniejszą uchwałą prawidłowości ocen dokonanych w zakresie innych operacji. Twierdzenia Składającego protest cechuje przy tym niski stopień szczegółowości (brak jest wskazania konkretnych zarzutów dotyczących określonych operacji). Tym samym wyłączona jest możliwość rozpatrzenia sygnalizowanych uchybień jako zarzutów o charakterze proceduralnym.

Podsumowując, Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego nie uwzględnia protestu w całości.

POUCZENIE

Na podstawie art. 61 ust. 1-4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1460 i 1475) zwaną dalej „Ustawą o polityce spójności”, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1369 i 1370).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu,
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 Ustawy o polityce spójności,
- wniesiony protest,
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 Ustawy o polityce spójności.

– wraz z ewentualnymi załącznikami.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona przez wnioskodawcę w oryginale lub w postaci uwierzytelnionej kopii.