

Załącznik
do uchwały Nr 51/2333/17 Zarządu
Województwa Kujawsko- Pomorskiego
z dnia 20 grudnia 2017 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu na wynik wyboru operacji Wnioskodawcy – J. S., który został złożony w dniu 05.12.2017 r. za pośrednictwem Stowarzyszenia „Lokalna Grupa Działania Pojezierze Brodnickie” na skutek rozstrzygnięcia konkursu nr 1/2017 w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 przez Stowarzyszenie „Lokalna Grupa Działania Pojezierze Brodnickie”.

Ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. z 2015 r. poz. 378 z późn. zm.), zwana dalej „Ustawą o RLKS”, określa zadania oraz właściwość poszczególnych organów w zakresie określonym w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem nr 1303/2013”, w odniesieniu do rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, o którym mowa w części drugiej w tytule III w rozdziale II rozporządzenia nr 1303/2013.

Zgodnie z zapisami ww. ustawy w realizację Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność (LSR) zaangażowane są instytucje, takie jak: Lokalna Grupa Działania (LGD) i Zarząd Województwa. LGD jest stowarzyszeniem, które zgodnie z „Ustawą o RLKS” zostało wybrane do realizacji właściwej LSR, zaś Zarząd Województwa jest organem, któremu ustawa narzuca obowiązek rozpatrywania protestów wniesionych od: negatywnej oceny zgodności operacji z LSR, niezyskania przez operację minimalnej liczby punktów (o której mowa w art. 19 ust. 4 pkt 2 lit. b ww. ustawy) lub od wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia (o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013).

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego, rozpatrując przedmiotowy protest, opierał się na zapisach „Ustawy o RLKS” co do: właściwości organu oceniającego wniosek nr 2017/PTK/171 (zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt. 4 ww. ustawy), spełnienia warunków wynikających z art. 17 ust. 2 ww. ustawy oraz na dokumentacji złożonej przez LGD zgodnie z art. 23 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 „Ustawy o RLKS” organem lokalnej grupy działania, do którego właściwości należy wybór operacji oraz ustalenie kwoty wsparcia, jest Rada LGD.

W myśl art. 21 ust. 4 pkt 2 „Ustawy o RLKS” Rada LGD dokonała wyboru operacji, na podstawie kryteriów wyboru określonych w LSR. Operacja pn. „*Podjęcie działalności gospodarczej poprzez zakup samochodu oraz sprzętu biurowego, celem świadczenia usług w zakresie BHP*” ujęta we wniosku nr 2017/PTK/171 nie zmieściła się w limicie środków przewidzianych w ogłoszeniu o naborze wniosków.

W proteście J. S. (dalej: Składający protest) podniosła zarzuty odnośnie następujących lokalnych kryteriów wyboru:

- Kryterium nr 3 „Operacja ma charakter innowacyjny”;
- Kryterium nr 8 „Wpływ realizowanej operacji na zmiany klimatyczne”.

Przed przystąpieniem do merytorycznej części niniejszego uzasadnienia należy wskazać, iż przyznanie operacji większej liczby punktów w ramach kryteriów (co do których Składający protest wnosi zarzuty) mogłoby spowodować umieszczenie wniosku na innym miejscu Listy operacji wybranych i zmieszczenie się operacji w limicie środków określonych dla naboru nr 1/2017.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w odniesieniu do kryterium nr 3 „Operacja ma charakter innowacyjny”

W ramach kryterium ocenie podlegał innowacyjny charakter operacji. Innowacyjność rozumiana była w tym przypadku jako wdrożenie na obszarze LSR nowych usług, procesów, organizacji lub nowego sposobu wykorzystania lokalnych zasobów przyrodniczych, historycznych, kulturowych lub społecznych. Możliwa do przyznania punktacja była uzależniona od tego, czy operacja wykorzystuje, co najmniej jeden z wymienionych powyżej elementów innowacji. W konsekwencji dla przedmiotowego kryterium punktacja kształtowała się następująco: Operacja mogła uzyskać:

- 2 pkt, jeżeli miała charakter innowacyjny;
- 0 pkt, jeżeli nie miała charakteru innowacyjnego.

Kryterium weryfikowane było w oparciu o treści zawarte we wniosku i Biznesplanie oraz na podstawie oświadczenia złożonego na formularzu 12a, który został udostępniony przez LGD jako załącznik do ogłoszenia o naborze wniosków nr 1/2017.

Na wstępie należy zaznaczyć, iż wszyscy członkowie Rady LGD jednomyślnie przyznali operacji 0 pkt. w ramach analizowanego kryterium.

Składający protest podnosi zarzuty co do słuszności tej oceny.

W celu rozstrzygnięcia zasadności zarzutów Składającego protest niezbędne jest ustalenie, czy w wyniku realizacji operacji objętej wnioskiem nr 2017/PTK/171 na obszarze LSR zostanie wdrożona niedostępna wcześniej usługa/proces/organizacja lub Wnioskodawca zastosuje nowatorskie wykorzystanie lokalnych zasobów oraz czy zostało to wystarczająco uargumentowane w dokumentacji aplikacyjnej.

Na wstępie należy podkreślić, iż Składający protest opiera swój Biznesplan w głównej mierze na usługach szkoleniowych z zakresu BHP, a co za tym idzie to one powinny zostać poddane szczególnej analizie.

Dodatkowo należy zauważyć, iż ciężar udowodnienia faktu, iż dana usługa lub zastosowane rozwiązania są innowacyjne leżał po stronie Wnioskodawcy.

Analizowane kryterium było weryfikowane w oparciu o opisy zawarte przez Wnioskodawcę w dokumentacji aplikacyjnej oraz w oparciu o ewentualne koszty wskazane w załączniku nr 12a. Należy przy tym zauważyć, iż żaden załącznik do ogłoszenia nie narzucał w jaki sposób opis ten powinien zostać sformułowany aby w pełni wyczerpał zagadnienie innowacyjności, a co za tym idzie Wnioskodawca miał dobrowolność w tym zakresie. W rezultacie ocena czy dany opis był wystarczający należała do członków Rady i stanowiła subiektywną oceną każdego z przedstawicieli organu decyzyjnego. Subiektywizm w tym przypadku oznaczał, że członkowie Rady dokonując indywidualnej oceny opisów kierowali się własnym punktem widzenia, osobistymi odczuciami/względami, a co za tym idzie również ewentualną wiedzą na temat lokalnych przedsiębiorców, którzy świadczą podobne usługi.

Ze względu na subiektywny charakter oceny nie ma podstaw, aby podważyć rozstrzygnięcie protestu w odniesieniu do kryterium nr 3.

Nawet gdyby Zarząd Województwa pominął subiektywny charakter oceny członków Rady LGD i zajął niezależne stanowisko w tym zakresie to i tak trudno mówić tu o innowacyjnym charakterze operacji.

W Biznesplanie czytamy, iż:

„Innowacyjność działalności będzie polegała na wykonywaniu świadczonych usług u klienta. W obecnej rzeczywistości czas pracownika jak i pracodawcy jest bardzo cenny. Dlatego szkolenie byłoby w zależności od woli klienta prowadzone u niego w zakładzie pracy. Ma to kilka korzyści. Przede wszystkim szkolenie u klienta nie wymaga od osób szkolonych ponoszenia dodatkowych kosztów np. dojazdu. Nie wymaga także tracenia czasu na tenże dojazd oraz powrót ze szkolenia. Ma to szczególne znaczenie podczas szkoleń zajmujących większą liczbę godzin. Takie szkolenie wymagało czasami kilku dojazdów w celu ukończenia szkolenia. Przy licznych grupach jest możliwość uzyskania przez zleceniodawców niższej ceny. Wykonując szkolenia u klienta jest możliwość dostosowania tego szkolenia do charakterystyki firmy tzn. godzin pracy, sezonowości pracy, możliwości zgromadzenia w danym dniu większej liczby pracowników.” Dodatkowym atutem będzie prowadzenie udzielania pierwszej pomocy na profesjonalnym fantomie. W porównaniu z konkurencją, która prowadzi wyłącznie nauczanie teoretyczne, szkolenie praktyczne będzie stanowiło duży atut”.

Podobnie w formularzu 12a Wnioskodawca oświadczył, iż innowacyjny charakter operacji polegać będzie na „*prowadzeniu szkoleń u klienta za pomocą nowoczesnych urządzeń*”, gdzie jako potwierdzenie planowanych do poniesienia kosztów wskazał zakup fantomu szkoleniowego.

Z pewnością sam dojazd do klienta nie pozwala przypisać usłudze charakteru innowacyjnego dlatego należałoby skupić się na analizie wykorzystanych materiałów dydaktycznych.

Składający protest broniąc swoich racji wskazuje, iż innowacyjność procesowa polegać będzie na wprowadzeniu nowej technologii – fantomu Anne QCPR AED Full Body, który nie jest dostępny na rynku lokalnym, ani regionalnym, a usługi świadczone przez konkurencję wykorzystują jedynie wiedzę teoretyczną lub fantomy gorszej generacji (bez możliwości sprawdzenia poprawności wykonanych ćwiczeń). Należy zauważyć, iż Składający protest dopiero na etapie formułowania listy zarzutów w związku z negatywną oceną wniosku nr 2017/PTK/171 podnosi argumenty co do parametrów technicznych tego rodzaju materiałów dydaktycznych i dokonuje porównania wybranego modelu z fantomami używanymi przez innych szkoleniowców. Dopiero na etapie protestu pojawiają się argumenty, które mogłyby świadczyć, iż planowany do zakupu fantom rzeczywiście opiera się na nowoczesnych technologiach, zawiera nowatorskie funkcje, których nie zawierają fantomy używane przez przedsiębiorców świadczących podobne usługi na rynku lokalnym i regionalnym.

Należałoby również podkreślić, iż w złożonym proteście nie podniesiono argumentów, z których wynikałoby, iż Członkowie Rady oceniający dokumentację projektu pominęliby istotne załączniki, elementy zawarte i opisane w dokumentacji aplikacyjnej, wskutek czego Wnioskodawca nie otrzymałby punktów za spełnienie danego kryterium. Składający protest nie przytacza również argumentów, które potwierdzałyby, iż Rada LGD nie dochowała należytej staranności w zapoznaniu się z załącznikami lub opisami zawartymi we wniosku oraz formularzu 12a.

Dodatkowo należy podkreślić, iż w przypadku większości argumentów protest nie odwołuje się do dokumentacji aplikacyjnej, a ujawnia nowe przesłanki, które ze względu na fakt, iż nie zostały opisane we wniosku, Biznesplanie czy załączniku 12a nie mogą być podstawą do stwierdzenia, że ocena Członków Rady została przeprowadzona w sposób niewłaściwy. Podnoszone w proteście zarzuty powinny wskazywać jedynie na informacje

zawarte w dokumentacji aplikacyjnej, a co za tym idzie protest nie może być podstawą do uzupełniania lub przytaczania nowych argumentów, które nie zostały ujawnione w dokumentacji aplikacyjnej.

W konsekwencji Zarząd Województwa nie ma podstaw, aby podważyć rozstrzygnięcie protestu w odniesieniu do kryterium nr 3.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w odniesieniu do kryterium nr 8 „Wpływ realizowanej operacji na zmiany klimatyczne”

W ramach analizowanego kryterium ocenie podlegał pozytywny wpływ operacji na zmiany klimatyczne. Preferowane były operacje, które zakładały rozwiązania przeciwdziałające zmianom klimatu.

Kryterium weryfikowane było w oparciu o treści zawarte we wniosku i Biznesplanie oraz na podstawie oświadczenia złożonego na formularzu 12f, który został upubliczniony przez LGD jako załącznik do ogłoszenia o naborze wniosków nr 1/2017.

Dodatkowo zgodnie z udostępnionym wzorem integralną częścią oświadczenia 12f mogły być załączniki takie jak:

- Informacja/ocena wpływu na ochronę środowiska (dokument wydany przez Urząd Gminy);
- Zaświadczenie organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszaru Natura 2000;
- Dokument wydany przez Marszałka Województwa dla Obszaru Chronionego Krajobrazu;
- Dokument wydany przez Dyrektora Parku Krajobrazowego dla obszaru Parków Krajobrazowych;

Sam wzór formularza wskazywał, iż są to dokumenty fakultatywne, załączane w szczególnych przypadkach.

Dodatkowo wzór oświadczenia nr 12f zobowiązywał Wnioskodawcę do określenia konkretnych wydatków (kosztów kwalifikowalnych), które potwierdziłyby zastosowanie w ramach operacji rozwiązań przeciwdziałających zmianom klimatu. Co więcej udział procentowy tych wydatków w kosztach kwalifikowalnych projektu decydował o możliwości przyznania punktów i tak dla przedmiotowego kryterium punktacja mogła zostać przyznana jeżeli wydatki dotyczące rozwiązań przeciwdziałających zmianom klimatu stanowiły minimum 5% kosztów kwalifikowalnych operacji. W ostateczności punktacja kształtowała się następująco:

Operacja mogła uzyskać:

- 2 pkt, jeżeli Wnioskodawca udokumentował zastosowanie rozwiązań przeciwdziałających zmianom klimatu;
- 0 pkt, jeżeli Wnioskodawca nie udokumentował zastosowania rozwiązań przeciwdziałających zmianom klimatu;

W pierwszej kolejności należy zauważyć, iż wszyscy członkowie Rady LGD zgodnie przyznali operacji 0 pkt. w ramach analizowanego kryterium. W konsekwencji Składający protest podniósł zarzuty co do słuszności tej oceny.

Sprowadza się to do konieczności ustalenia czy na podstawie dokumentów aplikacyjnych jednoznacznie można stwierdzić, iż operacja objęta wnioskiem nr 2017/PTK/171 zakłada rozwiązania sprzyjające przeciwdziałaniu zmianom klimatu i czy rozwiązania wskazane w załączniku nr 12f generują wydatki stanowiące co najmniej 5% kosztów kwalifikowalnych operacji.

Na wstępie należy zauważyć, iż Załącznik nr 6 do ogłoszenia o naborze wniosków nr 1/2017, który określał, i opisywał lokalne kryteria wyboru (w tym kryterium nr 8) jasno wskazywał, iż weryfikacja dla tego kryterium stanowić będzie subiektywną ocenę Członków Rady. Analogicznie jak dla kryterium nr 3 subiektywizm w tym przypadku oznaczał,

że członkowie Rady dokonując indywidualnej oceny opisów kierowali się własnym punktem widzenia, osobistymi odczuciami/względami.

Weryfikacja ww. kryterium opierała się w głównej mierze na opisach, które Wnioskodawca przedstawił w dokumentacji aplikacyjnej, co w konsekwencji oznaczało, że ciężar udowodnienia pewnych racji spoczywał na podmiocie ubiegającym się o przyznanie pomocy. Analogicznie jak dla kryterium nr 3 należy zauważyć, iż żaden załącznik do ogłoszenia nie narzucał w jaki sposób opis ten powinien zostać sformułowany. W rezultacie ocena czy dany opis był wystarczający należała do członków Rady i stanowiła subiektywną oceną każdego z przedstawicieli organu decyzyjnego.

Co prawda do wniosku został załączony dokument wydany w dniu 22.09.2017 r. przez Urząd Gminy w Brodnicy (znak sprawy: PPOŚI.6220.6.2017.EZ) informujący, iż prowadzenie usług szkoleniowych w zakresie BHP nie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, jednak trudno uznać, że zaświadczenie o takiej treści potwierdza, że operacja generuje rozwiązania sprzyjające przeciwdziałaniu zmianom klimatu.

Należy zauważyć, iż ocena oddziaływania na środowisko jest wymagana w przypadku przedsięwzięć uznanych za mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz może, być też wymagana wobec przedsięwzięć uznanych za potencjalnie znacząco wpływających na środowisko. Listę przedsięwzięć z obu tych grup zawiera Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Brak zakwalifikowania operacji do ww. kategorii przedsięwzięć nie świadczy jeszcze o tym, iż operacja generuje rozwiązania sprzyjające przeciwdziałaniu zmianom klimatu. Wobec powyższego pismu z dnia 22.09.2017 r. nie można przypisać cech dokumentu dowodowego, a co za tym idzie w celu rozstrzygnięcia zasadności zarzutów Składającego protest należy odwołać się wyłącznie do opisów zawartych w dokumentacji aplikacyjnej.

Na wstępie w Biznesplanie czytamy, iż:

„Zakupione maszyny i urządzenia będą miały pozytywny wpływ na środowisko. Znaczna ich część będzie energooszczędna. Oznacza to, że będzie zużywała mniej energii w stosunku do podobnych urządzeń ale nie posiadających odpowiednich certyfikatów. Mniejsze zużycie energii bezpośrednio przekłada się na mniejsze koszty jej wytworzenia, a to przekłada się na mniejsze zanieczyszczenie środowiska podczas produkcji energii.”

Odnosząc się do powyższych zapisów należy zauważyć, iż w załączniku nr 12f jako podstawę do wyliczenia procentowego udziału wydatków sprzyjających przeciwdziałaniu zmianom klimatu wskazano jedynie zakup samochodu w wysokości 59 808 zł, a co za tym idzie jedynie ten koszt może zostać poddany analizie w ramach przedmiotowego kryterium. Mając na uwadze fakt, iż koszty kwalifikowalne w Biznesplanie zostały oszacowane na łączną kwotę 110 045,24 zł wydatek związany z zakupem samochodu stanowił 54% wartości projektu.

W dalszej kolejności należałoby ocenić sam opis samochodu zawarty w dokumentacji aplikacyjnej w kontekście wpływu na przeciwdziałanie zmianom klimatu i tak w dalszej części Biznesplanu czytamy, iż:

„Planowany do zakupu samochód zasilany gazem będzie miał niewątpliwie pozytywny wpływ na przeciwdziałanie zmianom klimatu. Badania przeprowadzane dla różnych typów samochodów pokazują wyraźnie zmniejszenie emisji spalin przy zasilaniu gazem w odniesieniu do benzyny przy jednoczesnym zachowaniu porównywalnej dynamiki jazdy. Te same samochody, które podczas zasilania benzyną spełniają normy emisji spalin EURO 3, bardzo często na gazie uzyskują wyniki o klasę wyższą - np. na poziomie normy EURO 4. Dodatkowo posiadał będzie system odzyskiwania energii kinetycznej, co jeszcze dodatkowo zmniejszy spalanie”.

Normy EURO na które powołuje się Składający protest określają europejskie standardy emisji spalin tzn. dopuszczalną emisję spalin w nowych pojazdach sprzedawanych na terenie Unii Europejskiej. Standardy te zostały uregulowane w Dyrektywach Europejskich i na przestrzeni lat zwiększały swoją restrykcyjność od normy EURO 1, aż po EURO 6. W chwili obecnej obowiązującą normą jest EURO 6 i dotyczy ona wszystkich pojazdów zarejestrowanych od 1 września 2015 roku włącznie. Oznacza to, że wszystkie nowe pojazdy, sprzedawane w krajach Unii Europejskiej po tym dniu, niezależnie od tego czy posiadają instalację gazową muszą być zgodne z normą EURO 6.

Materiały źródłowe do których odwołuje się Składający Protest i z których pochodzą informacje zawarte w Biznesplanie (np. strona <http://www.elpigaz.com/pl/ekologia-lpg/>) wprost wskazują, iż rezultaty dotyczące emisji spalin na poziomie normy EURO 4 dla samochodów zasilanych gazem zostały uzyskane podczas badań samochodu Daewoo Tacuma. Był to model produkowany przez koncern GM Daewoo w latach 2000–2011. W chwili obecnej model dostępny jest w sprzedaży jedynie na rynku wtórnym i nie spełnia obowiązującej obecnie normy EURO 6.

Należy dodatkowo podkreślić, iż zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego PROW na lata 2014–2020 pomoc na operację w zakresie podejmowania działalności gospodarczej jest przyznawana, jeżeli koszty planowane do poniesienia w ramach operacji mieszczą się w zakresie kosztów, o których mowa w § 17 ust. 1 ww. rozporządzenia. Katalog kosztów kwalifikowalnych obejmuje między innymi zakup nowych środków transportu, z wyłączeniem zakupu samochodów osobowych przeznaczonych do przewozu mniej niż 8 osób łącznie z kierowcą.

W rezultacie tylko nowy salonowy model samochodu może zostać uznany za kwalifikowalny, co jednocześnie oznacza, że niezależnie od tego czy będzie zasilany benzyną, czy gazem ziemnym musi spełnić normę EURO 6.

Nie ma wątpliwości, iż europejskie standardy spalin określone przez normy EURO zostały wprowadzone w celu eliminacji ilości spalin do środowiska. Należy jednak podkreślić, iż najnowsze standardy w zakresie normy EURO 6 nie dotyczą pojazdów już jeżdżących. W konsekwencji badania na których opierała się Składający protest mogą mieć przełożenie na rynek samochodów używanych i znaleźć potwierdzenie w przypadku instalacji gazowej w samochodach starszej generacji. Trudno jednak znaleźć tu przełożenie na rynek samochodów nowych, który niezależnie od sposobu zasilania samochodu narzuca obowiązek spełniania normy EURO 6. Nie da się przez analogię przewidzieć rezultatów badań dla samochodów nowych. Tak jak dla starszych modeli stwierdzono poprawę norm spalania z EURO 3 (dla pojazdów zasilanych benzyną) do EURO 4 (dla pojazdów z instalacją gazową), tak w przypadku nowych samochodów trudno jest tu mówić o jakimkolwiek przeskoku skoro potencjalnie mniej ekologiczny samochód zasilany benzyną musi spełniać najwyższą z norm.

W konsekwencji trudno uznać argumentację Wnioskodawcy za właściwą i wystarczającą w tym zakresie.

Należy dodatkowo zauważyć, że Składający protest dopiero na etapie formułowania zarzutów w związku z negatywną oceną Rady LGD wskazuje szczegółowe wyliczenia dotyczące redukcji zanieczyszczeń dzięki zastosowaniu gazu ziemnego w sektorze transportu (redukcja ok. 10-15% CO₂, 20% CO i 60% węglowodorów). Powołuje się przy tym również na mniejszą emisję szkodliwych związków chemicznych tj. siarka i ołów oraz związków azotu.

Jak już podniesiono wcześniej, protest nie może być podstawą do uzupełniania lub przytaczania nowych argumentów, które nie zostały ujawnione w dokumentacji aplikacyjnej.

Ujawnione w proteście nowe fakty/argumenty, które nie były wcześniej przytoczone we wniosku, Biznesplanie czy załączniku 12f nie mogą być podstawą do stwierdzenia, że ocena Członków Rady została przeprowadzona w sposób niewłaściwy.

Odnosząc się do poruszonej w proteście kwestii systemu ERS (odzyskiwania energii kinetycznej podczas hamowania) na wstępie na leży zauważyć, iż dokumentacja aplikacyjna, zawierała znikome informacje w tym zakresie. W Biznesplanie czytamy jedynie, że palowany do zakupu samochód:

„Dodatkowo posiadał będzie system odzyskiwania energii kinetycznej, co jeszcze dodatkowo zmniejszy spalanie”.

Nie ma to jednak odzwierciedlenia w złożonej dokumentacji. Wnioskodawca na potwierdzenie dokonania rozeznania rynku dostarczył oferty cenowe z trzech różnych salonów samochodowych.

- Salon samochodowy marki Volkswagen (modele: Caddy Furgon – 86 395 zł brutto, Caddy Maxi Furgon – 98 535 zł brutto);
- Salon samochodowy marki DACIA (model: Dokker Van – 60 311,80 zł brutto);
- Salon samochodowy marki Hyundai (model: Hyundai i20 – 59 808,00 zł brutto).

Ostatecznie Składający protest jako podstawę wyceny wybrał model najtańszy i kwotę 59 808,00 zł wskazał jako koszt zakupu samochodu w Biznesplanie i załączniku 12f.

Analizując wyposażenie oraz parametry wskazane przez poszczególnych oferentów należy zauważyć, iż tylko samochody marki Volkswagen posiadają na wyposażeniu system rekuperacji odzyskujący energię podczas hamowania. Dla pozostałych modeli, w tym modelu który stanowił podstawę wyceny salony samochodowe nie wskazują takiego wyposażenia.

Nawet gdyby uznać, iż samochód z systemem ERS zostanie ostatecznie zakupiony to i tak dopiero na etapie protestu pojawia się szczegółowy opis tej funkcji z wyjaśnieniem w jaki sposób przekłada się ona na redukcję emisji CO₂.

Jak już podniesiono powyżej nowe fakty/argumenty, które nie były wcześniej przytoczone we wniosku, Biznesplanie czy załączniku 12f nie mogą być podstawą do stwierdzenia, że ocena Członków Rady została przeprowadzona w sposób niewłaściwy.

Należałoby również podkreślić, iż w złożonym proteście nie przytoczono argumentów, z których wynikałoby, iż Członkowie Rady oceniający dokumentację projektu pominęliby istotne załączniki, elementy zawarte i opisane w dokumentacji aplikacyjnej, wskutek czego Wnioskodawca nie otrzymałby punktów za spełnienie danego kryterium. Składający protest nie przytacza również argumentów, które potwierdzałyby, iż Rada LGD nie dochowała należytej staranności w zapoznaniu się z załącznikami lub opisami zawartymi we wniosku oraz formularzu 12f.

Nawet gdyby uznać, iż nowy samochód z instalacją gazową i systemem ERS faktycznie emituje mniejszą ilość spalin, niż samochód tego samego rodzaju zasilany benzyną i bez ww. funkcji to i tak sama operacja nie dotyczy wymiany już jeżdżącego, a więc generującego zanieczyszczenie pojazdu na nowy bardziej przyjazny środowisku. Tylko takie działanie w ostatecznym bilansie przyniosłoby zmniejszenie obecnego stężenia szkodliwych związków w atmosferze.

Efektom operacji będzie wprowadzenie do ruchu drogowego kolejnego pojazdu. Większa ilość samochodów wiąże się z większą emisją spalin do atmosfery. Oczywiście w skali globalnej pojawienie się jednego dodatkowego samochodu, nie spowoduje drastycznego zwiększenia stężenia związków węgla w powietrzu, nie mniej jednak będzie ono nieco wyższe niż przed realizacją operacji. Niezależnie czy planowany do zakupu samochód będzie zasilany benzyną, czy gazem ziemnym dodatkowy pojazd wiąże się z dodatkowym zanieczyszczeniem. Różnica pojawić się może jedynie w ostatecznym bilansie, gdzie samochód zasilany gazem mógłby potencjalnie emitować mniejszą ilość niechcianych związków.

Trudno więc powiedzieć, iż w ostatecznym rozrachunku operacja ma pozytywny wpływ na zmiany klimatyczne skoro w większym lub mniejszym stopniu (w zależności od wyboru modelu samochodu) przyczyni się do zwiększenia emisji spalin do atmosfery.

W konsekwencji Zarząd Województwa nie ma podstaw, aby podważyć rozstrzygnięcie protestu w odniesieniu do kryterium nr 8.

POUCZENIE

Na podstawie art. 61 ust. 1-4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1460 i 1475) zwaną dalej „Ustawą o polityce spójności”, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1369 i 1370).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu,
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 Ustawy o polityce spójności,
- wniesiony protest,
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 Ustawy o polityce spójności.

– wraz z ewentualnymi załącznikami.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona przez wnioskodawcę w oryginale lub w postaci uwierzytelnionej kopii.