

**Załącznik  
do uchwały Nr 50/2277/17  
Zarządu Województwa  
Kujawsko-Pomorskiego  
z dnia 12 grudnia 2017 r.**

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu na wynik wyboru operacji Wnioskodawcy: M. M. prowadzącego działalność gospodarczą pn. MODERNPLAST Marcin Maciejewski, który został złożony w dniu 27.10.2017 r. za pośrednictwem Lokalnej Grupy Działania „Trzy Doliny” na skutek rozstrzygnięcia konkursu nr 2R/2017 w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 przez Lokalną Grupę Działania „Trzy Doliny”.**

Ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. z 2015 r. poz. 378 z późn. zm.), zwana dalej „Ustawą o RLKS”, określa zadania oraz właściwość poszczególnych organów w zakresie określonym w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem nr 1303/2013”, w odniesieniu do rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, o którym mowa w części drugiej w tytule III w rozdziale II rozporządzenia nr 1303/2013.

Zgodnie z zapisami ww. ustawy w realizację Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność (LSR) zaangażowane są instytucje, takie jak: Lokalna Grupa Działania (LGD) i Zarząd Województwa. LGD jest stowarzyszeniem, które zgodnie z „Ustawą o RLKS” zostało wybrane do realizacji właściwej LSR, zaś Zarząd Województwa jest organem, któremu ustawa narzuca obowiązek rozpatrywania protestów wniesionych od: negatywnej oceny zgodności operacji z LSR, nieuzyskania przez operację minimalnej liczby punktów (o której mowa w art. 19 ust. 4 pkt 2 lit. b ww. ustawy) lub od wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia (o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013).

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego, rozpatrując protest dot. operacji pn. „Uruchomienie produkcji innowacyjnych modułowych taśm transportowych z tworzyw sztucznych poprzez zakup maszyn z oprzyrządowaniem przez firmę MODERNPLAST Marcin Maciejewski”, opierał się na zapisach „Ustawy o RLKS” co do: właściwości organu oceniającego wniosek nr 2017/2R/29 (zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 ww. ustawy), spełnienia warunków wynikających z art. 17 ust. 2 ww. ustawy oraz na dokumentacji złożonej przez LGD zgodnie z art. 23 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 „Ustawy o RLKS” organem lokalnej grupy działania, do którego właściwości należy wybór operacji oraz ustalenie kwoty wsparcia, jest Rada LGD.

Na podstawie art. 21 ust. 1 „Ustawy o RLKS”, Rada LGD ocenia operacje pod względem ich zgodności z LSR, wybiera operacje oraz ustala kwotę wsparcia. Wybór operacji, na zasadzie art. 21 ust. 4 pkt. 1) może zostać dokonany wyłącznie spośród operacji

zgodnych z LSR. Operacja o znaku sprawy LGD 2017/2R/29 została uznana za zgodną z LSR, wybrana do finansowania, nie zmieściła się jednak w limicie dostępnych środków.

Na podstawie art. 21 ust. 4 pkt 2 „Ustawy o RLKS” Rada LGD dokonała wyboru operacji, na podstawie kryteriów wyboru określonych w LSR. Operacja ujęta we wniosku nr 2017/2R/29 nie zmieściła się w limicie środków przewidzianych w ogłoszeniu o naborze wniosków.

W proteście Pan M. M. (dalej: Składający protest) podniósł zarzuty dot. czterech lokalnych kryteriów wyboru, tj:

Kryterium nr 1 „Zakres operacji dotyczy tworzenia lub rozwoju produktów lub usług opartych na lokalnych zasobach”,

Kryterium nr 2 „Zakres operacji zakłada zastosowanie rozwiązań korzystnych dla środowiska naturalnego”,

Kryterium nr 3 „Operacja ma charakter innowacyjny”,

Kryterium nr 5 „Wnioskodawca posiada doświadczenie w realizacji projektów dofinansowanych ze środków zewnętrznych”

oraz zarzuty dotyczące procedury wyboru i oceny.

#### **Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w odniesieniu do kryterium nr 1 „Zakres operacji dotyczy tworzenia lub rozwoju produktów lub usług opartych na lokalnych zasobach”**

W ramach kryterium ocenie podlegał zakres wykorzystania potencjału i zasobów lokalnych, przy czym możliwa do przyznania punktacja była uzależniona od tego, czy operacja wykorzystuje: po pierwsze - połączenie produktów i usług opartych na lokalnych zasobach (20 PKT), po drugie - lokalne produkty (10 PKT), po trzecie - lokalne usługi (10 PKT), po czwarte - operacja nie dotyczy tworzenia i rozwoju produktów lub usług lokalnych (0 PKT).

Członkowie Rady LGD byli jednomyślni. Sześciu Oceniających przyznało 10 punktów. W większości poszczególnych kart oceny stwierdzono brak odniesienia się do oceny dokonanej w ramach przedmiotowego kryterium. Tylko w jednej karcie podano, iż „Operacja wykorzystuje zasoby ludzkie i usługodawców z LGD”.

W proteście, odnośnie kryterium nr 1, wskazano, iż „Wszyscy oceniających (6 osób) przyznali po 10 pkt (na 20 możliwych) nie wskazując przy tym w jaki sposób kryterium zostało ocenione – czy projekt został oceniony pod kątem wykorzystania lokalnych produktów czy pod kątem lokalnych usług.

Ponadto Wnioskodawca nie zgadza się z opinią oceniających, którzy przyznając tylko 10 pkt. Wskazali na wykorzystanie w ramach operacji wyłącznie produktów lub usług lokalnych (nie wiadomo do jakiej kategorii zaliczyli operację, gdyż nie wskazano tego w uzasadnieniu oceny kryterium). Zgodnie z przytoczonymi zapisami dotyczącymi operacji – wskazanymi we wniosku o przyznanie pomocy oraz w Opisie operacji stanowiącym załącznik do wniosku – operacja wykorzystuje zarówno lokalne produkty (lokalne surowce w postaci granulatów i prętów z tworzyw sztucznych, barwniki do granulatów pozyskiwane od lokalnych producentów i dostawców), jak również lokalne usługi (firma w ramach realizacji operacji zatrudni minimum 1 osobę z obszaru LGD, a także będzie korzystała z usług lokalnej firmy zajmującej się recyklingiem tworzyw sztucznych). Biorąc powyższe pod uwagę należy wskazać, że operacja wykorzystuje połączenie produktów i usług opartych na lokalnych zasobach. Realizacja operacji przyczyni się do wykorzystania lokalnych surowców, zaangażuje w realizację projektu lokalnych usługodawców i producentów.

Tym samym Składający protest uważa, że operacja powinna zostać oceniona na 20 pkt. (połączenie produktów i usług opartych na lokalnych zasobach).”

Uchwałą Nr EFRROW/IX/1/2017 Rady Lokalnej Grupy Działania „Trzy Doliny” z dnia 23.11.2017 r. w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego dla operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy 20172R/29 dot. konkursu nr 2R/2017 nie uwzględniono protestu.

W uzasadnieniu ww. uchwały wskazano, iż „Po przeprowadzeniu analizy wniesionego protestu, członkowie Rady podtrzymali swoje stanowisko co do oceny przedmiotowego wniosku w zakresie ilości przyznanych punktów. Uzasadnienie protestu nie wnosi nowych okoliczności, które mogłyby wpłynąć na zmianę wcześniej przeprowadzonej oceny (z uwagi na brzmienie przytoczonego uzasadnienia nie będzie ono cytowane w kolejnych częściach niniejszego uzasadnienia).

W ocenie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego są podstawy do uwzględnienia protestu w zakresie kryterium nr 1. Kluczowe znaczenie dotyczy ustalenia, czy operacja wykorzystuje połączenie produktów i usług opartych na lokalnych zasobach, co uzasadniałoby przyznanie 20 punktów w ramach kryterium nr 1.

Tut. Organ przeanalizował zapisy zawarte w dokumentacji aplikacyjnej (wniosek o przyznanie pomocy i załącznik nr 12 – Opis operacji). Treść ww. dokumentacji daje podstawę do przyznania 20 punktów w ramach kryterium.

Odnosnie wykorzystania lokalnych produktów zwrócono uwagę na zapisy definicji kryterium nr 1. Wyjaśniono tam m.in., iż lokalny produkt to produkt wytworzony przez lokalnego producenta (działającego na terenie LGD). Odnosząc powyższe do informacji wskazanych w dokumentacji złożonej w odpowiedzi na ogłoszenie o naborze 2R/2017, należy zwrócić uwagę na brzmienie Opisu operacji, w którym wprost wskazano, iż „zaplanowano korzystanie z lokalnych surowców pozyskiwanych na obszarze LGD, będą to przede wszystkim granulaty i przęty tworzyw sztucznych, barwniki do granulatów – surowce te będą dostarczane przez lokalnych producentów i dostawców, m.in.: BESSPOL Sp. j. z Osielska.”

Zdaniem Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego na podstawie powyższego zapisu należało wyprowadzić wniosek o wykorzystywaniu przez operację lokalnych produktów.

Przechodząc do rozważań w kwestii wykorzystywania lokalnych usług, istotne jest pojęcie lokalnego zasobu. Zakres znaczeniowy tego terminu również zawarto w definicji kryterium. Według tej definicji lokalny zasób to „np. walory przyrodniczo-krajobrazowe; potencjał ludzki w postaci osób zamieszkujących na terenie LGD, których zatrudnienie przewiduje wnioskodawca; potencjał w postaci firm, usługodawców działających na terenie LGD; lokalne dziedzictwo kulturowe i historyczne.”

W związku z powyższym oraz wzięwszy pod uwagę okoliczność zadeklarowania w dokumentacji aplikacyjnej zatrudnienia co najmniej 1 osoby z obszaru LGD, Oceniający powinni byli ustalić, iż operacja zakłada również wykorzystanie lokalnych usług w postaci lokalnego zasobu ludzkiego.

Tym samym protest uwzględnia się w zakresie kryterium nr 1.

### **Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w odniesieniu do kryterium nr 2 „Zakres operacji zakłada zastosowanie rozwiązań korzystnych dla środowiska naturalnego”**

W ramach kryterium ocenie podlegał zakres realizacji operacji z uwzględnieniem rozwiązań ekologicznych, przy czym punktacja była uzależniona od wartościowego udziału elementów wpływających na ochronę środowiska w stosunku do kosztów kwalifikowalnych.

Jeśli ww. współczynnik stanowił 10% kosztów kwalifikowanych – operacji należało przyznać 5 punktów, jeśli 5% - 2 punkty, do 5 % - 0 punktów.

Punktacja przyznana w zakresie kryterium nr 2 przedstawia się następująco: dwóch Oceniających przyznało 5 punktów, trzech – 2 punkty, jeden – 0 punktów.

W zakresie kryterium nr 2 w proteście zawarto zarzuty, zgodnie z którymi „Wnioskodawca nie zgadza się z oceną 4 oceniających wskazujących Operacji poniżej 5 punktów.

Wskazane kryterium wyboru operacji jest jednoznaczne i brzmi: Operacja zakłada zastosowanie rozwiązań korzystnych dla środowiska naturalnego – wartościowy udział elementów wpływających na ochronę środowiska stanowi (10% - 5 punktów, 5% - 2 punkty, poniżej 5% - 0 punktów).”

Według Składającego protest, zgodnie z przytoczonymi zapisami dotyczącymi operacji – wskazanymi we wniosku o przyznanie pomocy, jak również w Opisie operacji stanowiącym załącznik do wniosku – operacja zakłada wykorzystanie rozwiązań korzystnych dla środowiska naturalnego. Zakupiona w ramach operacji maszyna produkcyjna – wtryskarka hydrauliczna będzie się odznaczać większą efektywnością energetyczną niż standardowe modele wtryskarek do tworzyw sztucznych. Zastosowane rozwiązanie technologiczne w postaci integracji serwomotoru z pompą jako serwopompa wpływa na znaczące ograniczenie poboru mocy przy jednoczesnym wzroście wydajności procesu wtrysku oraz dodatkowo wpływa na ograniczenie zużycia oleju przez wtryskarkę. Zużycie energii elektrycznej wtryskarki przy wykorzystaniu serwopompy spada nawet o 50-60 % w porównaniu do wtryskarki o konstrukcji klasycznej (oddzielny napęd i oddzielna pompa) i zależy równie z od wielkości urządzenia – siły zwarcia wtryskarki. Ponadto przedmiotowa wtryskarka posiada innowacyjną konstrukcję układu uplastyczniającego (system sterowania grzałkami) - w momencie spadku temperatury tworzywa o 5 st. C załączana jest 1 grzałka spośród czterech, w przypadku spadku o kolejne 5 st. C załączają się 2 grzałki itd. W maszynach o konstrukcji klasycznej wszystkie grzałki załączają się na raz, co powoduje niepotrzebne pobieranie mocy przez cały system grzewczy. Inteligentny system sterowania grzałkami wpływa tym samym na dodatkową oszczędność energii elektrycznej. Zmniejszenie zużycia energii w cyklu produkcyjnym przekłada się na ograniczenie wytwarzania energii elektrycznej, która w Polsce jest w przeważającej postaci produkowana przez elektrownie konwencjonalne zasilane paliwami kopalnymi (węgiel kamienny i węgiel brunatny). Dzięki ograniczeniu spalania paliw kopalnych ograniczona zostanie emisja gazów cieplarnianych oraz zanieczyszczeń przedostających się do atmosfery ziemskiej. Ograniczenie emisji wpłynie na ochronę środowiska, w tym na przeciwdziałanie zmianom klimatu.

Planowany koszt zakupu wtryskarki w wersji ECO wraz z urządzeniami peryferyjnymi wyniesie 200000 zł netto, co stanowi 39% kosztów operacji. Zakup wtryskarki, która oferuje znaczące podniesienie efektywności energetycznej cyklu produkcyjnego jest korzystne z punktu widzenia środowiska naturalnego – mniejsze zużycie energii elektrycznej przekłada się wprost na mniejszą emisję zanieczyszczeń do środowiska naturalnego (produkcja energii elektrycznej w konwencjonalnych elektrowniach), w tym na zmniejszenie emisji gazów cieplarnianych.

Tym samym wartościowy udział elementów wpływających na ochronę środowiska wynosi 39% i jest wyższy od najwyższego progu przedmiotowego kryterium wyboru (10%). Pomimo jednoznaczności definicji kryterium oraz złożonej deklaracji ze strony Wnioskodawcy w tym zakresie, ocena operacji była bardzo zróżnicowana od 0 poprzez 2 i 5 punktów. Składający protest nie zgadza się z taką oceną, tym bardziej, iż żaden z Oceniających nie uzasadnił swojej oceny w tym zakresie – nie wskazał jaką wartość ujął oraz w jaki sposób ją obliczył przy dokonaniu oceny przedmiotowego kryterium.”

W opinii Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego protest zasługuje na uwzględnienie.

Przystępując do zbadania prawidłowości dokonanej oceny w zakresie kryterium nr 2, przeanalizowano treść uzasadnień zawartych w kartach oceny wg lokalnych kryteriów wyboru. Za nieprawidłowość uznać należy brak odniesienia się do sposobu dokonanej oceny, w szczególności w kartach, w których nie przyznano maksymalnej liczby punktów. Dotyczy to trzech kart. W jednej karcie Oceniającego, który nie przyznał również maksymalnej liczby punktów zawarto uzasadnienie, ale jest ono mało przejrzyste (najprawdopodobniej zawierające błąd pisarski), gdyż stanowi, iż „Operacja przewiduje rozwiązania minimalizujące rozwiązania korzystne dla środowiska”.

Następnie dokonano przeglądu zapisów ujętych w dokumentacji aplikacyjnej. Potwierdzić należy, iż zwrócono tam uwagę na aspekty dotyczące ochrony środowiska, które następnie zostały podniesione w proteście.

Zdaniem Podmiotu Wdrażającego nie można zakwestionować pozytywnego wpływu na ochronę środowiska przedsięwzięciom, które zakładają oszczędność energetyczną. Składający protest w sposób przystępny i szczegółowy opisał na czym miałyby polegać mechanizmy wpływające korzystnie na środowisko. Przedstawił też z czego wnioskuje o powinności przyznania 5 punktów w ramach kryterium. Wskazał, iż planowany koszt zakupu wtryskarki stanowi 39% kosztów operacji. W tym miejscu kolejny już raz należy zwrócić uwagę na nieprawidłowości związane z brakiem właściwych uzasadnień dokonanej oceny. Mając na uwadze, iż trzech Członków Rady LGD przyznało 2 punkty w ramach kryterium, co pozwala domniemywać, iż ustalili oni wartościowy udział elementów wpływających na ochronę środowiska na poziomie 5% kosztów kwalifikowanych. Nie zawarli oni natomiast w uzasadnieniu dokonanej oceny żadnej metodologii, której zastosowanie pozwoliłoby w sposób jednoznaczny na przyznanie 2 punktów. Co więcej, niezrozumiała jest dla Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego argumentacja jednego z Oceniających („operacja przewiduje rozwiązania minimalizujące rozwiązania korzystne dla środowiska”). Zakładając, iż intencją Oceniającego było wskazanie, iż „Operacja przewiduje rozwiązania korzystne dla środowiska”, nie uzasadnił on na jakich przesłankach oparł się przyznając 2 punkty. Powyższe uchybienia wzmacniają argumentację pozytywnego rozstrzygnięcia protestu odnośnie kryterium nr 2.

Mając na uwadze powyższe protest uwzględnia się w zakresie kryterium nr 2.

### **Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w odniesieniu do kryterium nr 3 „Operacja ma charakter innowacyjny”**

W ramach kryterium ocenie podlegała innowacyjność operacji, przy czym pojęciu innowacyjności nadano znaczenie określając je w definicji kryterium, gdzie wskazano m.in., iż może ona polegać na wytworzeniu nowej usługi lub produktu, dotychczas nieoferowanego/produkowanego na obszarze LGD. Punktację uzależniono od tego, czy operacja jest innowacyjna w skali ponadlokalnej (obszar LGD) – 10 pkt, w skali lokalnej – 5 pkt. W przypadku stwierdzenia braku innowacyjności przyznawano 0 pkt.

Dwóch Oceniających przyznało operacji po 5 punktów w ramach niniejszego kryterium, pozostali (4 osoby) nie przyznali punktów.

Argumentacja Składającego protest odnosząca się do kryterium nr 3 jest następująca: „Czterech oceniających uznało, że Operacja nie ma charakteru innowacyjnego (0 punktów), natomiast 2 osoby wskazały, że Operacja ma charakter innowacji lokalnej (5 pkt.).

Składający protest nie zgadza się z powyższą oceną operacji pod kątem innowacji. Definicja innowacji w kryterium wyboru brzmi: „Innowacja rozumiana jako dostarczanie usługi lub produktu... dotychczas nieznanymi/nie stosowanymi na obszarze LSR”.

Zgodnie z przytoczonymi zapisami dotyczącymi operacji – wskazanymi we wniosku o przyznanie pomocy, jak również w Opisie operacji stanowiącym załącznik do wniosku – Operacja będzie dotyczyła wdrożenia do produkcji innowacyjnego produktu w postaci modułowej taśmy transportowej skrętnej o bardzo niskim współczynniku skrętu (1,0-1,2). Międzynarodowi producenci taśm modułowych oferują na chwilę obecną taśmy o współczynniku skrętu powyżej 1,6. Skrętna taśma transportowa o możliwie najniższym współczynniku skrętu jest oczekiwana przez różne dziedziny przemysłu, gdzie w produkcji korzysta się z wewnętrznego transportu towarów w obrębie zakładu. Przedmiotowa taśma będzie mogła pracować przy współczynniku skrętu 1,0-1,2, co minimalizuje promienie zwracania, a tym samym ogranicza miejsce w zatłoczonych zakładach produkcyjnych.

Obecnie na terenie Polski nie ma krajowych producentów modułowych taśm transportowych, wszystkie firmy dostarczające rozwiązania w zakresie modułowych taśm transportowych są jedynie pośrednikami w sprzedaży importowanych produktów (produkty wysokiej jakości o wysokiej cenie zakupu sprowadzane z rynku UE oraz produkty niższej jakości, tańsze, z rynków azjatyckich). Firma MODERNPLAST jest jedynym producentem taśm modułowych na terenie LGD, województwa i kraju.

Podsumowując operacja będzie miała charakter innowacyjny – dostarczy produkt dotychczas nieznanymi i niestosowanymi na obszarze LGD.

Tym samym Składający protest nie zgadza się z oceną Oceniających, tym bardziej, iż „żaden z nich nie uzasadnił swojej oceny Operacji w tym zakresie. Dowody na innowacyjność planowanego do wdrożenia produktu jest w tym przypadku bezdyskusyjna – nikt nie produkuje w Polsce, województwie oraz na terenie LGD taśm modułowych z tworzyw sztucznych, ponadto nikt nie oferuje na tym obszarze taśmy skrętnej o współczynniku skrętu 1,0-1,2, który ma kluczowe znaczenie dla klientów sektora przemysłowego.”

W opinii Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego są podstawy do uwzględnienia protestu w analizowanym zakresie. Oceniający winni przyznać operacji po 10 punktów. Powyższe wynika z zapisów ujętych przez Składającego protest (wówczas Wnioskodawcę) w załączniku nr 12 - Opis operacji. W uzasadnieniu punktu szóstego zawarto szczegółowe uzasadnienie innowacyjności dotyczącej operacji. Podkreśla się tam m.in., iż obecnie na terenie Polski nie mam krajowych producentów modułowych taśm transportowych oraz że realizacja operacji będzie dotyczyła wdrożenia do produkcji innowacyjnego produktu w postaci modułowej taśmy transportowej o bardzo niskim współczynniku skrętu (1,0-1,2). Jak wyjaśniono, „Międzynarodowi producenci taśm modułowych oferują na chwilę obecną taśmy o współczynniku skrętu powyżej 1.6. (...).”

Zdaniem tut. Organu przytoczone zapisy stanowiły przesłankę przyznania w zakresie kryterium nr 3 maksymalnej liczby punktów, tj. 10.

Dodać należy, iż odnośnie oceny przedmiotowego kryterium jedynie jeden z Oceniających odniósł się w uzasadnieniu dokonanej oceny do przedmiotowego kryterium. Zwraca uwagę niski poziom szczegółowości tego uzasadnienia, które brzmi „Innowacja brak”. Należy rekomendować precyzowanie szczegółowych i jednocześnie konkretnych uzasadnień.

Z uwagi na powyższe uwzględnia się protest w zakresie kryterium nr 3 „Operacja ma charakter innowacyjny.”

**Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w odniesieniu do kryterium nr 5 „Wnioskodawca posiada doświadczenie w realizacji projektów dofinansowanych ze środków zewnętrznych”**

W ramach kryterium ocenie podlegało doświadczenie Wnioskodawcy w realizacji projektów dotyczących promocji i zachowania lokalnego dziedzictwa, w tym produktów i usług lokalnych oraz ubiegających się o dofinansowanie zewnętrzne. W przypadku stwierdzenia, że Wnioskodawca posiada doświadczenie w realizacji dwóch lub więcej projektów należało przyznać 5 punktów. W innym przypadku punktów nie przyznawano.

Żaden z Oceniających nie przyznał punktów w zakresie kryterium nr 5. Znamienne, iż tylko dwóch z Członków Rady LGD dokonujących oceny operacji Składającego protest odniosło się w uzasadnieniu swej decyzji do omawianego kryterium, wnioskując o braku posiadania przez Wnioskodawcę doświadczenia w realizacji projektów.

Również w odniesieniu do oceny operacji pod kątem kryterium nr 5 Składający protest wyraził swój sprzeciw wobec decyzji Członków Rady LGD. Podniósł, iż „Zgodnie z przytoczonymi zapisami dotyczącymi doświadczenia Wnioskodawcy – wskazanymi we wniosku o przyznanie pomocy, jak również w Opisie operacji stanowiącym załącznik do wniosku – Wnioskodawca pozyskał praktykantów do przyuczenia zawodowego, którzy zostali oddelegowani z Centrum Integracji Społecznej w Bydgoszczy w ramach 2 umów/porozumień w 2014 i 2017 roku. Firma pozyskała na czas określony osoby, które oprócz przyuczenia się zawodu, realizowały zadania pracownicze, z których Wnioskodawca czerpał pożytek.

Realizacja 2 umów/porozumień w zakresie pozyskania nieodpłatnych pracowników aktywnie wspierających działalność gospodarczą Wnioskodawcy powinna być rozpatrywana jako realizacja projektu ze środków zewnętrznych. W przedmiotowym kryterium wyboru nie zawarto definicji i zakresu „projektów dofinansowanych ze środków zewnętrznych”. Ponadto Wnioskodawca wskazał na realizację tych umów (porozumień) ze względu na informacje zwrotne uzyskane od pracowników Biura LGD podczas spotkań szkoleniowych oraz indywidualnego doradztwa. Brak definicji „projektu realizowanego ze środków zewnętrznych” jest wg mnie wystarczającą podstawą do zakwestionowania oceny operacji w ramach tego kryterium – organizator konkursu nie wskazał zamkniętego katalogu co jest lub co nie jest „projektem realizowanym ze środków zewnętrznych. Wg mnie realizacja nieodpłatnych praktyk zawodowych nosi znamiona projektu realizowanego ze środków zewnętrznych (wynagrodzenie praktykantów było finansowane ze środków publicznych, ich praca miała wspomóc proces wytwórczy firmy).”

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego uważa, że wobec treści kryterium nr 5, protestu w zakresie omawianego kryterium nie należy uwzględnić.

W tym miejscu należy zaznaczyć, iż o istocie danego kryterium nie przesądza wyłącznie jego nazwa. Informacje, które przybliżają znaczenie kryterium nie tylko wnioskodawcom, ale również oceniającym zawarte zostały w szczególności w kolumnach o nazwie „Definicja kryterium”, „Punktacja”.

Odnośnie kryterium nr 5 w kolumnie „Definicja kryterium” wskazano, co następuje.

**„Ocenie podlega doświadczenie wnioskodawcy w realizacji projektów dotyczących promocji i zachowania lokalnego dziedzictwa, w tym produktów i usług lokalnych oraz ubiegających się o dofinansowanie zewnętrzne.”** W niniejszej sprawie Składający protest powołuje się na dostarczone wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy dokumenty w postaci 2 umów dotyczących pozyskania nieodpłatnych pracowników/praktykantów. Składający protest nie wykazał się doświadczeniem w zakresie realizacji projektów dotyczących promocji i zachowania lokalnego dziedzictwa.

Co istotne, próba podważenia oceny dokonanej w ramach kryterium została oparta na podkreśleniu faktu realizacji przez Składającego protest projektów dofinansowanych ze środków zewnętrznych. Powyższe pozwala wysnuć wniosek, iż Składający protest nie miał na uwadze zapisów precyzujących kryterium.

Należy też przyjąć, iż „punktowane” powinny być także operacje wnioskodawców, którzy nie tylko wykazali doświadczenie w realizacji projektów dotyczących promocji i zachowania lokalnego dziedzictwa, lecz także ubiegających się o dofinansowanie zewnętrzne. Zauważyć należy tu, iż autorzy kryteriów zastosowali tu spójnik „oraz”, co wskazuje na koniunkcję. Koniunkcja zaś stanowi o konieczności łącznego spełnienia warunków (zdań) składających się na zdanie złożone.

Aby wzmocnić argumentację i jednocześnie wyjaśnić Składającemu protest sens przedmiotowego kryterium wskazać nadto należy na zapisy ujęte w części „Wpływ planowanej operacji na osiągnięcie zakładanych celów LSR”. Podano tam, iż „Do finansowania wybierane będą projekty, których wnioskodawcy posiadają doświadczenie w realizacji projektów dotyczących promocji i zachowania lokalnego dziedzictwa, w tym produktów i usług lokalnych (...)”

Z przytoczonego fragmentu również wynika, iż kryterium nr 5 miało premiować wnioskodawców, którzy założyli realizację projektów odwołujących się do promocji i zachowania lokalnego dziedzictwa.

Odnosząc się do sugerowanych przez Składającego protest wskazań od przedstawicieli Biura LGD co do ujęcia w dokumentacji aplikacyjnej porozumień/umów w zakresie szkolenia zawodowego, zaznaczyć należy, iż brak jest dowodów na treść rozmów przeprowadzonych z pracownikami Biura LGD. Ponadto załączenie wspomnianej dokumentacji nie powoduje negatywnych skutków np. w postaci dyskwalifikacji operacji z procesu ubiegania się o środki unijne. Nie wpływa jednocześnie pozytywnie, ponieważ nie spowodowało zwiększenia liczby przyznanych punktów operacji. Tut. organ zakłada, że gdyby Składający protest był w posiadaniu innych dokumentów potwierdzających posiadanie przez niego doświadczenia w realizacji projektów dofinansowanych ze środków zewnętrznych (choćby niezwiązanych z promocją i zachowaniem lokalnego dziedzictwa).

W związku z powyższym protest w zakresie kryterium nr 5 nie zasługuje na uwzględnienie.

### **Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w odniesieniu do zarzutów dotyczących procedury wyboru i oceny**

W końcowej części protestu Składający protest podważa procedurę wyboru i oceny. Podnosi, iż „Podstawowym zarzutem co do procedury wyboru i oceny jest fakt, że Oceniający dokonując oceny Operacji Wnioskodawcy w znaczącej większości przypadków nie uzasadniało dokonanej oceny. Oceniający nie wskazali powodów, dla których nie przyznali Operacji punktów w ramach poszczególnych kryteriów wyboru. Wpisane szczerkowo uzasadnienia są lakoniczne, np. „brak doświadczenia w realizacji projektów”, „utworzenie 3 etatów”, i nie wskazują na przesłanki, zgodnie z którymi członkowie Rady wydali ocenę operacji.

Przechodząc do oceny tzw. zarzutów proceduralnych, a opartych na zakwestionowaniu sposobu uzasadnienia podjętych decyzji, a przede wszystkim – braku uzasadnienia, tut. Organ uwzględnia protest w tym zakresie. Tym samym w konsekwencji rekomenduje na przyszłość sporządzanie przez Oceniających precyzyjnych i szczegółowych uzasadnień, w szczególności w sytuacji, kiedy Oceniający nie przyznają maksymalnej liczby punktów. O ile bowiem w przypadku, gdy przyznana zostaje największa możliwa liczba punktów Oceniający działają na korzyść ocenianej operacji, to zależność ta nie występuje, kiedy przyznana zostaje liczba punktów mniejsza od najwyższej przewidzianej w ramach



danego kryterium. Uchybieniem jest również brak uzasadnienia oceny, która polega na przyznaniu maksymalnej liczby punktów, ale z uwagi na ww. argument działania na korzyść operacji nie jest to błąd istotny. Wskazać w tym miejscu należy z czego wynika powinność sporządzania uzasadnień dokonanej oceny. Przede wszystkim wymóg taki został przewidziany w dokumencie o nazwie Procedura oceny i wyboru operacji w ramach Lokalnej Strategii Rozwoju Lokalnej Grupy Działania wraz z procedurą przeprowadzania naboru wniosków. W dokumencie tym zawarto wzór karty według lokalnych kryteriów wyboru – przedsięwzięcie 5. Jedno z pól dotyczy uzasadnienia dokonanej oceny. Zdaniem Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego chociażby ten zapis wskazuje na obowiązek sporządzania uzasadnień dokonanej oceny. Nie ulega wątpliwości, iż uzasadnienia są konieczne, aby wnioskodawcy mieli możliwość sporządzić ewentualne protesty.

Podsumowując niniejsze uzasadnienie, protest uwzględniono w zakresie kryterium nr 1 „Zakres operacji dotyczy tworzenia lub rozwoju produktów lub usług opartych na lokalnych zasobach”, kryterium nr 2 „Zakres operacji zakłada zastosowanie rozwiązań korzystnych dla środowiska naturalnego”, kryterium nr 3 „Operacja ma charakter innowacyjny” oraz w zakresie zarzutu w odniesieniu do procedury wyboru i oceny. Protestu nie uwzględniono w zakresie kryterium nr 5 „Wnioskodawca posiada doświadczenie w realizacji projektów dofinansowanych ze środków zewnętrznych”.

W związku z nieuwzględnieniem protestu w całości poucza się Składającego protest o prawie wniesienia skargi do wojewódzkiego sądu administracyjnego.

## POUCZENIE

Na podstawie art. 61 ust. 1-4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1460 i 1475) zwaną dalej „Ustawą o polityce spójności”, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1369 i 1370).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu,
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 Ustawy o polityce spójności,
- wniesiony protest,
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 Ustawy o polityce spójności.

– wraz z ewentualnymi załącznikami.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona przez wnioskodawcę w oryginale lub w postaci uwierzytelnionej kopii.