

Załącznik
do uchwały Nr 49/2215/17 Zarządu
Województwa Kujawsko-Pomorskiego
z dnia 6 grudnia 2017 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu na wynik wyboru operacji Wnioskodawcy – W. G., który został złożony w dniu 17.11.2017 r. za pośrednictwem Lokalnej Grupy Działania „Trzy Doliny” na skutek rozstrzygnięcia konkursu nr 2Z/2017 w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 przez Lokalną Grupę Działania „Trzy Doliny”.

Ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. z 2015 r. poz. 378 z późn. zm.), zwana dalej „Ustawą o RLKS”, określa zadania oraz właściwość poszczególnych organów w zakresie określonym w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem nr 1303/2013”, w odniesieniu do rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, o którym mowa w części drugiej w tytule III w rozdziale II rozporządzenia nr 1303/2013.

Zgodnie z zapisami ww. ustawy w realizację Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność (LSR) zaangażowane są instytucje, takie jak: Lokalna Grupa Działania (LGD) i Zarząd Województwa. LGD jest stowarzyszeniem, które zgodnie z „Ustawą o RLKS” zostało wybrane do realizacji właściwej LSR, zaś Zarząd Województwa jest organem, któremu ustawa narzuca obowiązek rozpatrywania protestów wniesionych od: negatywnej oceny zgodności operacji z LSR, niezyskania przez operację minimalnej liczby punktów (o której mowa w art. 19 ust. 4 pkt 2 lit. b ww. ustawy) lub od wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia (o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013).

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego, rozpatrując przedmiotowy protest dot. operacji pn. „AN-WI W. G.– podejmowanie działalności gospodarczej w zakresie instalacji grzewczych i OZE”, opierał się na zapisach „Ustawy o RLKS” co do: właściwości organu oceniającego wniosek nr 2017/2Z/14 (zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt. 4 ww. ustawy), spełnienia warunków wynikających z art. 17 ust. 2 ww. ustawy oraz na dokumentacji złożonej przez LGD zgodnie z art. 23 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 „Ustawy o RLKS” organem lokalnej grupy działania, do którego właściwości należy wybór operacji oraz ustalenie kwoty wsparcia, jest Rada LGD.

Na podstawie art. 21 ust. 4 pkt 2 „Ustawy o RLKS” Rada LGD dokonała wyboru operacji, na podstawie kryteriów wyboru określonych w LSR. Operacja ujęta we wniosku nr 2017/2Z/14 nie zmieściła się w limicie środków przewidzianych w ogłoszeniu o naborze wniosków.

W proteście W. G. (dalej: Składający protest) podniesiono zarzuty odnośnie następujących lokalnych kryteriów wyboru: nr 1 „Zakres operacji dotyczy tworzenia lub rozwoju produktów lub usług opartych na lokalnych zasobach”; nr 3 „Operacja ma charakter innowacyjny”.

Przed przystąpieniem do merytorycznej części niniejszego uzasadnienia należy wskazać, iż przyznanie większej liczby punktów operacji mogłoby spowodować umieszczenie jej na innym miejscu Listy operacji wybranych zgodnie z ilością punktów uzyskanych w ramach oceny zgodności operacji wg lokalnych kryteriów wyboru.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w odniesieniu do kryterium nr 1 „Zakres operacji dotyczy tworzenia lub rozwoju produktów lub usług opartych na lokalnych zasobach”

W ramach kryterium ocenie podlegał zakres wykorzystania potencjału i zasobów lokalnych, przy czym możliwa do przyznania punktacja była uzależniona od tego, czy operacja wykorzystuje: po pierwsze - połączenie produktów i usług opartych na lokalnych zasobach (20 PKT), po drugie - lokalne produkty (10 PKT), po trzecie - lokalne usługi (10 PKT), po czwarte - operacja nie dotyczy tworzenia i rozwoju produktów lub usług lokalnych (0 PKT).

W ramach przedmiotowego kryterium trzech członków Rady LGD oceniających niniejszą operację przyznało po 10 punktów, trzech kolejnych zaś – po 20 punktów.

W proteście zwrócono uwagę, iż Oceniający byli rozbieżni co do przyznanej punktacji (części z nich przyznała 10 punktów, część 20 punktów). Zdaniem Składającego protest we wniosku o przyznanie pomocy wskazano jednoznacznie, iż Jego firma „opierała będzie swój trzon działalności na rynku lokalnym, a lokalność ta związana będzie ze znajomością warunków naturalnych środowiska lokalnego oraz warunków mikroklimatycznych, które są ważnym czynnikiem przy instalacjach OZE. Daje to możliwość doboru optymalnych parametrów sprzętowych, aby efektywność cieplna i kosztowa była jak największa. Wykorzystanie lokalnych zasobów przyrodniczych, geotermalnych i klimatycznych skutkowało będzie również pozytywnym wpływem na otoczenie i walory lokalne poprzez działania proekologiczne, ograniczenie emisji w obszarze LSR. Oparcie działalności na lokalnych zasobach przyrodniczych i warunkach klimatycznych spowoduje zachowanie tego obszaru dla kolejnych pokoleń, czyli pozwoli na realizację założeń zrównoważonego rozwoju. Podsumowując, trzonem moich działalności będą usługi i działalność handlowa w zakresie Odnawialnych Źródeł Energii, która to działalność musi być prowadzona z wykorzystaniem lokalnych zasobów.”

W ocenie Składającego protest wyżej zamieszczony opis jednoznacznie odnosi się do oparcia zarówno produktów, jak i usług na lokalnych zasobach.

„Sprzedaż dotycząca produktów będzie niezbędna do oparcia na zasobach naturalnych ze względu na konieczność doboru produktu do otoczenia i zasobów. Kwestia ta dotyczy przede wszystkim dopasowania do warunków klimatycznych, takich jak: nasłonecznienie, średnia siła wiatru, czy też warunki geologiczne. W zakresie usług bazujących na oferowanych produktach zasada wykorzystania zasobów jest podobna.”

Jak wyraźnie podkreślono w proteście, nie da się oferować usług i produktów OZE bez uwzględnienia zasobów lokalnych. **Do tego zdania przychylił się jeden z oceniających, argumentując w ten sposób ocenę.**

W uzasadnieniu uchwały Nr PROW/VIII/4/2017 Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Trzy Doliny” z dnia 13.11.2017 r. w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego dla operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy 2017/2Z/14 dot. konkursu nr 2Z/2017 wskazano, iż „po przeprowadzeniu analizy wniesionego protestu, członkowie Rady podtrzymali swoje stanowisko co do oceny przedmiotowego wniosku w zakresie ilości przyznanych punktów, za wskazane w proteście kryteria wyboru operacji. Przy ocenie wniosku kierowano się informacjami zawartymi we wniosku i załącznikach złożonych w ramach konkursu. Biorąc powyższe pod uwagę członkowie Rady Stowarzyszenia uznali jednogłośnie, że nie ma podstaw do podważania ilości przyznanych indywidualnie punktów i tym samym nie uwzględniają protestu w odniesieniu do zarzutów dotyczących punktacji przyznanej wnioskowi. W uzasadnieniu do: kryterium nr 1 „Zakres operacji dotyczy tworzenia lub rozwoju produktów lub usług opartych na lokalnych zasobach” - **kryterium to należy rozumieć jako wykorzystanie lokalnych zasobów bądź produktów w ramach planowanej we wniosku inwestycji.**

Zdaniem Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego brak jest podstaw do uwzględnienia protestu w zakresie podważającym ocenę i liczbę przyznanych punktów odnośnie przedmiotowego kryterium.

W pierwszej kolejności przybliżyć należy znaczenie pojęć użytych w treść kryterium nr 1. Pomocne okazują się zapisy zawarte w załączniku nr 7 do ogłoszenia o naborze „Kryteria formalne i lokalne kryteria wyboru”, według których „lokalny zasób” to np. walory przyrodniczo-krajoznawcze; potencjał ludzki w postaci osób zamieszkujących na terenie LGD, których zatrudnienie przewiduje wnioskodawca; potencjał w postaci firm, usługodawców działających na terenie LGD; lokalne dziedzictwo kulturowe i historyczne; „lokalny produkt” – produkt, który powstał na terenie działania LGD (produkt gospodarki rolnej leśnej, jak również wytworzony przez lokalnego producenta działającego na terenie LGD); „usługi oparte na lokalnych zasobach, produktach” – usługa, która w swym zakresie wykorzystuje lokalne zasoby, produkty lub połączenie obydwu świadczona przez producenta, usługodawcę działającego na terenie LGD.

Z części o nazwie „Punktacja” wynika jej uzależnienie od tego, czy operacja wykorzystuje połączenie produktów i usług opartych na lokalnych zasobach (20 pkt), lokalne produkty (10 pkt), lokalne usługi (10 pkt). Jeżeli operacja nie dotyczyła tworzenia lub rozwoju produktów lub usług opartych na lokalnych zasobach punktów nie przyznawano.

Należy też przywołać zapisy zawarte w uzasadnieniach poszczególnych kart oceny wg lokalnych kryteriów wyboru. Oceniający, którzy uznali, iż operacja winna otrzymać w ramach kryterium 10 punktów ocenę swą argumentowali, iż „operacja zakłada wykorzystanie zasobów przyrodniczych” (jeden oceniający w uzasadnieniu nie odniósł się do oceny spełnienia kryterium nr 1). Spośród członków Rady LGD, którzy przyznali 20 punktów w ramach kryterium tylko jeden odniósł się w uzasadnieniu do swej oceny, podnosząc, iż „Operacja korzysta z lokalnych zasobów”.

Wobec enigmatycznych uzasadnień zawartych w ww. kartach oceny, należy przeanalizować, biorąc pod uwagę informacje zawarte w dokumentacji aplikacyjnej oraz intencje, które mogły towarzyszyć sformułowaniu omawianego kryterium, czy w ogóle, a jeśli tak, to w jakim stopniu operacja Składającego protest wpisuje się w kryterium nr 1.

Tut. organ przeanalizował złożoną wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy nr 2017/2Z/14 dokumentację w kontekście zapisów, które mogłyby świadczyć o wpisywaniu się operacji w omawiane kryterium.

W związku z dokonaną analizą Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego jest zdania, iż operacja nie będzie wykorzystywać lokalnych produktów.

Kluczowe jest tu użyte w opisie dotyczącym punktacji pojęcie dotyczące wykorzystywania lokalnych produktów/usług. W kryterium punktowane winny być bowiem nie operacje, które przewidują w ogóle sprzedaż produktów i wobec tego, że byłyby sprzedawane lokalnie, należałoby wziąć to pod uwagę przyznając punkty w ramach kryterium nr 1, lecz operacje które zakładają „wykorzystanie” produktów/zasobów/usług lokalnych w celu świadczenia „usług własnych”. Kryterium miało bowiem służyć m.in. „wspieraniu podejmowania i rozwoju działalności gospodarczej” oraz wykorzystaniu lokalnych zasobów jako stymulatora rozwoju gospodarczego.

Należy zatem ustalić, czy w wyniku realizacji operacji ujętej we wniosku nr 2017/2Z/14 oferowane będą zarówno usługi, jak i produkty oparte na lokalnych zasobach. Mając na uwadze, iż profil planowanej do założenia działalności dotyczyć ma instalacji grzewczych i OZE, przy czym nie można wykluczyć, iż będą oferowane nie tylko produkt wraz z usługą (w przypadku, gdy klient zamówi dostawę np. paneli fotowoltaicznych wraz z montażem), ale również same produkty (klient zamówi np. pompę ciepła bez montażu), należy poddać analizie zagadnienie, czy z dokumentacji aplikacyjnej wynika, iż będą one oparte na lokalnych zasobach. Zasadna wydaje się opinia, iż o ile oferowanym usługom można byłoby przypisać cechę oparcia ich na lokalnych zasobach, tzn. na podkreślanych również w proteście warunkach klimatycznych itp., o tyle w przypadku sprzedaży samych produktów trudno powiązać je z tą cechą. Produkt typu pompa ciepła, piec, solar, panel fotowoltaiczny (zakładając, iż m.in. tego typu produkty będą w ofercie Składającego protest) nie jest lokalnym zasobem/produktem. Wobec tego operacja winna uzyskać 10 punktów w ramach kryterium, w związku z powinnością uznania, iż jej zakres dotyczy tworzenia usług opartych na lokalnych zasobach przyrodniczych, które pełnią tu rolę ww. stymulatora.

Ze względu na powyższe, protestu w zakresie kryterium nr 1 „Zakres operacji dotyczy tworzenia lub rozwoju produktów lub usług opartych na lokalnych zasobach” nie uwzględnia się.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w odniesieniu do kryterium nr 3 „Operacja ma charakter innowacyjny”.

W ramach kryterium ocenie podlegała innowacyjność operacji, polegająca na:

- wytworzeniu nowej usługi lub produktu, dotychczas nie oferowanego/produkowanego na obszarze LGD,
- zastosowaniu nowych sposobów organizacji lub zarządzania, wcześniej nie stosowanych na obszarze LGD,
- zrealizowaniu inwestycji, jakiej dotychczas nie było na obszarze LGD,
- nowatorskim wykorzystaniu lokalnych zasobów i surowców, dotychczas nie stosowanym na obszarze LGD,
- wykorzystaniu nowoczesnych technik informacyjno-komunikacyjnych,

przy czym punktacja była uzależniona od skali innowacyjności. W przypadku stwierdzonej innowacyjności ponadlokalnej, operacja otrzymywała 10 punktów. Jeżeli operacja zakładała innowacyjność w skali lokalnej przyznawano 5 punktów. Gdy operacja nie wykazywała cech innowacyjności, punktów nie przyznawano.

W ramach przedmiotowego kryterium członkowie Rady LGD byli zgodni i każdy z nich indywidualnie przyznał 5 punktów operacji, uznając, iż ma ona charakter innowacyjny w skali lokalnej.

Odnosnie ww. kryterium Składający protest podniósł, że wykazano innowacyjność na poziomie ponadlokalnym. Wyjaśnił jednocześnie, iż innowacja o charakterze ponadlokalnym to taka, która dotyczy obszaru LSR a nie tylko jednej gminy. Ponadto przytoczono zapisy zawarte w dokumentacji aplikacyjnej, według których „innowacyjność pomysłu ma charakter innowacyjności produktowej dotyczącej bezpośrednio oferty firmy. W ramach przedmiotu działalności moja firma zmierza oferować sprzedaż produktów i usług w zakresie instalacyjnym ze szczególnym uwzględnieniem Odnawialnych Źródeł Energii np. takich jak ogniwa (zestawy) fotowoltaiczne czy pompy ciepła. Innowacja tego podejścia dotyczy **zasięgu działalności**, czyli ma charakter lokalny i subregionalny w wymiarze obszaru objętego Lokalną Strategią Rozwoju. **Na obszarze są firmy oferujące poszczególne elementy instalacji OZE, jednakże prowadzona firma poprzez swoje zaangażowanie dotychczasowe w rynku i stopień zaawansowania certyfikacji zewnętrznej oraz kompetencji będzie stanowiła dostawcę rozwiązań instalacyjnych i OZE dla tych firm, a także stanowiła źródło wprowadzonych rozwiązań innowacyjnych w branży.** Ponadto innowacyjność ma **charakter produktowy** w wymiarze świadczenia **usług uzupełniających do produktów kluczowych w postaci usług instalacyjnych i sprzedaży produktów**, a mianowicie usługi consultingowe i szkoleniowe w zakresie zagadnień instalacyjnych i Odnawialnych Źródeł Energii. Tego typu zbudowanie wolumenu produktowego daje kolejną innowację, a mianowicie kompleksowość produktową niedostępną jako produkt synergiczny na obszarze gminy oraz na obszarze realizacji Lokalnej Strategii Rozwoju. Wymiar innowacyjny podejmowanej działalności ma więc 3 wymiarowy charakter i obejmuje: lokalny brak podobnych firm z tak szeroką ofertą szczególnie w zakresie Odnawialnych Źródeł Energii, nadrzędność nad konkurencją poprzez bezpośredni kontakt z producentami i ułatwiony dostęp do wprowadzania na rynek najnowszych technologicznie produktów, a także kompleksowość oferty mająca również wymiar edukacyjny i świadomościowy w ramach społeczności lokalnej.”

W opinii Składającego protest powyższy zapis wskazuje jednoznacznie, że przedsięwzięcie ma wymiar produktowy i marketingowy w zakresie zarówno lokalnym, jak i subregionalnym czyli w zakresie ponadlokalnym, gdyż obejmuje cały obszar LSR. W związku z powyższym na bazie tego opisu Oceniający powinni przyznać 10 punktów w ramach tego kryterium. Składający protest bazował na poprawnych definicjach „innowacyjności” ujętych w LSR i wskazał rzeczowe **uzasadnienie wykazując brak występowania podobnych produktów/usług na obszarze LSR.**

Podsumowując Składający protest wniósł o ponowną ocenę operacji i **przyznanie o 15 punktów więcej niż pierwotnie** (tj. o 10 punktów więcej od 3 Oceniających w zakresie kryterium nr 1 oraz o 5 punktów więcej od każdego z Oceniających w zakresie kryterium nr 3.).

W uzasadnieniu uchwały Nr PROW/VIII/4/2017 Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Trzy Doliny” z dnia 13.11.2017 w sprawie rozpatrzenia protestu, argumentując podtrzymanie dokonanej uprzednio oceny w zakresie kryterium nr 3, wskazano, iż operacja jest innowacyjna w skali lokalnej (**pięcioro z sześciorga członków rady przyznało operacji punkty za to kryterium**), ponieważ na terenie działania LGD są firmy zarówno handlowe jak i usługowe prowadzące działalność w zakresie przedstawionym przez wnioskodawcę.

W ocenie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego brak jest uzasadnionych podstaw do wzruszenia decyzji Rady LGD w zakresie kryterium nr 3 „Operacja ma charakter innowacyjny”.

Należy mieć na uwadze, iż Oceniający legitymowani są do poddania operacji procesowi wyboru ze względu na ich członkostwo w organie decyzyjnym LGD. Wobec faktu, iż Członkowie Rady LGD z założenia powinni znać lokalne i ponadlokalne (dot. całego obszaru LGD) uwarunkowania, należy domniemywać, iż weryfikując operację pod kątem spełnienia przedmiotowego kryterium, korzystali ze swej wiedzy i doświadczeń w tym zakresie. Jednocześnie Składający protest nie wykazał, przeciwnie do twierdzeń zawartych w proteście, brak występowania podobnych produktów/usług na obszarze LSR. W proteście zawarto jedynie informacje na ten temat nie poparte żadną dokumentacją (o potwierdzeniu okoliczności braku podmiotu oferującego analogiczny zakres usług można by mówić wówczas, gdyby do wniosku o przyznanie pomocy załączono np. stosowne oświadczenia podpisane przez osoby reprezentujące przedsiębiorców o konkurencyjnym profilu działalności gospodarczej).

Oceniający, mogli mieć wiedzę nt. powszechności stosowania tego typu rozwiązań na obszarze LGD. Przypomnieć warto, co wynika z dokumentu pn. „Deklaracja poufności i bezstronności”, iż członkowie Rady LGD zobowiązują się, do wypełniania swoich obowiązków w sposób uczciwy i sprawiedliwy, zgodnie z posiadaną wiedzą. Oświadczenia wynikające ze wspomnianej deklaracji składane są pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań i należy mieć na względzie, iż dopóki w odpowiednim trybie nie zostanie podważona prawdziwość złożonych oświadczeń, dopóty można na ich podstawie domniemywać o dokonaniu oceny spełnienia kryterium zgodnie z posiadaną przez nich wiedzą.

W związku z powyższym, nie stwierdzono przesłanek, na podstawie których zasadnym byłoby uwzględnić zarzuty Składającego protest również w odniesieniu do kryterium nr 3 „Operacja ma charakter innowacyjny”.

POUCZENIE

Na podstawie art. 61 ust. 1-4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1460 i 1475) zwaną dalej „Ustawą o polityce spójności”, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r.

Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1369 i 1370).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu,
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 Ustawy o polityce spójności,
- wniesiony protest,
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 Ustawy o polityce spójności.

– wraz z ewentualnymi załącznikami.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona przez wnioskodawcę w oryginale lub w postaci uwierzytelnionej kopii.