

Załącznik  
do uchwały Nr 49/2214/17 Zarządu  
Województwa Kujawsko-Pomorskiego  
z dnia 6 grudnia 2017 r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu na wynik wyboru operacji Wnioskodawcy – D. S., który został złożony w dniu 17.11.2017 r. za pośrednictwem Lokalnej Grupy Działania „Trzy Doliny” na skutek rozstrzygnięcia konkursu nr 2Z/2017 w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 przez Lokalną Grupę Działania „Trzy Doliny”.**

Ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. z 2015 r. poz. 378 z późn. zm.), zwana dalej „Ustawą o RLKS”, określa zadania oraz właściwość poszczególnych organów w zakresie określonym w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem nr 1303/2013”, w odniesieniu do rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, o którym mowa w części drugiej w tytule III w rozdziale II rozporządzenia nr 1303/2013.

Zgodnie z zapisami ww. ustawy w realizację Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność (LSR) zaangażowane są instytucje, takie jak: Lokalna Grupa Działania (LGD) i Zarząd Województwa. LGD jest stowarzyszeniem, które zgodnie z „Ustawą o RLKS” zostało wybrane do realizacji właściwej LSR, zaś Zarząd Województwa jest organem, któremu ustawa narzuca obowiązek rozpatrywania protestów wniesionych od: negatywnej oceny zgodności operacji z LSR, niezyskania przez operację minimalnej liczby punktów (o której mowa w art. 19 ust. 4 pkt 2 lit. b ww. ustawy) lub od wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia (o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013).

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego, rozpatrując przedmiotowy protest dotyczący operacji pn. „Zakup specjalistycznych urządzeń w celu rozpoczęcia prowadzenia działalności gospodarczej w branży usług elektrycznych”, opierał się na zapisach „Ustawy o RLKS” co do: właściwości organu oceniającego wniosek nr 2017/2Z/02 (zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt. 4 ww. ustawy), spełnienia warunków wynikających z art. 17 ust. 2 ww. ustawy oraz na dokumentacji złożonej przez LGD zgodnie z art. 23 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 „Ustawy o RLKS” organem lokalnej grupy działania, do którego właściwości należy wybór operacji oraz ustalenie kwoty wsparcia, jest Rada LGD.

Na podstawie art. 21 ust. 4 pkt 2 „Ustawy o RLKS” Rada LGD dokonała wyboru operacji, na podstawie kryteriów wyboru określonych w LSR. Operacja ujęta we wniosku nr 2017/2Z/02 nie zmieściła się w limicie środków przewidzianych w ogłoszeniu o naborze wniosków.

W proteście D. S. (dalej: Składający protest) podniósł zarzuty odnośnie lokalnego kryterium wyboru: nr 3 „Operacja ma charakter innowacyjny” oraz procedury wyboru i oceny wraz z uzasadnieniem.

Przed przystąpieniem do merytorycznej części niniejszego uzasadnienia należy wskazać, iż przyznanie większej liczby punktów operacji mogłoby spowodować umieszczenie jej na innym miejscu Listy operacji wybranych zgodnie z ilością punktów uzyskanych w ramach oceny zgodności operacji wg lokalnych kryteriów wyboru.

### **Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w odniesieniu do kryterium nr 3 „Operacja ma charakter innowacyjny”.**

W ramach kryterium ocenie podlegała innowacyjność operacji, polegająca na:

- wytworzeniu nowej usługi lub produktu, dotychczas nie oferowanego/produkowanego na obszarze LGD,
  - zastosowaniu nowych sposobów organizacji lub zarządzania, wcześniej nie stosowanych na obszarze LGD,
  - zrealizowaniu inwestycji, jakiej dotychczas nie było na obszarze LGD,
  - nowatorskim wykorzystaniu lokalnych zasobów i surowców, dotychczas nie stosowanym na obszarze LGD,
  - wykorzystaniu nowoczesnych technik informacyjno-komunikacyjnych,
- przy czym punktacja była uzależniona od skali innowacyjności. W przypadku stwierdzonej innowacyjności ponadlokalnej, operacja otrzymywała 10 punktów. Jeżeli operacja zakładała innowacyjność w skali lokalnej przyznawano 5 punktów. Gdy operacja nie wykazywała cechy innowacyjności, punktów nie przyznawano.

W ramach przedmiotowego kryterium wszyscy członkowie Rady LGD oceniający operację (6) przyznali 5 punktów operacji, uznając, iż ma ona charakter innowacyjny w skali lokalnej.

Odnośnie ww. kryterium Składający protest podniósł, iż we wniosku o przyznanie pomocy (sekcja B.II; punkt 1.4), w biznesplanie (sekcja IV, punkt 4.1, pole 7) oraz w Opisie operacji (sekcja II, punkt 6) wskazano szczegółowy opis inwestycji w kontekście rodzaju oraz zasięgu stosowanej innowacyjności. Przytoczył następnie zapisy, które zawarł w dokumentacji aplikacyjnej. Stanowią one m.in. o tym, iż „Wnioskodawca założył zastosowanie innowacyjnego sposobu rezerwacji usług przez klientów. **Dotychczas odbywa się to drogą telefoniczną bądź mailową oraz na bezpośrednich spotkaniach.** W ten sam sposób wymieniane są założenia dotyczące parametrów instalacji, terminu wykonania oraz wyceny. Innowacyjnym rozwiązaniem, które chce wprowadzić wnioskodawca jest stworzenie strony internetowej nowopowstałej firmy, w ramach której udostępniony zostanie Panel Klienta. Panel stanowić będzie medium wymiany informacji pomiędzy Klientem a Wykonawcą, a także zawierać będzie niespotykany wcześniej internetowy konfigurator zamówienia. Dzięki temu, Klient zainteresowany skorzystaniem z usług instalatorskich Wnioskodawcy, będzie w stanie (całkowicie on-line) zarezerwować dostępny termin, skonfigurować parametry techniczne usługi. Dzięki takiej konfiguracji, już na etapie

rezerwacji on-line Klient uzyska dostęp do wszystkich wolnych terminów oraz ostatecznej orientacyjnej wartości zamówienia. Przyczyni się do znaczącego skrócenia czasu związanego z bezpośrednim ustalaniem zlecenia. Dodatkowo, klient będzie miał pełną kontrolę nad wartością rezerwowanego zamówienia. Z drugiej strony, również Wnioskodawca uzyska wgląd do rezerwowanych terminów oraz skali zamówień. Umożliwi to bardziej efektywne planowanie działań w ramach prowadzonej działalności usługowej. **Wnioskodawca przeprowadził wnikliwą analizę tego typu rozwiązań wśród lokalnej konkurencji.** O ile rezerwacja on-line jest powszechnie dostępna i stosowana w branży turystycznej czy gastronomicznej, o tyle tego typu rozwiązania na próżno jest szukać w kontekście usług instalatorskich czy elektrycznych. W nawiązaniu do powyższego Wnioskodawca stwierdza, iż planowana inwestycja zawiera istotny aspekt innowacyjny, nie tylko w skali przedsiębiorstwa, ale także na obszarze LGD. W efekcie, realizacja tak innowacyjnej operacji przyczyni się do zbudowania trwałej przewagi konkurencyjnej na obszarze działania Wnioskodawcy.”

W dalszej części protestu, zwrócono uwagę na niezgodność ocen widniejących w kartach oceny według lokalnych kryteriów wyboru z opisem przedstawionym w ww. częściach dokumentacji aplikacyjnej oraz stanem faktycznym. Podkreślono też, odwołując się do definicji kryterium, że ocenie podlegała innowacyjność rozumiana m.in. jako zastosowanie nowych sposobów organizacji i zarządzania, wcześniej nie stosowanych na obszarze LGD oraz wykorzystaniu nowoczesnych technik informacyjno-komunikacyjnych.

„W ramach inwestycji, zaplanowano stworzenie portalu internetowego swojej firmy wyposażonego w nowatorski, niespotykany na terenie LGD system rezerwacji usług elektrycznych. Udostępnienie na stronie www firmy swoistego kalendarza wraz z wstępnym kalkulatorem cen z jednej strony stanowić będzie niespotykany na terenie LGD sposób organizacji i zarządzania firmą oraz relacjami z klientami, z drugiej wprost spełnia założenia wykorzystania nowoczesnych technik informacyjno-komunikacyjnych. Co bardzo istotne, wszystkie sprawdzające wniosek osoby **nie uzasadniły swojej decyzji o przyznaniu tylko 5 punktów w ramach opisywanego kryterium.** Opisując inwestycję natomiast, Wnioskodawca takie uzasadnienie wskazał w sposób szczegółowy (zob. powyżej). Zdaniem Składającego protest dopełniono wszelkich wymogów w celu określenia zasięgu planowanej innowacyjności, przeanalizowano (w skali obszaru objętego LSR) firmy z branży usług elektrycznych i ich ofertę. W efekcie stwierdzono, że żadna z firm znajdujących się na terenie LGD i zajmujących się wykonywaniem usług elektrycznych, nie posiada w swojej ofercie systemu elektronicznej rezerwacji usług on-line. **Znamiennym jest, iż w przypadku tak sformułowanego kryterium (ocena jakościowa, subiektywna), osoby sprawdzające dokumentację powinny wyraźnie i szczegółowo wskazać, na jakiej podstawie oceniono takie kryterium. Taka informacja nie znalazła się w udostępnionych do wglądu kartach oceny.**

Składający protest, z uwagi na wykazaną innowacyjność i jej skalę domaga się przyznania 10 punktów.

W uzasadnieniu ww. uchwały Nr PROW/VIII/7/2017 Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Trzy Doliny” z dnia 13.11.2017 w sprawie rozpatrzenia protestu, wskazano, iż „Po przeprowadzeniu analizy wniesionego protestu, członkowie Rady podtrzymali swoje stanowisko co do oceny przedmiotowego wniosku w zakresie ilości przyznanych punktów,

za wskazane w proteście kryteria wyboru operacji. Przy ocenie wniosku kierowano się informacjami zawartymi we wniosku i załącznikach złożonych w ramach konkursu. Biorąc powyższe pod uwagę członkowie Rady Stowarzyszenia uznali jednogłośnie, że nie ma podstaw do podważania ilości przyznanych indywidualnie punktów i tym samym nie uwzględniają protestu w odniesieniu do zarzutów dotyczących punktacji przyznanej wnioskowi. W ramach kryterium nr 3 „Operacja ma charakter innowacyjny” – przedstawiony przez wnioskodawcę sposób komunikacji z klientem online nie został uznany przez członków Rady jako innowacja w zakresie ponadlokalnym, **gdyż system komunikacji z klientem online jest powszechnie stosowany również w branży usług instalatorskich**”.

W ocenie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego brak jest uzasadnionych podstaw do wzruszenia decyzji Rady LGD w zakresie oceny spełnienia kryterium nr 3 „Operacja ma charakter innowacyjny”.

Należy mieć na uwadze, iż Oceniający legitymowani są do poddania operacji procesowi wyboru ze względu na ich członkostwo w organie decyzyjnym LGD. Wobec faktu, iż członkowie Rady LGD z założenia powinni znać lokalne i ponadlokalne (dot. całego obszaru LGD) uwarunkowania, należy domniemywać, iż weryfikując operację pod kątem spełnienia przedmiotowego kryterium, korzystali ze swej wiedzy i doświadczeń. Jednocześnie Składający protest nie wykazał, przeciwnie do twierdzeń zawartych w proteście, braku występowania podobnego sposobu zorganizowania usług/wykorzystania technik informacyjno-komunikacyjnych na obszarze LGD. Wskazał jedynie, iż brak konkurencyjności w przedmiotowym zakresie występuje. W proteście zawarto jedynie informacje na ten temat nie popartą żadną dokumentacją (o potwierdzeniu okoliczności braku podmiotu z obszaru LGD oferującego analogiczny zakres usług/podobne rozwiązania możnaby mówić wówczas, gdyby do protestu załączono np. stosowne oświadczenia podpisane przez osoby reprezentujące przedsiębiorców o konkurencyjnym profilu działalności gospodarczej). Twierdzenia Składającego protest mają zatem cechy deklaracji.

Jak wynika z opisu kryterium zawartego w części o nazwie „Punktacja”, kryterium nr 3 było weryfikowane na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz karty opisu operacji wraz z załącznikami. Składający protest miał zatem, na etapie składania dokumentacji aplikacyjnej, możliwość przedłożenia stosownych dokumentów na potwierdzenie twierdzeń w kontekście innowacyjności.

Tym samym, w ocenie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego, to nie Oceniający winni uzasadnić i wykazać dokonaną ocenę, ale Składający protest (wówczas Wnioskodawca) poprzez złożenie wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy właściwych załączników.

Jakkolwiek Instytucja Wdrażająca przyznaje rację Składającemu protest co do powinności zawarcia w poszczególnych kartach oceny wg lokalnych kryteriów wyboru uzasadnień, jednak z uwagi na okoliczność, że na podstawie liczby przyznanych punktów w zakresie kryterium nr 3 można jednoznacznie stwierdzić, iż członkowie Rady LGD uznali innowacyjność w skali lokalnej, uchybienie to nie jest istotne. Ponadto, co również zauważył Składający protest, ocena w zakresie spełnienia przedmiotowego kryterium ma charakter oceny jakościowej. Ocena taka nie powinna być oczywiście dowolna, ale Oceniający, opierający się zapewne na swej wiedzy i doświadczeniu, mogli uznać, iż operacja nie zakłada innowacyjności o charakterze ponadlokalnym.

Zdaniem Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego, Oceniający, wobec braku przedłożenia wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy dokumentów na potwierdzenie innowacyjnego charakteru operacji, mogli mieć uzasadnione wątpliwości co do innowacyjności w skali ponadlokalnej związanej z planowaną do zrealizowania operacją, wobec czego nie przyznali większej liczby punktów niż 5.

Zgodzić się w końcu należy ze stwierdzeniem zawartym w uzasadnieniu uchwały Rady LGD w sprawie rozpatrzenia protestu. Oceniający, mogli mieć wiedzę nt. powszechności stosowania tego typu rozwiązań na obszarze LGD. Przypomnieć warto, co wynika z dokumentu pn. „Deklaracja poufności i bezstronności”, iż członkowie Rady LGD zobowiązują się, do wypełniania swoich obowiązków w sposób uczciwy i sprawiedliwy, zgodnie posiadaną wiedzą. Oświadczenia wynikające ze wspomnianej deklaracji składane są pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań i należy mieć na względzie, iż dopóki w odpowiednim trybie nie zostanie podważona prawdziwość złożonych oświadczeń, dopóty można na ich podstawie domniemywać o dokonaniu oceny spełnienia kryterium zgodnie z posiadaną przez Nich wiedzą.

Należy w tym miejscu podnieść również, iż Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego ma wątpliwości co do słuszności przyznania 5 punktów w ramach omawianego kryterium, jednakże nie mogą one mieć wpływu na przyznaną punktację.

Podsumowując, nie stwierdzono przesłanek, na podstawie których zasadnym byłoby uwzględnienie zarzutów Składającego protest w odniesieniu do kryterium nr 3 „Operacja ma charakter innowacyjny”.

### **Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w odniesieniu do zarzutów odnośnie procedury wyboru i oceny wraz z uzasadnieniem**

W proteście podniesiono, iż opublikowana wraz z ogłoszeniem o konkursie Procedura oceny i wyboru operacji w ramach Lokalnej Strategii Rozwoju Lokalnej Grupy Działania wraz z procedurą przeprowadzania naboru wniosków, w części V.1.A, wskazuje: W terminie 7 dni od dnia zakończenia wyboru operacji, następuje sporządzenie i wysłanie pism do wszystkich Wnioskodawców informujących o wynikach oceny zgodności operacji z LSR lub wynikach wyboru (także negatywnego), w tym oceny w zakresie spełniania przez operacje kryteriów wyboru wraz z uzasadnieniem oceny podaniem liczby punktów przyznanych operacji. LGD informuje w piśmie także o kwocie wsparcia.

Po opublikowaniu na stronie internetowej LGD wyników oceny konkursowej, Składający protest zwrócił się z telefoniczną oraz pisemną prośbą o wydanie informacji dotyczących oceny w zakresie spełnienia przez operację kryteriów wyboru wraz z uzasadnieniem oceny i podaniem liczby punktów przyznanych operacji.

W piśmie od LGD z dnia 23.10.2017 r. (sygnatura 03/10/2017/Z) wskazano jedynie łączną liczbę uzyskanych punktów. Dodatkowo, pracownicy LGD nie chcieli (pomimo telefonicznego i pisemnego wezwania), przekazać kart oceny projektu wraz uzasadnieniem przyznanych punktów w ramach każdego z kryteriów. Dopiero na osobistą prośbę (podczas wizyty w biurze LGD), udostępniono do wglądu karty oceny projektu.

Zdaniem Składającego protest, takie praktyki są niezgodne z obowiązującymi procedurami oraz skutecznie ograniczają możliwości właściwego odwołania się od przeprowadzonej oceny.

W związku z powyższym, Składający protest jest zdania, iż ocena i publikacja wyników konkursu nr 2Z/2017 została przeprowadzona nieprawidłowo (z pominięciem istotnych zapisów części V.1.A Procedury Oceny i Wyboru operacji w ramach Lokalnej Strategii Rozwoju Lokalnej Grupy Działania wraz z Procedurą Przeprowadzania Naboru Wniosków).

Przechodząc do uzasadnienia rozpatrzenia protestu odnośnie zarzutów o charakterze proceduralnym, zauważalne jest nieodniesienie się do nich w uchwale Rady LGD w sprawie rozpatrzenia protestu.

W ocenie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego zarzuty związane z procedurą wyboru i oceny są mimo tego niezasadne. Wyjaśnić w tym miejscu należy, iż w niniejszym uzasadnieniu nie zostanie zawarte rozstrzygnięcie odnośnie rzekomych ustnych wniosków o udostępnienie dokumentacji będącej w zasobach LGD, a dotyczącej wniosku o przyznanie pomocy Składającego protest. W związku z nieprzedstawieniem materiału dowodowego, na podstawie którego możliwym byłoby jednoznaczne opowiedzenie się za powinnością przekazania przez pracowników biura LGD dokumentacji, wspomnieć jedynie należy, iż być może nieuwzględnienie prośby złożonej w formie ustnej za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej wiązało się z koniecznością zidentyfikowania osoby składającej taką prośbę, aby uniknąć sytuacji przekazania informacji osobie nieuprawnionej, bądź też z zagadnieniem ochrony danych osobowych. Co istotniejsze na gruncie niniejszej sprawy, to fakt zapoznania Składającego protest z dokumentacją dotyczącą jego operacji, co pozwoliło sformułować zarzuty ujęte w proteście.

Jednocześnie należy odnieść się do wyrażonej przez Składającego protest dezaprobaty treści pisma w sprawie wybrania operacji do finansowania w ramach środków Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność na lata 2014-2020.

Przede wszystkim, Instytucja Wdrażająca miała na względzie to, że wobec sporządzenia pisma według obowiązującego wzoru (na podstawie wzoru zamieszczonego w Procedurze oceny i wyboru operacji w ramach Lokalnej Strategii Rozwoju Lokalnej Grupy Działania wraz z procedurą przeprowadzania naboru wniosków, która to procedura stanowi załącznik do tzw. umowy ramowej zawartej pomiędzy Województwem Kujawsko-Pomorskim a LGD) oraz wysłania go w terminie wynikającym z przywołanej w proteście procedury (7 dni od dnia zakończenia wyboru operacji, przy czym uchwałę w sprawie zatwierdzenia listy operacji wybranych podjęto w dniu 18 października 2017 r., zaś pismo wysłano do Składającego protest 23 października b.r.), brak jest przesłanek dla uwzględnienia zarzutów tzw. proceduralnych.

Z uwagi na powyższe, zdaniem Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego ocena przeprowadzona przez Radę LGD została przeprowadzona prawidłowo, a protest nie zasługuje na uwzględnienie.

## POUCZENIE

Na podstawie art. 61 ust. 1-4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1460 i 1475) zwaną dalej „Ustawą o polityce spójności”, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1369 i 1370).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu,
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 Ustawy o polityce spójności,
- wniesiony protest,
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 Ustawy o polityce spójności.

– wraz z ewentualnymi załącznikami.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona przez wnioskodawcę w oryginale lub w postaci uwierzytelnionej kopii.