

Załącznik
do uchwały Nr 49/2213/17 Zarządu
Województwa Kujawsko-Pomorskiego
z dnia 6 grudnia 2017 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu na wynik wyboru operacji Wnioskodawcy – K. T., który został złożony w dniu 17.11.2017 r. za pośrednictwem Lokalnej Grupy Działania „Trzy Doliny” na skutek rozstrzygnięcia konkursu nr 2Z/2017 w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 przez Lokalną Grupę Działania „Trzy Doliny”.

Ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. z 2015 r. poz. 378 z późn. zm.), zwana dalej „Ustawą o RLKS”, określa zadania oraz właściwość poszczególnych organów w zakresie określonym w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem nr 1303/2013”, w odniesieniu do rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, o którym mowa w części drugiej w tytule III w rozdziale II rozporządzenia nr 1303/2013.

Zgodnie z zapisami ww. ustawy w realizację Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność (LSR) zaangażowane są instytucje, takie jak: Lokalna Grupa Działania (LGD) i Zarząd Województwa. LGD jest stowarzyszeniem, które zgodnie z „Ustawą o RLKS” zostało wybrane do realizacji właściwej LSR, zaś Zarząd Województwa jest organem, któremu ustawa narzuca obowiązek rozpatrywania protestów wniesionych od: negatywnej oceny zgodności operacji z LSR, nieuzyskania przez operację minimalnej liczby punktów (o której mowa w art. 19 ust. 4 pkt 2 lit. b ww. ustawy) lub od wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia (o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013).

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego, rozpatrując przedmiotowy protest dotyczący operacji pn. „Utworzenie mobilnych usług stolarskich” opierał się na zapisach „Ustawy o RLKS” co do: właściwości organu oceniającego wniosek nr 2017/2Z/11 (zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 ww. ustawy), spełnienia warunków wynikających z art. 17 ust. 2 ww. ustawy oraz na dokumentacji złożonej przez LGD zgodnie z art. 23 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 „Ustawy o RLKS” organem lokalnej grupy działania, do którego właściwości należy wybór operacji oraz ustalenie kwoty wsparcia, jest Rada LGD.

Na podstawie art. 21 ust. 4 pkt 2 „Ustawy o RLKS” Rada LGD dokonała wyboru operacji, na podstawie kryteriów wyboru określonych w LSR. Operacja ujęta we wniosku nr 2017/2Z/11 nie zmieściła się w limicie środków przewidzianych w ogłoszeniu o naborze wniosków.

W proteście K. T. (dalej: Składający protest) podniósł zarzuty odnośnie następujących lokalnych kryteriów wyboru: nr 1 „Zakres operacji dotyczy tworzenia lub rozwoju produktów lub usług opartych na lokalnych zasobach”; nr 3 „Operacja ma charakter innowacyjny”.

Przed przystąpieniem do merytorycznej części niniejszego uzasadnienia należy wskazać, iż przyznanie większej liczby punktów operacji mogłoby spowodować umieszczenie jej na innym miejscu Listy operacji wybranych zgodnie z ilością punktów uzyskanych w ramach oceny zgodności operacji wg lokalnych kryteriów wyboru.

Podnieść w tym miejscu należy również, iż co prawda Składający protest zamieścił uzasadnienie zarzutów w części formularza protestu dotyczącej listy zarzutów w odniesieniu do procedury wyboru i oceny wraz z uzasadnieniem, nie zaś w części „Lista zarzutów Wnioskodawcy w związku z negatywną oceną według lokalnych kryteriów wyboru, tj. nieuzyskania przez operację minimalnej liczby punktów określonej w ogłoszeniu o naborze wniosków i/lub wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia wraz uzasadnieniem”, to jednak z uwagi na treść zamieszczonej w proteście argumentacji zostanie ona poddana analizie pod kątem prawidłowości oceny spełnienia ww. lokalnych kryteriów wyboru.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w odniesieniu do kryterium nr 1 „Zakres operacji dotyczy tworzenia lub rozwoju produktów lub usług opartych na lokalnych zasobach”

W ramach kryterium ocenie podlegał zakres wykorzystania potencjału i zasobów lokalnych, przy czym możliwa do przyznania punktacja była uzależniona od tego, czy operacja wykorzystuje: po pierwsze - połączenie produktów i usług opartych na lokalnych zasobach (20 PKT), po drugie - lokalne produkty (10 PKT), po trzecie - lokalne usługi (10 PKT), po czwarte - operacja nie dotyczy tworzenia i rozwoju produktów lub usług lokalnych (0 PKT).

W ramach przedmiotowego kryterium większość członków Rady LGD (5) przyznała 10 punktów operacji. Jeden członek Rady LGD przyznał 20 punktów, uznając, iż operacja wykorzystuje połączenie produktów i usług opartych na lokalnych zasobach.

W proteście zwrócono uwagę, iż „w dokumentacji projektowej znajdują się opisy wskazujące (zdaniem Składającego protest) na połączenie wykorzystania lokalnych produktów jakimi są zasoby drewna z usługami polegającymi na świadczeniu prac stolarskich i tworzeniu produktów z drewna.

W dokumentacji zapisy te pojawiają się m.in. w zał. 12 Opis operacji:

„Przedsięwzięcie, które chcę zrealizować opierać się będzie na wykorzystaniu **lokalnych zasobów (drewna)**. Obszar LGD „Trzy Doliny” charakteryzuje się generalnie rolniczo-leśniczym charakterem, gdzie użytki leśne stanowią 42 % tego terenu. Realizacja tego projektu przyczyni się do nowatorskiego wykorzystania lokalnych zasobów i surowców jakich dotychczas nie stosowano na obszarze naszego LGD, tzn. świadczenie mobilnych usług stolarskich, w tym również oferujących artystyczne zdobienia wytwarzanych produktów.”

W zał. 3 Biznesplan:

„Celem końcowym tego działania jest prowadzenie lokalnej działalności przynoszącej zysk, opierającej się na tworzeniu i sprzedaży produktów z drewna (altan i huštawek

artystycznych z bali, kompletów ogrodowych, drewnianej architektury ogrodowej ozdobnej, słupów artystycznych oraz drewnitni do szerokiego zastosowania).”

„Dostawcami surowców do wyrobu moich produktów będą przede wszystkim pobliskie Tartaki i Nadleśnictwa. Wstępne rozmowy przeprowadziłem już z firmami (Tartak Koronowo, Tartak Wudzyn, Nadleśnictwo Koronowo, Nadleśnictwo Białe Błota). W związku z tym, że branża leśna lokalnie i regionalnie są bardzo dobrze rozwinięte jest możliwość doboru odpowiednich dostawców.”

W zał. 1 WoPP

„Przedsięwzięcie, które chcę zrealizować opierać się będzie na wykorzystaniu lokalnych zasobów (drewna). (...) świadczenie mobilnych stolarskich, w tym również oferujących artystyczne zdobienia wytwarzanych produktów. Taka usługa ma innowacyjny charakter i do tej pory nie jest oferowana przez przedsiębiorców na naszym rynku lokalnym. Co za tym idzie, wprowadzenie nowych usług na rynek lokalnym przyczyni się do promocji obszaru, na którym będzie realizowany ten projekt – LGD „Trzy Doliny.”

W uzasadnieniu uchwały Nr PROW/VIII/8/2017 Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Trzy Doliny” z dnia 13.11.2017 w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego dla operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy 2017/2Z/11 dot. konkursu nr 2Z/2017 wskazano, iż „Po przeprowadzeniu analizy wniesionego protestu, członkowie Rady podtrzymali swoje stanowisko co do oceny przedmiotowego wniosku w zakresie ilości przyznanych punktów, za wskazane w proteście kryteria wyboru operacji. Przy ocenie wniosku kierowano się informacjami zawartymi we wniosku i załącznikach złożonych w ramach konkursu. Biorąc powyższe pod uwagę członkowie Rady Stowarzyszenia uznali jednogłośnie, że nie ma podstaw do podważania ilości przyznanych indywidualnie punktów i tym samym nie uwzględniają protestu w odniesieniu do zarzutów dotyczących punktacji przyznanej wnioskowi. W ramach kryterium nr 1 „Zakres operacji dotyczy tworzenia lub rozwoju produktów lub usług opartych na lokalnych zasobach” - **pod pojęciem wykorzystania potencjału i zasobów lokalnych należy rozumieć lokalne zasoby i produkty, z których wnioskodawca zamierza skorzystać przy realizacji wnioskowanej operacji. Ocena nie dotyczy produktu wytworzonego przez wnioskodawcę w ramach operacji.**

Zdaniem Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego brak jest podstaw do uwzględnienia protestu w zakresie podważającym ocenę i liczbę przyznanych punktów odnośnie przedmiotowego kryterium.

W pierwszej kolejności należy nawiązać do istoty kryterium nr 1. Pomocne okazują się zapisy zawarte w załączniku nr 7 do ogłoszenia o naborze „Kryteria formalne i lokalne kryteria wyboru”, według których „lokalny zasób” to np. walory przyrodniczo-krajoznawcze; potencjał ludzki w postaci osób zamieszkujących na terenie LGD, których zatrudnienie przewiduje wnioskodawca; potencjał w postaci firm, usługodawców działających na terenie LGD; lokalne dziedzictwo kulturowe i historyczne; „lokalny produkt” – **produkt, który powstał na terenie działania LGD (produkt gospodarki rolnej leśnej, jak również wytworzony przez lokalnego producenta działającego na terenie LGD); „usługi oparte na lokalnych zasobach, produktach” – usługa, która w swym zakresie wykorzystuje lokalne zasoby, produkty lub połączenie obydwu świadczona przez producenta, usługodawcę działającego na terenie LGD.**

Z części o nazwie „Punktacja” wynika jej uzależnienie od tego, czy operacja wykorzystuje połączenie produktów i usług opartych na lokalnych zasobach (20 pkt), lokalne produkty (10 pkt), lokalne usługi (10 pkt). Jeżeli operacja nie dotyczyła tworzenia lub rozwoju produktów lub usług opartych na lokalnych zasobach punktów nie przyznawano.

Należy też przywołać zapisy zawarte w uzasadnieniach poszczególnych kart oceny wg lokalnych kryteriów wyboru. Oceniający, którzy uznali, iż operacja winna otrzymać w ramach kryterium 10 punktów ocenę swą argumentowali, iż „operacja zakłada wykorzystanie lokalnych produktów”.

Wobec enigmatycznych uzasadnień zawartych w ww. kartach oceny, należy przeanalizować, biorąc pod uwagę informacje zawarte w dokumentacji aplikacyjnej oraz intencje, które mogły towarzyszyć sformułowaniu omawianego kryterium, czy w ogóle, a jeśli tak, to w jakim stopniu operacja Składającego protest wpisuje się w kryterium nr 1.

Tut. organ przeanalizował złożoną wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy nr 2017/2Z/11 dokumentację w kontekście zapisów, które mogłyby świadczyć o wpisywaniu się operacji w omawiane kryterium.

W związku z dokonaną analizą Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego jest zdania, iż operacji niezasadnie przyznano 20 punktów. Niniejsza opinia pozostaje bez wpływu na średnią ocen, lecz świadczy o stanowisku wobec zarzutów Składającego protest.

Wspomniane stanowisko Podmiotu Wdrażającego jest negatywne, ponieważ nie powinno być podwójnie punktowane to samo „zjawisko”. Użyty termin „zjawisko” należy odnieść do wykorzystywania lokalnych zasobów w postaci drewna. Wykorzystywanie tego materiału w wyniku realizacji operacji będzie się odbywać za pośrednictwem wspomnianych w proteście tartaków. Tym samym, nie jest zasadne przyznanie 20 punktów (za wykorzystywanie lokalnych produktów i usług opartych na lokalnych zasobach).

Ze względu na powyższe, protestu w zakresie kryterium nr 1 „Zakres operacji dotyczy tworzenia lub rozwoju produktów lub usług opartych na lokalnych zasobach” nie uwzględnia się.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w odniesieniu do kryterium nr 3 „Operacja ma charakter innowacyjny”.

W ramach kryterium ocenie podlegała innowacyjność operacji, polegająca na:

- wytworzeniu nowej usługi lub produktu, dotychczas nie oferowanego/produkowanego na obszarze LGD,
- zastosowaniu nowych sposobów organizacji lub zarządzania, wcześniej nie stosowanych na obszarze LGD,
- zrealizowaniu inwestycji, jakiej dotychczas nie było na obszarze LGD,
- nowatorskim wykorzystaniu lokalnych zasobów i surowców, dotychczas nie stosowanym na obszarze LGD,
- wykorzystaniu nowoczesnych technik informacyjno-komunikacyjnych,

przy czym punktacja była uzależniona od skali innowacyjności. W przypadku stwierdzonej innowacyjności ponadlokalnej, operacja otrzymywała 10 punktów. Jeżeli operacja zakładała innowacyjność w skali lokalnej przyznawano 5 punktów. Gdy operacja nie wykazywała cechy innowacyjności, punktów nie przyznawano.

W ramach przedmiotowego kryterium większość członków Rady LGD oceniających operację (5) przyznała 5 punktów operacji, uznając, iż ma ona charakter innowacyjny w skali lokalnej. Jeden Oceniający przyznał operacji w ramach omawianego kryterium 10 punktów.

Odnosnie ww. kryterium Składający protest również zwrócił uwagę na zapisy zawarte w dokumentacji aplikacyjnej. Ponownie powołał się na zapisy Opisu operacji (załącznik 12) oraz Biznesplanu (załącznik 3), zgodnie z brzmieniem których:

„Żadna z funkcjonujących firm na lokalnym i regionalnym rynku nie świadczy usług tworzenia artystycznych drewnianych produktów budowlanych bezpośrednio u klienta i według jego wskazań projektowych”.

„Wyroby mojej firmy będą bardzo wysokiej jakości z drewna liściastego, które wyróżni się spośród popularnych wyrobów z drewna iglastego o niższej jakości. Przewagę nad konkurencją zamierzam zdobyć poprzez estetykę wytwarzanych produktów i zastosowanie nowatorskich rozwiązań (artystycznych wypalanych ogniem) niespotykanych na naszym lokalnym i regionalnym rynku”.

Zdaniem Składającego protest Oceniający, jeżeli nie zgodzili się z Jego rozeznaniem rynku konkurencyjnego powinni to uzasadnić, bądź podać, że znają firmy oferujące tożsame usługi i produkty. Jeśli natomiast nie podważają podanych przeze mnie danych, to w ocenie tego kryterium powinny znajdować się 10-cio punktowe oceny.

W uzasadnieniu ww. uchwały Nr PROW/VIII/8/2017 Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Trzy Doliny” z dnia 13.11.2017 w sprawie rozpatrzenia protestu, wskazano odnośnie kryterium nr 3, iż przy ocenie tego kryterium większość członków Rady uznała operację za innowacyjną w skali lokalnej, jeden z członków Rady w skali ponadlokalnej.

W ocenie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego brak jest uzasadnionych podstaw do wzruszenia decyzji Rady LGD w zakresie kryterium nr 3 „Operacja ma charakter innowacyjny”.

Należy mieć na uwadze, iż Oceniający legitymowani są do poddania operacji procesowi wyboru ze względu na ich członkostwo w organie decyzyjnym LGD. Wobec faktu, iż Członkowie Rady LGD z założenia powinni znać lokalne i ponadlokalne (dot. całego obszaru LGD) uwarunkowania, należy domniemywać, iż weryfikując operację pod kątem spełnienia przedmiotowego kryterium, korzystali ze swej wiedzy i doświadczeń w tym zakresie. Jednocześnie Składający protest nie wykazał, przeciwnie do twierdzeń zawartych w proteście, brak występowania podobnych produktów/usług na obszarze LSR. W proteście zawarto jedynie informacje na ten temat, których nie poparto żadną dokumentacją (o potwierdzeniu okoliczności braku podmiotu oferującego analogiczny zakres usług można by mówić wówczas, gdyby do protestu załączono np. stosowne oświadczenia podpisane przez osoby reprezentujące przedsiębiorców o konkurencyjnym profilu działalności gospodarczej).

W tym miejscu wskazać należy, iż Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego przychylił się do sugestii Składającego protest dotyczących powinności szczegółowego uzasadniania swojego stanowiska przez Oceniających, jednak nie zmienia to ciężaru dowodowego w zakresie spełnienia kryterium. Obciąża on Składającego protest, który winien był, składając wniosek o przyznanie pomocy z załącznikami, wykazać wpisywanie się Jego operacji w analizowane kryterium.

Oceniający mogli mieć wiedzę nt. powszechności stosowania tego typu rozwiązań na obszarze LGD. Przypomnieć warto, co wynika z dokumentu pn. „Deklaracja poufności i bezstronności”, iż członkowie Rady LGD zobowiązują się, do wypełniania swoich obowiązków w sposób uczciwy i sprawiedliwy, zgodnie z posiadaną wiedzą. Oświadczenia wynikające ze wspomnianej deklaracji składane są pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań i należy mieć na względzie, iż dopóki w odpowiednim trybie nie zostanie podważona prawdziwość złożonych oświadczeń, dopóty można na ich podstawie domniemywać o dokonaniu oceny spełnienia kryterium zgodnie z posiadaną przez Nich wiedzą.

W związku z powyższym, nie stwierdzono przesłanek, na podstawie których zasadnym byłoby uwzględnić zarzuty Składającego protest również w odniesieniu do kryterium nr 3 „Operacja ma charakter innowacyjny”.

POUCZENIE

Na podstawie art. 61 ust. 1-4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1460 i 1475) zwaną dalej „Ustawą o polityce spójności”, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1369 i 1370).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu,
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 Ustawy o polityce spójności,
- wniesiony protest,
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 Ustawy o polityce spójności.

– wraz z ewentualnymi załącznikami.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona przez wnioskodawcę w oryginale lub w postaci uwierzytelnionej kopii.