

Załącznik
do uchwały Nr 49/2212/17 Zarządu
Województwa Kujawsko-Pomorskiego
z dnia 6 grudnia 2017 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu na wynik wyboru operacji Wnioskodawcy – M. S., który został złożony w dniu 17.11.2017 r. za pośrednictwem Lokalnej Grupy Działania „Trzy Doliny” na skutek rozstrzygnięcia konkursu nr 2Z/2017 w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 przez Lokalną Grupę Działania „Trzy Doliny”.

Ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. z 2015 r. poz. 378 z późn. zm.), zwana dalej „Ustawą o RLKS”, określa zadania oraz właściwość poszczególnych organów w zakresie określonym w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem nr 1303/2013”, w odniesieniu do rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, o którym mowa w części drugiej w tytule III w rozdziale II rozporządzenia nr 1303/2013.

Zgodnie z zapisami ww. ustawy w realizację Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność (LSR) zaangażowane są instytucje, takie jak: Lokalna Grupa Działania (LGD) i Zarząd Województwa. LGD jest stowarzyszeniem, które zgodnie z „Ustawą o RLKS” zostało wybrane do realizacji właściwej LSR, zaś Zarząd Województwa jest organem, któremu ustawa narzuca obowiązek rozpatrywania protestów wniesionych od: negatywnej oceny zgodności operacji z LSR, niezyskania przez operację minimalnej liczby punktów (o której mowa w art. 19 ust. 4 pkt 2 lit. b ww. ustawy) lub od wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia (o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013).

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego, rozpatrując przedmiotowy protest dotyczący operacji pn. „Projektowanie, prototypowanie, analizy inżynierskie”, opierał się na zapisach „Ustawy o RLKS” co do: właściwości organu oceniającego wniosek nr 2017/2Z/05 (zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt. 4 ww. ustawy), spełnienia warunków wynikających z art. 17 ust. 2 ww. ustawy oraz na dokumentacji złożonej przez LGD zgodnie z art. 23 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 „Ustawy o RLKS” organem lokalnej grupy działania, do którego właściwości należy wybór operacji oraz ustalenie kwoty wsparcia, jest Rada LGD.

Na podstawie art. 21 ust. 4 pkt 2 „Ustawy o RLKS” Rada LGD dokonała wyboru operacji, na podstawie kryteriów wyboru określonych w LSR. Operacja ujęta we wniosku nr 2017/2Z/05 nie zmieściła się w limicie środków przewidzianych w ogłoszeniu o naborze wniosków.

W proteście M. S. (dalej: Składający protest) podniósł zarzuty odnośnie następujących lokalnych kryteriów wyboru: nr 1 „Zakres operacji dotyczy tworzenia lub rozwoju produktów lub usług opartych na lokalnych zasobach”; nr 3 „Operacja ma charakter innowacyjny”.

Przed przystąpieniem do merytorycznej części niniejszego uzasadnienia należy wskazać, iż przyznanie większej liczby punktów operacji mogłoby spowodować umieszczenie jej na innym miejscu Listy operacji wybranych zgodnie z ilością punktów uzyskanych w ramach oceny zgodności operacji wg lokalnych kryteriów wyboru.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w odniesieniu do kryterium nr 1 „Zakres operacji dotyczy tworzenia lub rozwoju produktów lub usług opartych na lokalnych zasobach”

W ramach kryterium ocenie podlegał zakres wykorzystania potencjału i zasobów lokalnych, przy czym możliwa do przyznania punktacja była uzależniona od tego, czy operacja wykorzystuje: po pierwsze - połączenie produktów i usług opartych na lokalnych zasobach (20 PKT), po drugie - lokalne produkty (10 PKT), po trzecie - lokalne usługi (10 PKT), po czwarte - operacja nie dotyczy tworzenia i rozwoju produktów lub usług lokalnych (0 PKT).

W ramach przedmiotowego kryterium większość członków Rady LGD (5) przyznała 10 punktów operacji¹. Jeden członek Rady LGD przyznał 20 punktów, uznając, iż operacja wykorzystuje połączenie produktów i usług opartych na lokalnych zasobach.

W proteście zwrócono uwagę, iż większość oceniających błędnie zinterpretowało opis przedsięwzięcia zakładając tworzenie tylko usług opartych na lokalnych zasobach i tym samym przyznając jedynie 10 punktów. Składający protest zaznaczył, iż Jego działalność głównie będzie polegała na projektowaniu maszyn, urządzeń i konstrukcji z wykorzystaniem materiałów inżynierskich na zlecenie klienta – usługa projektowania. Wskazał ponadto, że równolegle w swojej działalności będzie **realizował szereg własnych projektów i prototypów (narzędzia, urządzenia), które zamierza sprzedać. Składający protest interpretuje te prototypy i ich projekty jako wytworzone przez Niego produkty**, co uzasadnia powinnośc przyznania operacji 20 punktów w ramach kryterium.

W uzasadnieniu uchwały Nr PROW/VIII/5/2017 Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Trzy Doliny” z dnia 13.11.2017 w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego dla operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy 2017/2Z/05 dot. konkursu nr 2Z/2017 wskazano, iż „Po przeprowadzeniu analizy wniesionego protestu, członkowie Rady podtrzymali swoje stanowisko co do oceny przedmiotowego wniosku w zakresie ilości przyznanych punktów, za wskazane w proteście kryteria wyboru operacji. Przy ocenie wniosku kierowano się informacjami zawartymi we wniosku i załącznikach złożonych w ramach konkursu. Biorąc powyższe pod uwagę członkowie Rady Stowarzyszenia uznali jednogłośnie, że nie ma podstaw do podważania ilości przyznanych indywidualnie punktów i tym samym nie uwzględniają protestu w odniesieniu do zarzutów dotyczących punktacji przyznanej wnioskowi. **Pod pojęciem wykorzystania potencjału i zasobów lokalnych należy rozumieć lokalne zasoby i produkty, z których wnioskodawca zamierza**

¹ Wyłącznie 1 członek Rady oceniający przedmiotową operację uzasadnił swą ocenę wyjaśniając, iż „Operacja zakłada wykorzystanie lokalnych usług”.

skorzystać przy realizacji wnioskowanej operacji. Ocena nie dotyczy produktu wytworzonego przez wnioskodawcę w ramach operacji.

Zdaniem Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego są podstawy do uwzględnienia protestu w zakresie kryterium nr 1.

Należy mieć na względzie, iż Składający protest aplikował już o środki unijne za pośrednictwem LGD w ramach naboru nr 1Z/2017 przeprowadzonego w dniach 30.12.2016 r. – 19.01.2017 r. Podmiot Wdrażający przeanalizował dokumentację złożoną w ramach ww. naboru, dotyczącą wniosku nr 2017/Z/08. Wówczas w odniesieniu do kryterium nr 1 przyznano operacji pod tym samym tytułem 20 punktów. Chociaż zmianie uległ częściowo skład członków Rady LGD oceniających operację, jednak nie zmienia to faktu, iż operacja winna zostać oceniona analogicznie. Zakładając, że kryteria zostały sformułowane w oparciu o zapisy Poradnika dla Lokalnych Grup Działania w zakresie opracowania Lokalnych Strategii Rozwoju na lata 2014-2020 (dokument dostępny pod adresem: <http://www.minrol.gov.pl/Wsparcie-rolnictwa/Program-Rozwoju-Obszarow-Wiejskich-2014-2020/Rozwoj-Lokalny-Kierowany-przez-Spolecznosc-RLKS>), według którego powinny być m.in. obiektywne, przejrzyste, mierzalne, a przypadku kryteriów jakościowych powinny zawierać szczegółowy opis podejścia do ich oceny wskazujący wymagania konieczne do spełnienia; w przypadku kryteriów mierzalnych należy jasno określić wymogi konieczne do uzyskania danej liczby punktów nie tylko w odniesieniu do maksymalnej wartości; w przypadku kryteriów jakościowych konieczne jest wymaganie od każdego członka pisemnego uzasadnienia przyznanej liczby punktów; kryteria posiadają dodatkowe opisy/definicje oraz sposób przyznawania wag nie budzi wątpliwości.

Wziąwszy pod uwagę, iż kryterium nr 1 zostało sformułowane w taki sposób, który przesądza o jego mierzalności i niesubiektywnej ocenie jego spełnienia, Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego nie znajduje zrozumienia dla odmiennego podejścia.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w odniesieniu do kryterium nr 3

W ramach kryterium ocenie podlegała innowacyjność operacji, polegająca na:

- wytworzeniu nowej usługi lub produktu, dotychczas nie oferowanego/produkowanego na obszarze LGD,
- zastosowaniu nowych sposobów organizacji lub zarządzania, wcześniej nie stosowanych na obszarze LGD,
- zrealizowaniu inwestycji, jakiej dotychczas nie było na obszarze LGD,
- nowatorskim wykorzystaniu lokalnych zasobów i surowców, dotychczas nie stosowanym na obszarze LGD,
- wykorzystaniu nowoczesnych technik informacyjno-komunikacyjnych,

przy czym punktacja była uzależniona od skali innowacyjności. W przypadku stwierdzonej innowacyjności ponadlokalnej, operacja otrzymywała 10 punktów. Jeżeli operacja zakładała innowacyjność w skali lokalnej przyznawano 5 punktów. Gdy operacja nie wykazywała cechy innowacyjności, punktów nie przyznawano.

W ramach przedmiotowego kryterium wszyscy członkowie Rady LGD oceniający operację (6) przyznali 5 punktów operacji, uznając, iż ma ona charakter innowacyjny w skali lokalnej.

W proteście podkreślono, iż „nie ma na obszarze LGD firmy, która świadczy tak szeroki zakres usług z zakresu mechaniki maszyn i urządzeń. Moja działalność będzie połączeniem usług projektowania maszyn, urządzeń, pomocy warsztatowych, projektowania modernizacji i usprawniania produkcji z uwzględnieniem zakresu budowlanego, projektowania rozwiązań dla klientów indywidualnych, usług szybkiego prototypowania (druk 3D), doradztwa technicznego, zarządzania projektem i dodatkowo z szeregiem projektów (produktów) prototypowanych własnego autorstwa. Operacja w mojej opinii powinna zostać oceniona na 10 punktów.

Na potwierdzenie swojego stanowiska Składający protest wskazał na ocenę merytorycznie analogicznej operacji (w ramach pierwszego naboru).

Przechodząc do uzasadnienia rozstrzygnięcia protestu odnośnie kryterium nr 3, należy wskazać na uchybienie w ww. uchwale Rady LGD w sprawie rozpatrzenia protestu, gdyż w jej uzasadnieniu odniesiono się tylko w sposób ogólny do oceny dokonanej w zakresie kryterium nr 3.

Aby przeanalizować, czym kierowali się Członkowie Rady LGD, przyznając punkty w ramach kryterium nr 3, należy przytoczyć argumenty zawarte w poszczególnych kartach oceny wg lokalnych kryteriów. Niestety tam też nie znajdujemy szczegółowych wyjaśnień. W jednej z kart pojawiła się informacja, zgodnie z którą „Operacja będzie innowacyjna lokalnie”. Nie zawarto natomiast uzasadnienia nt. dokonanej analizy rynku itp. Wobec faktu, iż sposób sformułowania kryterium wskazuje na to, iż ocena jego spełnienia była dokonywana subiektywnie, należy przyjąć, iż dokonywana była na podstawie aktualnej wiedzy Oceniających. Skoro tak, należy mieć z drugiej strony na uwadze, iż jest mało prawdopodobne, aby na przestrzeni 8 miesięcy (taki czas upłynął pomiędzy oceną przez Członków Rady LGD dot. wniosku złożonego przez Składającego protest w naborze nr 1Z/2017 oraz w naborze nr 2Z/2017) tak istotnie zmienił się „rynek” odnośnie usług proponowanych przez Składającego protest. Jeśli rzeczywiście warunki rynkowe uległy modyfikacji w przedmiotowym zakresie Oceniający winni to uzasadnić.

Z uwagi na powyższe, Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego uwzględni protest.