

Załącznik
do uchwały Nr 49/2210/17 Zarządu
Województwa Kujawsko-Pomorskiego
z dnia 6 grudnia 2017 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu na wynik wyboru operacji Wnioskodawcy – E. N., który został złożony w dniu 17.11.2017 r. za pośrednictwem Lokalnej Grupy Działania „Trzy Doliny” na skutek rozstrzygnięcia konkursu nr 2Z/2017 w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 przez Lokalną Grupę Działania „Trzy Doliny”.

Ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. z 2015 r. poz. 378 z późn. zm.), zwana dalej „Ustawą o RLKS”, określa zadania oraz właściwość poszczególnych organów w zakresie określonym w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem nr 1303/2013”, w odniesieniu do rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, o którym mowa w części drugiej w tytule III w rozdziale II rozporządzenia nr 1303/2013.

Zgodnie z zapisami ww. ustawy w realizację Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność (LSR) zaangażowane są instytucje, takie jak: Lokalna Grupa Działania (LGD) i Zarząd Województwa. LGD jest stowarzyszeniem, które zgodnie z „Ustawą o RLKS” zostało wybrane do realizacji właściwej LSR, zaś Zarząd Województwa jest organem, któremu ustawa narzuca obowiązek rozpatrywania protestów wniesionych od: negatywnej oceny zgodności operacji z LSR, nieuzyskania przez operację minimalnej liczby punktów (o której mowa w art. 19 ust. 4 pkt 2 lit. b ww. ustawy) lub od wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia (o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013).

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego, rozpatrując przedmiotowy protest dotyczący operacji pn. „Podjęcie i prowadzenie na terenie LGD „Trzy Doliny” działalności gospodarczej w zakresie usług kosmetycznych”, opierał się na zapisach „Ustawy o RLKS” co do: właściwości organu oceniającego wniosek nr 2017/2Z/01 (zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 ww. ustawy), spełnienia warunków wynikających z art. 17 ust. 2 ww. ustawy oraz na dokumentacji złożonej przez LGD zgodnie z art. 23 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 „Ustawy o RLKS” organem lokalnej grupy działania, do którego właściwości należy wybór operacji oraz ustalenie kwoty wsparcia, jest Rada LGD.

Na podstawie art. 21 ust. 4 pkt 2 „Ustawy o RLKS” Rada LGD dokonała wyboru operacji, na podstawie kryteriów wyboru określonych w LSR. Operacja ujęta we wniosku nr 2017/2Z/01 nie zmieściła się w limicie środków przewidzianych w ogłoszeniu o naborze wniosków.

W proteście E. N. (dalej: Składająca protest) podniosła zarzuty odnośnie lokalnego kryterium wyboru: nr 1 „Zakres operacji dotyczy tworzenia lub rozwoju produktów lub usług opartych na lokalnych zasobach” oraz nr 3 „Operacja ma charakter innowacyjny”.

Przed przystąpieniem do merytorycznej części niniejszego uzasadnienia należy wskazać, iż przyznanie większej liczby punktów operacji mogłoby spowodować umieszczenie jej na innym miejscu Listy operacji wybranych zgodnie z ilością punktów uzyskanych w ramach oceny zgodności operacji wg lokalnych kryteriów wyboru.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w odniesieniu do kryterium nr 1 „Zakres operacji dotyczy tworzenia lub rozwoju produktów lub usług opartych na lokalnych zasobach”

W ramach kryterium ocenie podlegał zakres wykorzystania potencjału i zasobów lokalnych, przy czym możliwa do przyznania punktacja była uzależniona od tego, czy operacja wykorzystuje: po pierwsze - połączenie produktów i usług opartych na lokalnych zasobach (20 PKT), po drugie - lokalne produkty (10 PKT), po trzecie - lokalne usługi (10 PKT), po czwarte - operacja nie dotyczy tworzenia i rozwoju produktów lub usług lokalnych (0 PKT).

W ramach przedmiotowego kryterium członkowie Rady LGD nie byli jednomyślni. Dwóch Oceniających przyznało 20 punktów, czterech – 10 punktów.

W proteście zwrócono uwagę, iż z dokumentacji aplikacyjnej wprost wynika, iż operacja wykorzystuje połączenie produktów i usług opartych na lokalnych zasobach. Uzasadnieniem przyjętego stanowiska jest związane z planowanym: korzystaniem z potencjału ludzkiego (operacja wygeneruje zatrudnienie dla osób z obszaru LGD (samo zatrudnienie + etat)); wykorzystaniem potencjału w postaci firm i usługodawców w branży kosmetycznej działających na terenie LGD – będących przyszłymi kontrahentami - partnerami założonej działalności gospodarczej; wykorzystaniem walorów przyrodniczo-krajobrazowych Zalewu Koronowskiego w szczególności wspomniane Pieczyska¹), który koncentruje się wokół siebie dodatkową potencjalną sezonową grupę klientów dla planowanej działalności gospodarczej - efekt dźwigni, tj. bez tego zasobu wskazana grupa dodatkowa klientów po prostu by nie istniała; istnieje tutaj ścisły związek z całą gamą oferowanych usług pobytowych, turystycznych i okołoturystycznych, np. współpraca z ośrodkami wypoczynkowymi, podmiotami świadczącymi usługi noclegowe i pobytowe oparte na zasobach i walorach całego regionu, działania związane z tworzeniem pakietów pobytowych dla klientek i klientów chcących w czasie urlopu skorzystać z profesjonalnych usług kosmetycznych, włączenia się ze swoim „komponentem kosmetycznym” w ofertę produktów turystycznych regionu itp.”

Składająca protest podniosła, iż wskazała w złożonej dokumentacji aplikacyjnej wykorzystanie oferowanych usługach lokalnych produktów kosmetycznych powstających na terenie działania LGD.

Powyższe w opinii Składającej protest uzasadnia powinnośc przyznania operacji 20 punktów w ramach kryterium.

W uzasadnieniu uchwały Nr PROW/VIII/6/2017 Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Trzy Doliny” z dnia 13.11.2017 w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego dla operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy 2017/2Z/01 dot. konkursu nr 2Z/2017

¹ Składająca protest w dokumentacji aplikacyjnej powołuje się na ww. miejscowość.

wskazano, iż „Po przeprowadzeniu analizy wniesionego protestu, członkowie Rady podtrzymali swoje stanowisko co do oceny przedmiotowego wniosku w zakresie ilości przyznanych punktów, za wskazane w proteście kryteria wyboru operacji. Przy ocenie wniosku kierowano się informacjami zawartymi we wniosku i załącznikach złożonych w ramach konkursu. Biorąc powyższe pod uwagę członkowie Rady Stowarzyszenia uznali jednogłośnie, że nie ma podstaw do podważania ilości przyznanych indywidualnie punktów i tym samym nie uwzględniają protestu w odniesieniu do zarzutów dotyczących punktacji przyznanej wnioskowi. W uzasadnieniu do: kryterium nr 1 „Zakres operacji dotyczy tworzenia lub rozwoju produktów lub usług opartych na lokalnych zasobach” – **wskazano, iż pod pojęciem wykorzystania potencjału i zasobów lokalnych należy rozumieć lokalne zasoby i produkty oraz usługi, z których wnioskodawca zamierza skorzystać przy realizacji wnioskowanej operacji. We wniosku założono wykorzystanie lokalnych produktów, natomiast nie założono połączenia lokalnych produktów i usług opartych na lokalnych zasobach.**

Podmiot Wdrażający przeanalizował zapisy zawarte w dokumentacji aplikacyjnej. Istotne znaczenie ma tutaj zapis ujęty w załączniku pn. „Opis operacji”. Z dokumentu tego wynika, iż „Zakres operacji dotyczy działalności usługowej, w ramach której Składająca protest zamierza korzystać z lokalnych zasobów pracy – zostanie utworzony dodatkowy etat, gdzie zatrudniona zostanie osoba z terenu LGD „Trzy Doliny” oraz lokalnych zasobów produktów kosmetycznych. Będę świadczyła lokalne usługi oparte na lokalnych zasobach pracy, oraz lokalnych produktach kosmetycznych powstających na terenie działania LGD. Dzięki sąsiedztwu ośrodków wypoczynkowych (Pieczyska) uważam, że mogę również liczyć na turystykę kosmetyczną – klientki połączą wypoczynek z serią zabiegów. Przyczynić się to może do zwiększenia ruchu turystycznego w regionie.

Zdaniem Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego brak jest podstaw do uwzględnienia protestu w zakresie podważającym ocenę i liczbę przyznanych punktów odnośnie przedmiotowego kryterium.

W pierwszej kolejności należy nawiązać do istoty kryterium, którego ocenę podważa się w proteście. Pomocne okazują się zapisy zawarte w załączniku nr 7 do ogłoszenia o naborze „Kryteria formalne i lokalne kryteria wyboru”, według których „lokalny zasób” to np. walory przyrodniczo-krajoznawcze; potencjał ludzki w postaci osób zamieszkujących na terenie LGD, których zatrudnienie przewiduje wnioskodawca; potencjał w postaci firm, usługodawców działających na terenie LGD; lokalne dziedzictwo kulturowe i historyczne; „lokalny produkt” – produkt, który powstał na terenie działania LGD (produkt gospodarki rolnej leśnej, jak również wytworzony przez lokalnego producenta działającego na terenie LGD); „usługi oparte na lokalnych zasobach, produktach” – usługa, która w swym zakresie wykorzystuje lokalne zasoby, produkty lub połączenie obydwu świadczona przez producenta, usługodawcę działającego na terenie LGD. Pomocne w zrozumieniu intencji, które legły u podstaw konstrukcji analizowanego kryterium są także zapisy ujęte w części kryterium o nazwie „Punktacja”. Tam wprost uzależniono przyznanie punktów od wykorzystywania przez operację produktów i/lub usług opartych na lokalnych zasobach. Kluczowym zatem jest wspomniane „wykorzystywanie” produktów i/lub usług opartych na lokalnych zasobach.

W ocenie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dokumentacji w postaci wniosku o przyznanie pomocy wraz z załącznikami wynika jedynie „wykorzystywanie”

lokalnych produktów. W odniesieniu do usług opartych na lokalnych zasobach (mowa w tym miejscu o usługach turystycznych) nie są one niezbędne do świadczenia usług przez Składającą protest. Stanowią jedynie o możliwości skorzystania z nich w sposób pośredni, tzn. osoby przebywające w ośrodku wypoczynkowym będą mogły skorzystać z zabiegów kosmetycznych oferowanych przez Składającą protest. Intencją Składającej protest jest nawiązanie współpracy, na skutek czego mogą wystąpić obopólne korzyści. Natomiast wspomniane usługi nie warunkują realizacji operacji ujętej we wniosku nr 2017/2Z/01. Należy mieć także na uwadze, iż tym co charakteryzuje omawiane kryterium jest korzystanie z lokalnych zasobów. Operacja, której przyznaje się punkty w ramach kryterium ma w większym stopniu wpływać na rozwój gospodarczy obszaru LGD.

Niejako na marginesie zaznaczyć należy, iż chociaż 2 Oceniających przyznało maksymalną liczbę punktów (20), co pozwala wywnioskować, iż uwzględnili Oni wykorzystywanie przez planowaną do realizacji operację zarówno lokalnych produktów, jak i usług opartych na lokalnych zasobach, to jednak taka punktacja jest w opinii tego Organu dotkniętą wadliwością. Opinia ta pozostaje bez wpływu na przyznane dotychczas punkty w zakresie kryterium nr 1.

Ze względu na powyższe, protestu w zakresie kryterium nr 1 „Zakres operacji dotyczy tworzenia lub rozwoju produktów lub usług opartych na lokalnych zasobach” nie uwzględnia się.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w odniesieniu do kryterium nr 3 „Operacja ma charakter innowacyjny”.

W ramach kryterium ocenie podlegała innowacyjność operacji, polegająca na:

- wytworzeniu nowej usługi lub produktu, dotychczas nie oferowanego/produkowanego na obszarze LGD,
- zastosowaniu nowych sposobów organizacji lub zarządzania, wcześniej nie stosowanych na obszarze LGD,
- zrealizowaniu inwestycji, jakiej dotychczas nie było na obszarze LGD,
- nowatorskim wykorzystaniu lokalnych zasobów i surowców, dotychczas nie stosowanym na obszarze LGD,
- wykorzystaniu nowoczesnych technik informacyjno-komunikacyjnych,

przy czym punktacja była uzależniona od skali innowacyjności. W przypadku stwierdzonej innowacyjności ponadlokalnej, operacja otrzymywała 10 punktów. Jeżeli operacja zakładała innowacyjność w skali lokalnej przyznawano 5 punktów. Gdy operacja nie wykazywała cech innowacyjności, punktów nie przyznawano.

W ramach przedmiotowego kryterium 3 Oceniających przyznało 0 punktów, 2 – 5 punktów, jeden – 10 punktów.

Odnośnie ww. kryterium Składająca protest podniosła, iż „biolifting uzyskany za pomocą takich rodzajów bioprądów jak EMS, BIO-Mikroprądy, Prąd Biostymulujący, Prądy TENS, Prąd Galwaniczny... (komentarz autora: w tym miejscu Składająca protest wskazuje większą liczbę specjalistycznych nazw zabiegów kosmetycznych) – to zaledwie część możliwości multifunkcyjnego i ultranowoczesnego sprzętu planowanego do zakupu w ramach przedmiotowej operacji. Jak wskazuje, „Ten sprzęt nie jest typowym wyposażeniem

przeciętnego spotykanego na obszarze LGD gabinetu kosmetycznego, w którym „robi się paznokcie”, a miejsca o wysoce zaawansowanej technologii, specjalistycznego, świadczącego wysokiej klasy ultranowoczesne usługi w zakresie medycyny kosmetycznej. Ze względu na unikatowe technologie i zagwarantowane przez nie docelowe kompleksowe usługi operacja jest innowacyjna w skali ponadlokalnej, a wprowadzony w ramach niej system aplikacyjny obsługujący kontakt i rejestrację klientów, jest w zasadzie jedynie informatycznym dodatkiem – aczkolwiek również niespotykanym na analizowanym obszarze w tym segmencie rynku.

Wnioskodawca w sposób pełny świadomy „zbudował” zakres przedstawionej operacji - aby miała ona charakter innowacyjny. Planowana działalność ma być konkurencyjna na rynku, a przecież innowacje to gwarantują. Właśnie tak przeprowadzono m.in. dobór urządzeń planowanych do zakupu – niektórych z nich nie ma jeszcze jako funkcjonujących na rynku na obszarze LGD, a niektóre występują u usługodawców w starych wersjach modelowych i w starych rozwiązaniach technologicznych. Przykładem absolutnej nowości jest choćby HI-FU czy nożyczki liftingujące. Jeżeli będzie potrzeba Wnioskodawca jest gotowy dostarczyć dodatkowe materiały potwierdzające słuszność twierdzeń w tym zakresie, zakłada jednak, że wystarczające będą informacje przedstawione dotychczas. Średnia łączna ocena dla niniejszego kryterium winna bez najmniejszych wątpliwości uzyskać 10 punktów.”

W uzasadnieniu ww. uchwały Nr PROW/VIII/6/2017 Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Trzy Doliny” z dnia 13.11.2017 w sprawie rozpatrzenia protestu, wskazano odnośnie kryterium nr 3, iż w zakresie tego kryterium każdy członek Rady głosował zgodnie z posiadaną wiedzą i rozeznaniem rynku w zakresie planowanej inwestycji, w związku z czym uzyskane przez wnioskodawcę punkty za to kryterium znacznie różniły się w ocenie członków Rady”.

W ocenie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego brak jest uzasadnionych podstaw do wzruszenia decyzji Rady LGD w zakresie oceny spełnienia kryterium nr 3 „Operacja ma charakter innowacyjny”.

Należy mieć na uwadze, iż Oceniający legitymowani są do poddania operacji procesowi wyboru ze względu na ich członkostwo w organie decyzyjnym LGD. Wobec faktu, iż członkowie Rady LGD z założenia powinni znać lokalne i ponadlokalne (dot. całego obszaru LGD) uwarunkowania, należy domniemywać, iż weryfikując operację pod kątem spełnienia przedmiotowego kryterium, korzystali ze swej wiedzy i doświadczeń. Jednocześnie Składający protest nie wykazał, braku występowania podobnych (w kontekście innowacyjności) sprzętów/urządzeń/maszyn służących do świadczenia usług kosmetycznych na obszarze LGD. Wskazał jedynie, iż brak konkurencyjności w przedmiotowym zakresie występuje. W proteście zawarto jedynie informacje na ten temat nie popartą żadną dokumentacją (o potwierdzeniu okoliczności braku podmiotu z obszaru LGD oferującego analogiczny zakres usług/podobne rozwiązania można by mówić wówczas, gdyby do protestu załączono np. stosowne oświadczenia podpisane przez osoby reprezentujące przedsiębiorców o konkurencyjnym profilu działalności gospodarczej). Twierdzenia Składającego protest mają zatem cechy deklaracji. Co prawda Składająca protest wyraziła gotowość dostarczenia ewentualnych dodatkowych dokumentów, jednak należy wziąć pod uwagę, iż ani protest, ani dokumenty składane w odpowiedzi na ogłoszenie o naborze nie mogą podlegać uzupełnieniu na etapie oceny przez LGD.

Jak wynika z opisu kryterium zawartego w części o nazwie „Punktacja”, kryterium nr 3 było weryfikowane na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz karty opisu operacji wraz z załącznikami. Składający protest miał zatem, na etapie składania dokumentacji aplikacyjnej, możliwość przedłożenia stosownych dokumentów na potwierdzenie twierdzeń w kontekście innowacyjności.

Tym samym, w ocenie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego, to nie Oceniający winni uzasadnić i wykazać dokonaną ocenę, ale Składająca protest (wówczas Wnioskodawca) poprzez złożenie wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy właściwych załączników.

Zdaniem Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego, Oceniający, wobec braku przedłożenia wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy dokumentów na potwierdzenie innowacyjnego charakteru operacji, mogli mieć uzasadnione wątpliwości co do innowacyjności w skali ponadlokalnej związanej z planowaną do zrealizowania operacją, wobec czego nie przyznali większej liczby punktów niż 5.

Zgodzić się w końcu należy ze stwierdzeniem zawartym w uzasadnieniu uchwały Rady LGD w sprawie rozpatrzenia protestu. Oceniający, mogli mieć wiedzę nt. powszechności stosowania tego typu rozwiązań na obszarze LGD. Przypomnieć warto, co wynika z dokumentu pn. „Deklaracja poufności i bezstronności”, iż członkowie Rady LGD zobowiązują się, do wypełniania swoich obowiązków w sposób uczciwy i sprawiedliwy, zgodnie z posiadaną wiedzą. Oświadczenia wynikające ze wspomnianej deklaracji składane są pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań i należy mieć na względzie, iż dopóki w odpowiednim trybie nie zostanie podważona prawdziwość złożonych oświadczeń, dopóty można na ich podstawie domniemywać o dokonaniu oceny spełnienia kryterium zgodnie z posiadaną przez Nich wiedzą.

Podsumowując, nie stwierdzono przesłanek, na podstawie których zasadnym byłoby uwzględnienie zarzutów Składającej protest w odniesieniu do kryterium nr 3 „Operacja ma charakter innowacyjny”.

POUCZENIE

Na podstawie art. 61 ust. 1-4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1460 i 1475) zwaną dalej „Ustawą o polityce spójności”, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1369 i 1370).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu,
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 Ustawy o polityce spójności,
- wniesiony protest,
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 Ustawy o polityce spójności.

– wraz z ewentualnymi załącznikami.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona przez wnioskodawcę w oryginale lub w postaci uwierzytelnionej kopii.