

Załącznik
do uchwały Nr 49/2209/17 Zarządu
Województwa Kujawsko-Pomorskiego
z dnia 6 grudnia 2017 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu na wynik wyboru operacji Wnioskodawcy – D. I. prowadzącego działalność gospodarczą pn. „AGRO Doradca Dariusz Ignaszewski”, który został złożony w dniu 17.11.2017 r. za pośrednictwem Lokalnej Grupy Działania „Trzy Doliny” na skutek rozstrzygnięcia konkursu nr 2R/2017 w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 przez Lokalną Grupę Działania „Trzy Doliny”.

Ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. z 2015 r. poz. 378 z późn. zm.), zwana dalej „Ustawą o RLKS”, określa zadania oraz właściwość poszczególnych organów w zakresie określonym w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem nr 1303/2013”, w odniesieniu do rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, o którym mowa w części drugiej w tytule III w rozdziale II rozporządzenia nr 1303/2013.

Zgodnie z zapisami ww. ustawy w realizację Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność (LSR) zaangażowane są instytucje, takie jak: Lokalna Grupa Działania (LGD) i Zarząd Województwa. LGD jest stowarzyszeniem, które zgodnie z „Ustawą o RLKS” zostało wybrane do realizacji właściwej LSR, zaś Zarząd Województwa jest organem, któremu ustawa narzuca obowiązek rozpatrywania protestów wniesionych od: negatywnej oceny zgodności operacji z LSR, niezyskania przez operację minimalnej liczby punktów (o której mowa w art. 19 ust. 4 pkt 2 lit. b ww. ustawy) lub od wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia (o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013).

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego, rozpatrując przedmiotowy protest, opierał się na zapisach „Ustawy o RLKS” co do: właściwości organu oceniającego wniosek nr 2017/2R/23 (zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt. 4 ww. ustawy), spełnienia warunków wynikających z art. 17 ust. 2 ww. ustawy oraz na dokumentacji złożonej przez LGD zgodnie z art. 23 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 „Ustawy o RLKS” organem lokalnej grupy działania, do którego właściwości należy wybór operacji oraz ustalenie kwoty wsparcia, jest Rada LGD.

W myśl art. 21 ust. 4 pkt 2 „Ustawy o RLKS” Rada LGD dokonała wyboru operacji, na podstawie kryteriów wyboru określonych w LSR. Operacja pn. „Rozwój działalności gospodarczej poprzez stworzenie i uruchomienie portalu internetowego, którego zadaniem będzie promocja usług turystycznych, produktów lokalnych, zasobów przyrodniczych, atrakcji turystycznych obszaru objętego LSR oraz zatrudnienie pracowników” ujęta we wniosku nr 2017/2R/23 nie zmieściła się w limicie środków przewidzianych w ogłoszeniu o naborze wniosków.

W proteście D. I. prowadzący działalność gospodarczą pn. „AGRO Doradca Dariusz Ignaszewski” (dalej: Składający protest) podniósł zarzuty odnośnie następujących lokalnych kryteriów wyboru:

- Kryterium nr 1 „Zakres operacji dotyczy tworzenia lub rozwoju produktów lub usług opartych na lokalnych zasobach”;
- Kryterium nr 2 „Zakres operacji zakłada zastosowanie rozwiązań korzystnych dla środowiska naturalnego”;
- Kryterium nr 3 „Operacja ma charakter innowacyjny”.

Przed przystąpieniem do merytorycznej części niniejszego uzasadnienia należy wskazać, iż przyznanie operacji większej liczby punktów w ramach wszystkich kryteriów (co do których Składający protest wnosi zarzuty) mogłoby spowodować umieszczenie jej na innym miejscu Listy operacji wybranych i zmieszczenie się operacji w limicie środków określonych dla naboru nr 2R/2017.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w odniesieniu do kryterium nr 1 „Zakres operacji dotyczy tworzenia lub rozwoju produktów lub usług opartych na lokalnych zasobach”

W ramach kryterium ocenie podlegał zakres wykorzystania potencjału i zasobów lokalnych, przy czym możliwa do przyznania punktacja była uzależniona od tego, czy operacja wykorzystuje: po pierwsze - lokalne produkty (10 pkt.), po drugie - lokalne usługi (10 pkt.). W przypadku gdy operacja łączyła wykorzystanie zarówno produktów, jaki i usług opartych na lokalnych zasobach mogła odpowiednio uzyskać 20 pkt.

Składający protest stoi na stanowisku, iż przyznanie operacji 10 pkt. w ramach rozstrzyganego kryterium jest oceną niewystarczającą, a co za tym idzie podnosi zarzuty co do słuszności tej oceny.

W celu rozstrzygnięcia zasadności zarzutów Składającego protest niezbędne jest ustalenie, czy w wyniku realizacji operacji objętej wnioskiem nr 2017/2R/23 oferowane będą zarówno usługi, jak i produkty oparte na lokalnych zasobach.

W pierwszej kolejności należy nawiązać do istoty kryterium, którego ocenę podważa Składający protest. Pomocne w tym przypadku okazują się zapisy zawarte w załączniku nr 7 do ogłoszenia o naborze „Kryteria formalne i lokalne kryteria wyboru”, według których:

- „lokalny zasób” to np. walory przyrodniczo-krajoznawcze; potencjał ludzki w postaci osób zamieszkujących na terenie LGD, których zatrudnienie przewiduje wnioskodawca; potencjał w postaci firm, usługodawców działających na terenie LGD; lokalne dziedzictwo kulturowe i historyczne;
- „lokalny produkt” – produkt, który powstał na terenie działania LGD (produkt gospodarki rolnej leśnej, jak również wytworzony przez lokalnego producenta działającego na terenie LGD);
- „usługi oparte na lokalnych zasobach, produktach” – usługa, która w swym zakresie wykorzystuje lokalne zasoby, produkty lub połączenie obydwu świadczona przez producenta, usługodawcę działającego na terenie LGD;

Należy przy tym zauważyć, iż definicja kryterium w żaden sposób nie odwołuje się do wykładni językowej pojęcia „produkt” na której opera się Składający protest. Wnioskodawca przytacza definicję określoną w Słowniku Języka Polskiego PWN, zgodnie z którą „produktem” jest między innymi „to, co zostało wyprodukowane i jest przeznaczone na sprzedaż”. Ogólnodostępne definicje tego pojęcia prowadzą do nielogicznej interpretacji kryterium nr 1. Przy takim podejściu za „produkt” należałoby uznać wszystko to, co można zaoferować na rynku, a więc każde dobro i usługę, którą można nabyć, użytkować lub skosztować, zaspokajając tym samym potrzebę rynku. Takie spojrzenie na przedmiotowe

kryterium prowadzi do sytuacji, w której „usługa” byłaby szczególnym rodzajem „produktu”, co jest niezgodne z samą konstrukcją/idea kryterium i prowadziłyby do sztucznego dublowania punktów. Należy zauważyć, iż samo kryterium traktuje te dwa pojęcia rozłącznie i w takim kształcie należy je rozpatrywać.

Na wstępie rozważań należy zauważyć, iż fundamentem Biznesplanu jest Tabela 3.2 ujęta w Sekcji III tego dokumentu, gdzie Wnioskodawca zobowiązany jest wskazać produkty, towary lub usługi, które będą filarem rozwijanej działalności gospodarczej. To one są bazą do określania zakładanego poziomu sprzedaży, wielkości przychodów i ostatecznie przekładają się na uzasadnienie ekonomiczne operacji, które jest warunkiem otrzymania pomocy. Należy przy tym zauważyć, iż pozostałe pola Biznesplanu odnoszące się do produktów/towarów/usług każdorazowo obligują Wnioskodawcę do zachowania spójności z Tabelą 3.2. W rezultacie inne (dodatkowe) produkty bądź usługi, które nie zostały wskazane w Tabeli 3.2, nawet jeżeli zostały opisane w pozostałych polach dokumentu nie przekładają się na wynik finansowy Biznesplanu.

Analizując Tabelę 3.2 należy stwierdzić, iż Składający protest opiera swój Biznesplan na udostępnianiu zasobów sieciowych/internetowych poprzez świadczenie usług tworzenia i utrzymania profili na platformie internetowej oraz usługach reklamowo-promocyjnych.

Zakres działalności gospodarczej został określony poprzez kod PKD 63.11 należący do działu 63 (Działalność usługowa w zakresie informacji).

Ponadto we wniosku o przyznanie pomocy czytamy, iż:

„Operacja pozwoli na stworzenie bazy turystycznej obszaru i promowanie miejscowych usługodawców z branży turystycznej (np. hotele, gastronomia, usługi i towary lokalne, cykliczne wydarzenia o charakterze turystycznym itp.), do której za pośrednictwem sieci internetowej dostęp będą mieli potencjalni turyści. Platforma informacyjna będzie przygotowana w taki sposób, aby umożliwiała poszczególnym dostawcom usługi i towarów o takim charakterze także samodzielną aktualizację informacji o ofertowanych przez nich produktach.”

Dodatkowo promocja będzie możliwa dzięki dołączeniu do portalu platformy transakcyjnej, za pośrednictwem której turyści i osoby zainteresowane towarami lokalnymi będą mogli dokonać zakupów towarów i usług, korzystając (jeśli taka będzie wola dostawcy usługi) z rabatów i promocji. Takie zarządzanie platformą transakcyjną pozwoli na zwiększenie ilości turystów obszaru objętego LSR. Jednym z ważnych elementów portalu, który przyczyni się z pewnością do zwiększenia świadomości i wiedzy potencjalnych turystów, a także osób, które będą chciały dowiedzieć się czegoś więcej na temat obszaru objętego LSR będzie platforma e-learningowa, na której będą umieszczone informacje o obszarze, zebrane w bloki tematyczne, z których użytkownicy portalu będą mogli w przystępny, multimedialny i interaktywny sposób korzystać, poznając obszar objęty LSR. Takie rozplanowanie portalu umożliwi pełną promocję obszaru, zapewniając dostęp do informacji o promowanym obszarze, dostęp do bazy turystycznej obszaru oraz do platformy transakcyjnej, za pośrednictwem której użytkownicy portalu będą mogli zakupić usługi turystyczne i produkty lokalne. Dodatkowo portal będzie zawierał platformę telepracy, która trzem osobom zatrudnionym do realizacji operacji oraz administratorom i moderatorom portalu będzie umożliwiała pełne zarządzanie nim. Operacja umożliwi zarówno rozwój usług związanych z turystyką i dziedzictwem kulturowym Trzech Dolin, bowiem portal internetowy będzie promował wszystkie te elementy i wskazywał w jaki sposób turyści mogą z nich korzystać, aby ich pobyt na terenie LSR był ciekawy i atrakcyjny i aby chcieli tu wracać.”

Po analizie wyżej przytoczonych zapisów Zarząd Województwa nie ma wątpliwości, że Składający protest udostępniając zasoby sieciowe może przyczynić się do promocji produktów lub usług lokalnych, nie mniej jednak sama działalność gospodarcza Składającego protest jest jedynie ogniwem pośrednim w tym łańcuchu. Składający protest nie oferuje finalnego produktu, a jedynie usługi pośrednictwa.

Oferowanym usługom można by przypisać cechę „usług lokalnych” jeżeli świadczone byłyby z wykorzystaniem lokalnych zasobów. Z zapisów w dokumentacji aplikacyjnej wynika, iż wnioskodawca zakłada możliwość wykorzystania potencjału ludzkiego w postaci zatrudnienia pracowników zamieszkujących na terenie LSR, jednak w przypadku trudności w znalezieniu odpowiedniej kadry dopuszcza możliwość zatrudnienia osoby z poza tego obszaru. Na podstawie tak sformułowanych deklaracji nie da się jednoznacznie stwierdzić czy Składający protest ostatecznie spełni warunek dotyczący wykorzystania potencjału ludzkiego, a co za tym idzie taki zapis nie może być podstawą przyznania punktów.

Jeżeli sam fakt, iż firma pn. „AGRO Dariusz Ignaszewski” działa na obszarze LSR i kieruje ofertę do lokalnej społeczności można by uznać za wystarczający by stwierdzić, że usługa posiada znamiona „lokalnej” to operacji można by przyznać 10 pkt.

Nie jest to do końca poprawne rozumowanie, ze względu na to, iż prowadzenie działalności gospodarczej na obszarze LSR było wymaganiem koniecznym określonym przez rozporządzenie, a co za tym idzie wszystkie operacje obligatoryjnie musiały spełnić ten warunek.

Należy zauważyć, iż Tabela 3.2 nie określa innych elementów/towarów, które należałoby poddać analizie i którym można by przypisać cechy „produktu lokalnego” Zważając na fakt, iż dla danego kryterium „usługa” nie jest traktowana jako szczególnie rodzaj „produktu” trudno tu w ogóle mówić o produkcie oferowanym przez firmę „AGRO Dariusz Ignaszewski”.

W rezultacie Zarząd Województwa nie widzi podstaw do przyznania operacji 20 pkt. w ramach kryterium nr 1.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w odniesieniu do kryterium nr 2 „Zakres operacji zakłada zastosowanie rozwiązań korzystnych dla środowiska naturalnego”

W ramach kryterium ocenie podlegał zakres realizowanej operacji pod względem zastosowania rozwiązań ekologicznych. Kryterium należało uznać za spełnione, gdy charakter działalności, sposób organizacji lub stosowana technologia, miała bezpośredni związek (przełożenie) na ochronę środowiska lub zapobieganie zmianom klimatu. Rozwiązanie korzystne dla środowiska rozumiane było w tym przypadku jako rozwiązanie dzięki któremu można ograniczyć lub wyeliminować zanieczyszczenie gleby, wody lub powietrza. Analizie podlegały rozwiązania ekologiczne wyrażone jako procentowy stosunek kosztów wpływających na ochronę środowiska do kosztów kwalifikowalnych operacji. W konsekwencji dla przedmiotowego kryterium punktacja kształtowała się następująco: Operacja mogła uzyskać:

- 5 pkt. jeżeli wartościowy udział elementów wpływających na ochronę środowiska stanowił 10% kosztów kwalifikowanych;
- 2 pkt jeżeli wartościowy udział elementów wpływających na ochronę środowiska stanowił 5% kosztów kwalifikowanych;
- 0 pkt. jeżeli wartościowy udział elementów wpływających na ochronę środowiska stanowi do 5% kosztów kwalifikowanych.

Składający protest podnosi zarzuty co do prawidłowości oceny przedmiotowego kryterium, stojąc na stanowisku, iż w ramach oceny kryterium nr 2 powinien otrzymać 5 pkt.

Sprowadza się to do konieczności ustalenia czy na podstawie dokumentów aplikacyjnych jednoznacznie można stwierdzić, iż operacja objęta wnioskiem nr 2017/2R/23 zakłada rozwiązania sprzyjające ochronie środowiska i czy te rozwiązania generują wydatki stanowiące co najmniej 10% kosztów kwalifikowalnych operacji.

Składający protest na wstępie podnosi argument, iż wnioskodawca w dokumentacji złożonej w ramach naboru nr 2R/2017 nie tylko wskazał, iż operacja nie ma negatywnego wpływu na ochronę środowiska, ale także dostarczył dokument wydany przez Urząd Miasta i

Gminy w Solcu Kujawskim wskazujący iż dla przedmiotowej operacji nie jest wymagana decyzja środowiskowa.

Należy mieć na uwadze, iż uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane jedynie dla przedsięwzięć, które mogą znacząco oddziaływać na środowisko.

Brak zakwalifikowania operacji do takiej kategorii przedsięwzięć nie świadczy jeszcze o zastosowaniu w ramach operacji rozwiązań ekologicznych.

Należy dodatkowo podkreślić, iż kryterium było weryfikowane na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz Karty opisu operacji wraz z załącznikami.

Owa Karta opisu operacji została udostępniona jako załącznik nr 12 do Ogłoszenia o naborze wniosków nr 2R/2017 i zawierała szczegółowe objaśnienie sposobu wypełniania poszczególnych pól. W części II ww. dokumentu w pkt. 4 (Zakres operacji zakłada zastosowanie rozwiązań korzystnych dla środowiska naturalnego) w przypadku zaznaczenia odpowiedzi „TAK” czytamy:

„Wskaż poszczególne rozwiązania wraz z kosztami kwalifikowanymi im odpowiadającymi, oblicz wartościowy udział elementów wpływających na ochronę środowiska w pozostałych kosztach kwalifikowanych wg wzoru:

udział kosztów wpływających na ochronę środowiska = (koszty kwalifikowane wpływające na ochronę środowiska x 100) / całkowite koszty kwalifikowane”.

Należy podkreślić, iż Składający protest pomimo zaznaczenia odpowiedzi twierdzącej w polu nr 4 nie zastosował się do przytoczonej instrukcji. W analizowanym polu znajdujemy jedynie bardzo ogólne stwierdzenie, iż

„Inwestycja ta nie wpłynie negatywnie na stan środowiska ponieważ zostaną zastosowane rozwiązania, które mają korzystny wpływ na środowisko, a także zakupione urządzenia z niskim zużyciem energii elektrycznej, co spowoduje brak emisji ciepła. Zastosowanie rozwiązań teleinformatycznych znacznie ogranicza zastosowanie papieru oraz materiałów eksploatacyjnych drukarek, które częstą charakteryzują się emisją zanieczyszczeń i przedostawaniem się niebezpiecznych substancji do powietrza.”

Brak jest więc w tym przypadku wskazania konkretnych elementów, które mogłyby stanowić podstawę do ustalenia wartościowego udziału wydatków korzystnych dla środowiska w całkowitych kosztach kwalifikowalnych operacji.

Ponadto we wniosku, Biznesplanie oraz załącznikach Zarząd Województwa również nie znajduje odniesienia wnioskodawcy co do kosztów, które powinny być bazą wyjściową do przeprowadzenia stosownych wyliczeń. Należy zaznaczyć, iż w wymienionych wyżej dokumentach Składający protest jedynie powiela zapisy ujęte w „Karcie opisu operacji”.

Domniemać można jedynie, że Składający protest pisząc o „urządzeniach z niskim zużyciem energii elektrycznej” ma na myśli komputery przenośne ujęte we wniosku (Sekcja B.V. Zestawienie rzeczowo-finansowe operacji) oraz Biznesplanie (Tabela 7.1 Zestawienie przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji). Należy przy tym zauważyć, iż dokumentacja aplikacyjna zawiera rozbieżne dane w tym zakresie (we wniosku koszt zakupu 3 komputerów został oszacowany na kwotę 13 620,00 zł, gdzie te same komputery w Biznesplanie zostały wycenione na kwotę 13 500 zł). Szacunki te przekładają się na określoną przez Wnioskodawcę wysokość kosztów kwalifikowalnych i tak Biznesplan opiewa na kwotę 501 000 zł kosztów kwalifikowalnych, zaś wniosek na kwotę 501 120 zł. Co więcej Składający protest do kosztów kwalifikowalnych włącza zakup tablicy informacyjnej, która ostatecznie nie może stanowić wydatku kwalifikowalnego.

Zgodnie z Księgą Wizualizacji znaku PROW 2014-2020 wszystkich Beneficjentów obowiązuje informowanie opinii publicznej o pomocy otrzymanej z EFRROW za pomocą odpowiednich środków przekazu, takich jak: strona internetowa Beneficjenta, plakaty, tablice informacyjne lub billboardy. Zapisy wprost wskazują, iż „Beneficjenci mogą we wnioskach o przyznanie pomocy przedstawiać orientacyjną propozycję działań komunikacyjnych, proporcjonalnych do wielkości operacji. Nie został określony jeden wymagany zestaw działań informacyjno-promocyjnych, który beneficjent musi zrealizować”. Wszyscy Beneficjenci

(poza tymi, którzy zgodnie z Księgą Wizualizacji muszą stosować tablicę informacyjną, tymczasowy bilbord, stałą tablicę lub bilbord dużego formatu) mają obowiązek zamieścić w miejscu łatwo widocznym dla ogółu społeczeństwa przynajmniej jeden plakat z informacjami na temat operacji. Jednocześnie Księga Wizualizacji wprost wskazuje, iż Beneficjenci mogą umieszczać stałe tablice lub bilbordy dużego formatu przy swoich projektach, nawet jeżeli nie są do tego zobowiązani, jednakże zgodnie z zapisami Księgi Wizualizacji nie stanowią one kosztów kwalifikowalnych w ramach realizowanej operacji.

Mając powyższe na uwadze nawet gdyby uznać, iż zaplanowany do zakupu sprzęt komputerowy lub inny wydatek faktycznie posiadał parametry/ cechy które ograniczają zużycie energii, a co za tym idzie zmniejszają emisję ciepła do atmosfery to i tak błędy w zakresie kosztów kwalifikowalnych uniemożliwiają ustalenie bazowych wartości, które mogłyby stanowić podstawę do obliczenia poziomu procentowego decydującego o liczbie przyznanych punktów.

Co prawda Składający protest podnosi argument, iż wydatki dotyczące rozwiązań ekologicznych „*mieszczą się w granicach 20% wartości całego projektu*”, jednak taka informacja pojawiła się dopiero na etapie składania protestu, co więcej odnosi się do całkowitej wartości, a nie kosztów kwalifikowalnych. Ogólnikowy charakter tego stwierdzenia w dalszym ciągu nie pozwala jednoznacznie stwierdzić jakie elementy/wydatki określone we wniosku w opinii Składającego Protest były podstawą do dokonania właściwych obliczeń.

Składający protest dopiero na etapie procedury odwoławczej przedstawia analizę porównawczą zużycia energii w przypadku stworzenia serwerowni i korzystania z serwerów hostingowych, która była podstawą do wyboru zastosowanej technologii.

Nawet gdyby uznać, iż takie badanie jest wystarczającą przesłanką do stwierdzenia, iż zastosowane rozwiązanie jest korzystne dla środowiska to członkowie Rady Lokalnej Grupy Działania w chwili oceniania wniosku nr 2017/2R/23 nie dysponowali taką informacją.

Należy podkreślić, iż nawet gdyby protest zawierał wyczerpujące argumenty oraz kompleksowe wyliczenia świadczące o wykorzystaniu rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska (na poziomie ponad 10%), to i tak zapisy te, nie mogą być postawą do zmiany punktów w ramach analizowanego kryterium, jeżeli sama dokumentacja złożona w ramach naboru nr 2R/2017 nie pozwalała przyznać dodatkowych punktów w tym zakresie.

Podnoszone w proteście zarzuty powinny wskazywać jedynie na informacje zawarte w dokumentacji aplikacyjnej, a co za tym idzie protest nie może być podstawą do uzupełniania lub przytaczania nowych argumentów, które nie zostały ujawnione w dokumentacji aplikacyjnej.

Zestawiając wszystkie przytoczone wyżej argumenty Zarząd Województwa nie widzi podstaw do przyznania operacji 5 pkt. w ramach kryterium nr 2.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w odniesieniu do kryterium nr 3 „Operacja ma charakter innowacyjny”

Zgodnie z definicją kryterium nr 3 zawartą w Załącznik nr 7 do Ogłoszenia o naborze wniosków nr 2R/2017 ocenie podlegał innowacyjny charakter operacji, polegający na:

- Wytworzeniu nowej usługi lub produktu, dotychczas nie oferowanego/produkowanego na obszarze LGD,
- Zastosowaniu nowych sposobów organizacji lub zarządzania, wcześniej nie stosowanych na obszarze LGD,
- Zrealizowaniu inwestycji, jakiej dotychczas nie było na obszarze LGD,
- Nowatorskim wykorzystaniu lokalnych zasobów i surowców, dotychczas nie stosowanym na obszarze LGD,
- Wykorzystaniu nowoczesnych technik informacyjno-komunikacyjnych.

W rezultacie dla przedmiotowego kryterium punktacja kształtowała się na poziomie:

- 10 pkt. jeżeli operacja została uznana za innowacyjną w skali ponadlokalnej (obszar LRS);
- 5 pkt. jeżeli operacja została uznana za innowacyjną w skali lokalnej;
- 0 pkt. jeżeli operacja nie wprowadzała elementów innowacji.

Należy zauważyć, iż Załącznik nr 7 do Ogłoszenia o naborze wniosków nr 2R/2017 dwukrotnie definiował pojęcie „Innowacyjności”.

W myśl pierwszej interpretacji „Innowacja” rozumiana była jako nowatorskie wykorzystanie lokalnych zasobów (i/lub) działań (i/lub) sposobów realizacji operacji dotychczas nie stosowanych na obszarze LSR.

Druga definicja tego zagadnienia wskazywała, iż w przypadku analizowanego kryterium „Innowacja” rozumiana jest jako:

- a) dostarczenie usługi lub produktu (w tym turystycznego),
i/lub
- b) zrealizowanie inwestycji;
i/lub
- c) nowatorskie wykorzystanie lokalnych zasobów i surowców;
i/lub
- d) wykorzystanie technologii w procesie produkcji lub świadczenia usługi,
i/lub
- e) rozwój nowych rynków zbytu dotychczas nieznanymi/nie stosowanymi na obszarze LSR.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, iż Załącznik nr 7 do Ogłoszenia o naborze wniosków nr 2R/2017 wprowadził definicję samego kryterium jak i szereg wyjaśnień odnośnie pojęcia „Innowacyjności”, a co za tym idzie na warunki kryterium należy spojrzeć kompleksowo.

Składający protest podnosi zarzuty co do prawidłowości oceny przedmiotowego kryterium, opierając swoją argumentację na drugiej definicji innowacyjności.

Składający protest broni swoich racji poddając analizie kolejno każdy z warunków mogący świadczyć o innowacyjności.

W oparciu o wykładnię językową słowa „inwestycja” Składający protest argumentuje przesłanki określone w pkt a) oraz b), wysuwa przy tym argumenty, które potwierdzają, że operacja objęta wnioskiem nr 2017/2R/23, posiada znamiona inwestycji, co więcej kwestia świadczenia/dostarczania „usług” przez wnioskodawcę została poruszona w ramach rozstrzygnięcia kryterium nr 1 i nie ulega wątpliwości, że Składający protest oper swój Biznesplan na działalności usługowej. Składający protest podnosi przy tym, że konstrukcja samej definicji i użyty spójnik „lub” pozwala uznać, że kryterium jest spełnione nawet gdy operacja odpowiada tylko jednej przesłance.

Należy jednak zauważyć, iż same przesłanki określone w pkt. a) oraz b) nie do końca odzwierciedlają istotę zagadnienia. Patrząc kompleksowo na specyfikację kryterium należy domniemać, iż sam fakt „zrealizowania inwestycji” lub „dostarczania produktów/usług” nie może być dostatecznym warunkiem do uznania operacji za innowacyjną. Aby inwestycja lub oferowane usługi mogły uchodzić za innowacyjne muszą mieć charakter nowatorski, niedostępny wcześniej na obszarze wdrażania LSR. W konsekwencji same odwołanie się do przesłanek a) i b) nie może być postawą do uznania protestu za zasadny w odniesieniu do kryterium nr 3.

W celu potwierdzenia, że operacja będzie wdrażać nowatorskie usługi Składający protest odwołuje się do archiwalnej dokumentacji Lokalnej Grupy Działania „Trzy Doliny” twierdząc, iż w perspektywie finansowej 2007-2013 oraz w obecnym okresie programowania ze środków UE nie została zrealizowana tożsama inwestycja.

Należy zauważyć, iż kryterium nr 3 w żaden sposób nie ogranicza badania czy dana inwestycja/produkt lub usługa była dotychczas realizowana na obszarze LGD do projektów realizowanych wyłącznie ze środków UE. W konsekwencji argumentacja Składającego protest nie jest wystarczająca, aby móc jednoznacznie stwierdzić, że tożsama usługa nie była dotychczas świadczona na obszarze LSR. Nawet gdyby argumentacja w powyższym zakresie była słuszna to i tak z uwagi na brak powołania się na wiedzę o środkach wykorzystanych z UE w dokumentacji aplikacyjnej, nie byłoby zasadnym przyznanie punktów w ramach analizowanego kryterium.

W celu potwierdzenia zasadności złożonego protestu przytoczono również szereg argumentów, które miałyby potwierdzić spełnienie przesłanki wymienionej w pkt d).

Składający protest podtrzymuje swoje racje wyjaśniając, iż w procesie świadczenia usług niewątpliwie zachodzi konieczność wykorzystania technologii telekomunikacyjnych. Zarząd Województwa nie ma wątpliwości, iż technologie takie zostaną faktycznie wykorzystane, nie mniej jednak patrząc kompleksowo na specyfikację kryterium samo wykorzystanie technik informacyjno-komunikacyjnych nie powinno być podstawą do przypisania operacji cech innowacyjności, jeżeli wnioskodawca nie udowodnił, iż mamy tutaj do czynienia z nowoczesnymi technologiami lub nowatorskim sposobem ich wykorzystania. Należy zauważyć, iż w odniesieniu do przesłanki wskazanej w pkt. d) protest nie porusza kwestii nowoczesności zastosowanych technologii, a co za tym idzie nie może być podstawą do zmiany punktacji w ramach opisywanego kryterium.

Należy zauważyć, iż kryterium nie obligowało do przedłożenia dodatkowych certyfikatów lub dokumentów uwiarygadniających, że Wnioskodawca dokonał analizy rynku w celu jednoznacznego potwierdzenia faktu, iż dany produkt/usługa lub zastosowane rozwiązania są nowatorskie w skali lokalnej. Powyższe nie oznaczało, że Wnioskodawca nie mógł takich dokumentów złożyć fakultatywnie. Zgodnie bowiem z Załącznikiem nr 7 do Ogłoszenia o naborze podstawą do przyznania punktów w ramach analizowanego kryterium był wniosek oraz „Karta opisu operacji” wraz z załącznikami. Należy zauważyć, iż ciężar udowodnienia faktu, iż usługa lub zastosowane rozwiązania nie były dostępne wcześniej na obszarze LSR leżał po stronie Wnioskodawcy. W konsekwencji tylko dostarczenie dodatkowych załączników w postaci certyfikatów lub innych dokumentów dowodowych gwarantowało Wnioskodawcy, że jego operacja zostanie oceniona w sposób niesubiektywny w ramach przedmiotowego kryterium.

W przeciwnym przypadku kryterium było weryfikowane wyłącznie w oparciu o opisy zawarte przez Wnioskodawcę w „Karcie opisu operacji” oraz wniosku, co miało miejsce w przypadku analizowanej operacji. Należy przy tym zauważyć, iż żaden załącznik do ogłoszenia nie narzucał w jaki sposób opis ten powinien zostać sformułowany aby w pełni wyczerpał zagadnienie innowacyjności, a co za tym idzie Wnioskodawca miał dobrowolność w tym zakresie. W rezultacie ocena czy dany opis był wystarczający należała do członków Rady i stanowiła subiektywną oceną każdego z przedstawicieli organu decyzyjnego. Subiektywizm w tym przypadku oznaczał, że członkowie Rady dokonując indywidualnej oceny opisów kierowali się własnym punktem widzenia, osobistymi odczuciami/względami, a co za tym idzie również ewentualną wiedzą na temat lokalnych przedsiębiorców, którzy świadczą podobne usługi.

Potwierdzeniem tego jest uzasadnienie do uchwały nr PROW/VIII/9/2017 Rady Stowarzyszenia Lokalnej Grupy Działania z dnia 13.11.2017 r. w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego dla operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy 2017/2R/23, gdzie czytamy, iż Rada podtrzymuje decyzję w zakresie oceny kryterium nr 3 ze względu na to, iż oferowane przez Wnioskodawcę usługi są powszechnie stosowane i ogólnodostępne.

Ze względu na subiektywny charakter oceny oraz brak dokumentów dowodowych Zarząd Województwa nie ma podstaw, aby podważyć rozstrzygnięcie protestu w odniesieniu do kryterium nr 3.

Należałoby również podkreślić, iż w złożonym proteście nie podniesiono argumentów, z których wynikałoby, iż Członkowie Rady oceniający dokumentację projektu pominęliby istotne załączniki, elementy zawarte i opisane w dokumentacji aplikacyjnej, wskutek czego Wnioskodawca nie otrzymałby punktów za spełnienie danego kryterium. Składający protest nie przytacza również argumentów, które potwierdzałyby, iż Rada LGD nie dochowała należytej staranności w zapoznaniu się z załącznikami lub opisami zawartymi we wniosku oraz „Karcie opisu operacji”.

Dodatkowo w przypadku większości argumentów protest nie odwołuje się do dokumentacji aplikacyjnej, a ujawnia nowe okoliczności lub przesłanki, które ze względu na fakt, iż nie zostały opisane we wniosku, czy „Karcie opisu operacji” nie mogą być podstawą do stwierdzenia, że ocena Członków Rady została przeprowadzona w sposób niewłaściwy.

Reasumując w opinii Zarządu Województwa złożony protest nie może być podstawą do zmiany oceny w ramach kryterium nr 3.

Kończąc merytoryczną weryfikację protestu należy również dodać, iż nawet gdyby Zarząd Województwa w swojej ocenie wyszedł poza argumenty przytoczone przez Składającego protest i na podstawie wniosku oraz „Karty opisu operacji” stwierdził, iż operacja została oceniona w sposób nieadekwatny do treści zawartych w dokumentach aplikacyjnej to i tak nie wpłynęłoby to na ostateczną sytuację Wnioskodawcy. Przy założeniu, iż Zarząd Województwa podtrzymuje ocenę Rady w odniesieniu do kryteriów nr 1 oraz 2 nawet gdyby uznać, iż Wnioskodawca powinien otrzymać maksymalną ilość punktów za innowacyjność operacja nadal nie mieściłaby się w limicie środków ogłoszonych dla naboru 2R/2017 (w takiej sytuacji operacja nr 2017/2R/23 otrzymałaby 59,33 pkt, gdzie ostatniej operacji która mieści się w limicie przyznano 65 pkt.).

POUCZENIE

Na podstawie art. 61 ust. 1-4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1460 i 1475) zwaną dalej „Ustawą o polityce spójności”, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1369 i 1370).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu,
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 Ustawy o polityce spójności,
- wniesiony protest,
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 Ustawy o polityce spójności.

– wraz z ewentualnymi załącznikami.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona przez wnioskodawcę w oryginale lub w postaci uwierzytelnionej kopii.

