

Załącznik
do uchwały Nr 49/2208/17 Zarządu
Województwa Kujawsko-Pomorskiego
z dnia 6 grudnia 2017 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu na wynik wyboru operacji Wnioskodawcy – A. I. oraz D. G. działających w formie spółki cywilnej pn. „ANDOLINGUA S.C Anna Ignaszewska, Donata Gurzyńska”, który został złożony w dniu 17.11.2017 r. za pośrednictwem Lokalnej Grupy Działania „Trzy Doliny” na skutek rozstrzygnięcia konkursu nr 2R/2017 w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 przez Lokalną Grupę Działania „Trzy Doliny”.

Ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. z 2015 r. poz. 378 z późn. zm.), zwana dalej „Ustawą o RLKS”, określa zadania oraz właściwość poszczególnych organów w zakresie określonym w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem nr 1303/2013”, w odniesieniu do rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, o którym mowa w części drugiej w tytule III w rozdziale II rozporządzenia nr 1303/2013.

Zgodnie z zapisami ww. ustawy w realizację Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność (LSR) zaangażowane są instytucje, takie jak: Lokalna Grupa Działania (LGD) i Zarząd Województwa. LGD jest stowarzyszeniem, które zgodnie z „Ustawą o RLKS” zostało wybrane do realizacji właściwej LSR, zaś Zarząd Województwa jest organem, któremu ustawa narzuca obowiązek rozpatrywania protestów wniesionych od: negatywnej oceny zgodności operacji z LSR, nieuzyskania przez operację minimalnej liczby punktów (o której mowa w art. 19 ust. 4 pkt 2 lit. b ww. ustawy) lub od wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia (o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013).

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego, rozpatrując przedmiotowy protest, opierał się na zapisach „Ustawy o RLKS” co do: właściwości organu oceniającego wniosek nr 2017/2R/24 (zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt. 4 ww. ustawy), spełnienia warunków wynikających z art. 17 ust. 2 ww. ustawy oraz na dokumentacji złożonej przez LGD zgodnie z art. 23 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 „Ustawy o RLKS” organem lokalnej grupy działania, do którego właściwości należy wybór operacji oraz ustalenie kwoty wsparcia, jest Rada LGD.

W myśl art. 21 ust. 4 pkt 2 „Ustawy o RLKS” Rada LGD dokonała wyboru operacji, na podstawie kryteriów wyboru określonych w LSR. Operacja pn. „*Rozwój działalności gospodarczej poprzez zakup niezbędnego wyposażenia związanego z tłumaczeniami oraz zatrudnienie pracowników*” ujęta we wniosku nr 2017/2R/24 nie zmieściła się w limicie środków przewidzianych w ogłoszeniu o naborze wniosków.

W proteście A. I. oraz D. G. działające w formie spółki cywilnej pn. „ANDOLINGUA S.C Anna Ignaszewska, Donata Gurzyńska” (dalej: Składający protest) podnoszą zarzuty odnośnie następujących lokalnych kryteriów wyboru:

- Kryterium nr 1 „Zakres operacji dotyczy tworzenia lub rozwoju produktów lub usług opartych na lokalnych zasobach”;
- Kryterium nr 2 „Zakres operacji zakłada zastosowanie rozwiązań korzystnych dla środowiska naturalnego
- Kryterium nr 3 „Operacja ma charakter innowacyjny”.

Przed przystąpieniem do merytorycznej części niniejszego uzasadnienia należy wskazać, iż przyznanie operacji większej liczby punktów w ramach wszystkich kryteriów (co do których Składający protest wnosi zarzuty) mogłoby spowodować umieszczenie jej na innym miejscu Listy operacji wybranych i zmieszczenie się operacji w limicie środków określonych dla naboru nr 2R/2017.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w odniesieniu do kryterium nr 1 „Zakres operacji dotyczy tworzenia lub rozwoju produktów lub usług opartych na lokalnych zasobach”

W ramach kryterium ocenie podlegał zakres wykorzystania potencjału i zasobów lokalnych, przy czym możliwa do przyznania punktacja była uzależniona od tego, czy operacja wykorzystuje: po pierwsze - lokalne produkty (10 pkt.), po drugie - lokalne usługi (10 pkt.). W przypadku, gdy operacja łączyła wykorzystanie zarówno produktów, jak i usług opartych na lokalnych zasobach mogła odpowiednio uzyskać 20 pkt.

Składający protest stoi na stanowisku, iż przyznanie operacji 8,33 pkt. w ramach rozstrzyganego kryterium jest oceną niewystarczającą, a co za tym idzie podnosi zarzuty co do słuszności tej oceny, twierdząc, iż operacja powinna uzyskać 20 pkt.

Na wstępie należy zauważyć, iż ocena ta jest średnią arytmetyczną indywidualnych ocen poszczególnych członków Rady LGD. Dodatkowo należy podkreślić, iż pięciu na sześciu członków organu decyzyjnego przyznało operacji 10 pkt, a tylko jeden Członek Rady uznał, iż operacja nie dotyczy rozwoju produktów lub usług lokalnych.

W celu rozstrzygnięcia zasadności zarzutów Składającego protest niezbędne jest ustalenie, czy w wyniku realizacji operacji objętej wnioskiem nr 2017/2R/24 oferowane będą zarówno usługi, jak i produkty oparte na lokalnych zasobach.

W pierwszej kolejności należy nawiązać do istoty kryterium, którego ocenę podważa Składający protest. Pomocne w tym przypadku okazują się zapisy zawarte w załączniku nr 7 do ogłoszenia o naborze „Kryteria formalne i lokalne kryteria wyboru”, według których:

- „lokalny zasób” to np. walory przyrodniczo-krajoznawcze; potencjał ludzki w postaci osób zamieszkujących na terenie LGD, których zatrudnienie przewiduje wnioskodawca; potencjał w postaci firm, usługodawców działających na terenie LGD; lokalne dziedzictwo kulturowe i historyczne;
- „lokalny produkt” – produkt, który powstał na terenie działania LGD (produkt gospodarki rolnej leśnej, jak również wytworzony przez lokalnego producenta działającego na terenie LGD);
- „usługi oparte na lokalnych zasobach, produktach” – usługa, która w swym zakresie wykorzystuje lokalne zasoby, produkty lub połączenie obydwu świadczona przez producenta, usługodawcę działającego na terenie LGD;

Należy przy tym zauważyć, iż definicja kryterium w żaden sposób nie odwołuje się do wykładni językowej pojęcia „produkt” na której opera się Składający protest. Wnioskodawca przytacza definicję określoną w Słowniku Języka Polskiego PWN, zgodnie z którą „produktem” jest między innymi *„to, co zostało wyprodukowane i jest przeznaczone na sprzedaż”*. Ogólnodostępne definicje tego pojęcia prowadzą do nielogicznej interpretacji kryterium nr 1. Przy takim podejściu za „produkt” należałoby uznać wszystko to, co można zaoferować na rynku, a więc każde dobro i usługę, którą można nabyć, użytkować lub skonsumować, zaspokajając tym samym potrzebę rynku. W takim przypadku „usługa” byłaby szczególnym rodzajem „produktu”, co jest niezgodne z samą konstrukcją/ideą kryterium i prowadziłoby do sztucznego dublowania punktów. Należy zauważyć, iż samo kryterium traktuje te dwa pojęcia rozłącznie i w takim kształcie należy je rozpatrywać.

Na wstępie rozważań należy zauważyć, iż fundamentem Biznesplanu jest Tabela 3.2 ujęta w Sekcji III tego dokumentu, gdzie Wnioskodawca zobowiązany jest wskazać produkty, towary lub usługi, które będą filarem rozwijanej działalności gospodarczej. To one są bazą do określania zakładanego poziomu sprzedaży, wielkości przychodów i ostatecznie przekładają się na uzasadnienie ekonomiczne operacji, które jest warunkiem otrzymania pomocy. Należy przy tym zauważyć, iż pozostałe pola Biznesplanu odnoszące się do produktów/towarów/usług każdorazowo obligują wnioskodawcę do zachowania spójności z Tabelą 3.2. W rezultacie inne (dodatkowe) produkty bądź usługi, które nie zostały wskazane w Tabeli 3.2, nawet jeżeli zostały opisane w pozostałych polach dokumentu nie przekładają się na wynik finansowy Biznesplanu i nie powinny podlegać rozważaniom.

Analizując Tabelę 3.2 należy stwierdzić, iż Składający protest opiera swój Biznesplan wyłącznie na świadczeniu usług tłumaczenia.

Ponadto we wniosku o przyznanie pomocy oraz Biznesplanie czytamy, iż:

„Do działalności spółki zostaną włączone nowe usługi związane z tłumaczeniami voice overing tj. podkładanie tłumaczeń ścieżki dźwiękowej do różnego rodzaju produktów takich jak : zabawki dla dzieci, filmy, prezentacje multimedialne”.

Należy zauważyć, iż Składający protest w odniesieniu do rozwijanej działalności każdorazowo w dokumentacji aplikacyjnej stosuje pojęcie „usługa”, a więc w myśl analizowanego kryterium odnosi się do działalności o charakterze nieprodukcyjnym.

Oferowanej usłudze można by przypisać cechę „usługi lokalnej” jeżeli świadczona byłaby z wykorzystaniem lokalnych zasobów. Z zapisów w dokumentacji aplikacyjnej wynika, iż wnioskodawca zakłada możliwość wykorzystania potencjału ludzkiego w postaci zatrudnienia pracowników zamieszkujących na terenie LSR, jednak w przypadku trudności w znalezieniu odpowiedniej kadry dopuszcza możliwość zatrudnienia osoby z poza tego obszaru. Na podstawie tak sformułowanych deklaracji nie da się jednoznacznie stwierdzić czy Składający protest ostatecznie spełni warunek dotyczący wykorzystania potencjału ludzkiego, a co za tym idzie taki zapis nie może być podstawą przyznania punktów.

Jeżeli sam fakt, iż spółka działa na obszarze LSR i kieruje ofertę do lokalnej społeczności można by uznać za wystarczający by stwierdzić, że usługa posiada znamiona „lokalnej” to operacji można by przyznać 10 pkt.

Nie jest to do końca poprawne rozumowanie, ze względu na to, iż prowadzenie działalności gospodarczej na obszarze LSR było wymaganiem koniecznym określonym przez rozporządzenie, a nie spełnienie tego warunku skutkowałoby uznaniem operacji za niezgodną z LSR, a co za tym idzie wszystkie operacje obligatoryjnie musiały pełnić ten warunek.

Następnie należy zauważyć, iż Tabela 3.2 Biznesplanu nie określa innych elementów/towarów, które należałoby poddać analizie i którym można by przypisać cechy „produktu lokalnego”. Zważając na fakt, iż dla danego kryterium „usługa” nie jest traktowana jako szczególny rodzaj „produktu” trudno tu w ogóle mówić o produkcji oferowanym przez spółkę. Co prawda Składający Protest podkładając do zabawek, filmów czy prezentacji multimedialnych tłumaczenia ścieżek dźwiękowych będzie pracował na konkretnych produktach/ towarach np. zabawkach, jednak rodzaj/charakter produktu

uzależniony będzie od zapotrzebowania klientów, a nie samego przedsiębiorcy. Niezasadna byłaby więc ocena tych produktów pod względem lokalnego charakteru.

W rezultacie Zarząd Województwa nie widzi podstaw do przyznania operacji 20 pkt. w ramach kryterium nr 1.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w odniesieniu do kryterium nr 2 „Zakres operacji zakłada zastosowanie rozwiązań korzystnych dla środowiska naturalnego”

W ramach kryterium ocenie podlegał zakres realizowanej operacji pod względem zastosowania rozwiązań ekologicznych. Kryterium należało uznać za spełnione, gdy charakter działalności, sposób organizacji lub stosowana technologia, miała bezpośredni związek (przełożenie) na ochronę środowiska lub zapobieganie zmianom klimatu. Rozwiązanie korzystne dla środowiska rozumiane było w tym przypadku jako rozwiązanie dzięki któremu można ograniczyć lub wyeliminować zanieczyszczenie gleby, wody lub powietrza. Analizie podlegały rozwiązania ekologiczne wyrażone jako procentowy stosunek elementów wpływających na ochronę środowiska do kosztów kwalifikowalnych operacji. W konsekwencji dla przedmiotowego kryterium punktacja kształtowała się następująco: Operacja mogła uzyskać:

- 5 pkt. jeżeli wartościowy udział elementów wpływających na ochronę środowiska stanowił 10% kosztów kwalifikowanych;
- 2 pkt jeżeli wartościowy udział elementów wpływających na ochronę środowiska stanowił 5% kosztów kwalifikowanych;
- 0 pkt. jeżeli wartościowy udział elementów wpływających na ochronę środowiska stanowi do 5% kosztów kwalifikowanych.

Składający protest podnosi zarzuty co do prawidłowości oceny przedmiotowego kryterium, stojąc na stanowisku, iż w ramach oceny kryterium nr 2 powinien otrzymać 5 pkt.

Sprowadza się to do konieczności ustalenia czy na podstawie dokumentów aplikacyjnych jednoznacznie można stwierdzić, iż operacja objęta wnioskiem nr 2017/2R/24 zakłada rozwiązania sprzyjające ochronie środowiska i czy te rozwiązania generują wydatki stanowiące co najmniej 10% kosztów kwalifikowalnych operacji.

Składający protest na wstępie podnosi argument, iż wnioskodawca w dokumentacji złożonej w ramach naboru nr 2R/2017 nie tylko wskazał, iż operacja nie ma negatywnego wpływu na ochronę środowiska, ale także dostarczył dokument wydany przez Urząd Miasta i Gminy w Solcu Kujawskim wskazujący iż dla przedmiotowej operacji nie jest wymagana decyzja środowiskowa.

Należy mieć na uwadze, iż Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane jedynie dla przedsięwzięć, które mogą znacząco oddziaływać na środowisko. Brak zakwalifikowania operacji do takiej kategorii przedsięwzięć nie świadczy jeszcze o zastosowaniu w ramach operacji rozwiązań ekologicznych.

Należy dodatkowo podkreślić, iż kryterium było weryfikowane na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz Karty opisu operacji wraz z załącznikami.

Owa Karta opisu operacji została udostępniona jako załącznik nr 12 do Ogłoszenia o naborze wniosków nr 2R/2017 i zawierała szczegółowe objaśnienie sposobu wypełniania poszczególnych pól. W części II ww. dokumentu w pkt. 4 (Zakres operacji zakłada zastosowanie rozwiązań korzystnych dla środowiska naturalnego) w przypadku zaznaczenia odpowiedzi „TAK” czytamy:

„Wskaż poszczególne rozwiązania wraz z kosztami kwalifikowanymi im odpowiadającymi, oblicz wartościowy udział elementów wpływających na ochronę środowiska w pozostałych kosztach kwalifikowanych wg wzoru:

udział kosztów wpływających na ochronę środowiska = (koszty kwalifikowane wpływające na ochronę środowiska x 100) / całkowite koszty kwalifikowane”.

Należy podkreślić, iż Składający protest pomimo zaznaczenia odpowiedzi twierdzącej w polu nr 4 nie zastosował się do przytoczonej instrukcji. W analizowanym polu znajdujemy jedynie bardzo ogólne stwierdzenie, iż

„Zastosowanie rozwiązań korzystnych dla środowiska - zastosowanie systemów informatycznych wspierających obsługę zamówień + relacje z klientami i podwykonawcami pozwoli na ograniczenie zużycia papieru w firmie (dokumenty w formie elektronicznej), wybór usługi serwera dedykowanego zamiast zakupu własnego i instalacji w siedzibie firmy pozwoli na utrzymanie niskiego zużycia energii elektrycznej i brak emisji ciepła, brak konieczności montażu dodatkowej instalacji wentylacyjno-klimatyzacyjnej).

Zakup narzędzi, które ograniczą zużycie papieru w firmie (tj. systemów informatycznych wspierających zarządzanie klientami i zamówieniami, a także telepracę, zarządzanie pracownikami, podwykonawcami i partnerami biznesowymi oraz wykup usługi serwera dedykowanego to usługi, które mają pozytywny wpływ na środowisko naturalne. Stanowią one niemal 50% wartości całej operacji.”

Brak jest więc w tym przypadku wskazania konkretnych wydatków, które mogłyby stanowić podstawę do ustalenia wartościowego udziału elementów korzystnie wpływających na ochronę środowiska w kosztach kwalifikowalnych operacji. Należy zauważyć, iż wartość procentowa (50%), która została określona w „Karcie opisu operacji” odnosi się do całkowitej wartości projektu, a nie do kosztów kwalifikowalnych jak wymagała tego definicja kryterium.

Dodatkowo należy zauważyć, iż Składający protest na etapie procedury odwoławczej przedstawia rozbieżne informacje w tym zakresie wskazując, iż elementy sprzyjające ochronie klimatu mieszczą się w granicach 20% wartości projektu.

Aby należycie ocenić analizowane kryterium należałoby rozpocząć od ustalenia czy Składający protest prawidłowo określił koszty kwalifikowalne operacji, których wysokość stanowiła bazę do późniejszych wyliczeń i przyznania punktów w ramach kryterium nr 2.

Należy zauważyć, że błędne określenie przez Składającego protest wydatków kwalifikowalnych przekłada się na błędny wynik procentowy.

Na wstępie należy zauważyć, iż Składający protest do kosztów kwalifikowalnych włącza zakup tablicy informacyjnej, która ostatecznie nie może stanowić wydatku kwalifikowalnego.

Zgodnie z Księgą Wizualizacji znaku PROW 2014-2020 wszystkich Beneficjentów obowiązuje informowanie opinii publicznej o pomocy otrzymanej z EFRROW za pomocą odpowiednich środków przekazu, takich jak: strona internetowa Beneficjenta, plakaty, tablice informacyjne lub bilbordy. Zapisy wprost wskazują, iż „Beneficjenci mogą we wnioskach o przyznanie pomocy przedstawiać orientacyjną propozycję działań komunikacyjnych, proporcjonalnych do wielkości operacji. Nie został określony jeden wymagany zestaw działań informacyjno-promocyjnych, który beneficjent musi zrealizować”. Wszyscy Beneficjenci (poza tymi, którzy zgodnie z Księgą Wizualizacji muszą stosować tablicę informacyjną, tymczasowy bilbord, stałą tablicę lub bilbord dużego formatu) mają obowiązek zamieścić w miejscu łatwo widocznym dla ogółu społeczeństwa przynajmniej jeden plakat z informacjami na temat operacji. Jednocześnie Księga Wizualizacji wprost wskazuje, iż Beneficjenci mogą umieszczać stałe tablice lub bilbordy dużego formatu przy swoich projektach, nawet jeżeli nie są do tego zobowiązani, jednakże zgodnie z zapisami Księgi Wizualizacji nie stanowią one kosztów kwalifikowalnych w ramach realizowanej operacji.

Kolejnym kosztem, który wymaga głębszej analizy są materiały promujące usługi voice overing. Zgodnie z interpretacją Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa koszty związane z kształtowaniem wizerunku firmy jako wydatki bieżące (operacyjne) nie wpisują w katalog kosztów kwalifikowalnych. W rezultacie wydatki dotyczące promocji przedsiębiorstwa lub oferowanych usług nie mogą zostać uznane za kwalifikowalne.

Na domiar tego w odniesieniu do zaplanowanych wydatków dokumentacja aplikacyjna zawiera szereg rozbieżności, i tak np. w Biznesplanie „urządzenie wielofunkcyjne” zostało oszacowane na kwotę 5 000 zł kosztów kwalifikowalnych, a to samo urządzenie we wniosku opiewa na kwotę 812 zł.

Mając powyższe na uwadze nawet gdyby uznać, iż zaplanowany do zakupu sprzęt lub inny wydatek faktycznie posiadał parametry/ cechy które ograniczają emisję ciepła lub zużycie papieru, to i tak błędy w zakresie kosztów kwalifikowalnych uniemożliwiają ustalenie bazowych wartości, które mogłyby stanowić podstawę do obliczenia procentowego poziomu decydującego ostatecznie o liczbie przyznanych punktów.

Zestawiając wszystkie przytoczone wyżej argumenty Zarząd Województwa nie widzi podstaw do przyznania operacji 5 pkt. w ramach kryterium nr 2.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w odniesieniu do kryterium nr 3 „Operacja ma charakter innowacyjny”

Zgodnie z definicją kryterium nr 3 zawartą w Załączniku nr 7 do Ogłoszenia o naborze wniosków nr 2R/2017 ocenie podlegał innowacyjny charakter operacji, polegający na:

- Wytworzeniu nowej usługi lub produktu, dotychczas nie oferowanego/produkowanego na obszarze LGD,
- Zastosowaniu nowych sposobów organizacji lub zarządzania, wcześniej nie stosowanych na obszarze LGD,
- Zrealizowaniu inwestycji, jakiej dotychczas nie było na obszarze LGD,
- Nowatorskim wykorzystaniu lokalnych zasobów i surowców, dotychczas nie stosowanym na obszarze LGD,
- Wykorzystaniu nowoczesnych technik informacyjno-komunikacyjnych.

W rezultacie dla przedmiotowego kryterium punktacja kształtowała się na poziomie:

- 10 pkt. jeżeli operacja została uznana za innowacyjną w skali ponadlokalnej (obszar LRS);
- 5 pkt. jeżeli operacja została uznana za innowacyjną w skali lokalnej;
- 0 pkt. jeżeli operacja nie wprowadzała elementów innowacji.

Należy zauważyć, iż Załącznik nr 7 do Ogłoszenia o naborze wniosków nr 2R/2017 dwukrotnie definiował pojęcie „Innowacyjności”.

W myśl pierwszej interpretacji „Innowacja” rozumiana była jako nowatorskie wykorzystanie lokalnych zasobów (i/lub) działań (i/lub) sposobów realizacji operacji dotychczas nie stosowanych na obszarze LSR.

Druga definicja tego zagadnienia wskazywała, iż w przypadku analizowanego kryterium „Innowacja” rozumiana jest jako:

- a) dostarczenie usługi lub produktu (w tym turystycznego),
i/lub
- b) zrealizowanie inwestycji;
i/lub
- c) nowatorskie wykorzystanie lokalnych zasobów i surowców;
i/lub
- d) wykorzystanie technologii w procesie produkcji lub świadczenia usługi,
i/lub
- e) rozwój nowych rynków zbytu dotychczas nieznanymi/nie stosowanymi na obszarze LSR.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, iż Załącznik nr 7 do Ogłoszenia o naborze wniosków nr 2R/2017 wprowadził definicję samego kryterium jak i szereg wyjaśnień

odnośnie pojęcia „Innowacyjności”, a co za tym idzie na warunki kryterium należy spojrzeć kompleksowo.

Składający protest podnosi zarzuty co do prawidłowości oceny przedmiotowego kryterium, opierając swoją argumentację na drugiej definicji innowacyjności, co więcej Składający protest broni swoich racji poddając analizie kolejno każdy z warunków mogący świadczyć o innowacyjności.

W oparciu o wykładnię językową słowa „inwestycja” Składający protest argumentuje przesłanki określone w pkt a) oraz b), wysuwa przy tym argumenty, które potwierdzają, że operacja objęta wnioskiem nr 2017/2R/24, posiada znamiona inwestycji, co więcej kwestia świadczenia/dostarczania „usług” przez wnioskodawcę została poruszona w ramach rozstrzygnięcia kryterium nr 1 i nie ulega wątpliwości, że Składający protest opera swój Biznesplan na działalności usługowej.

Należy jednak zauważyć, iż same przesłanki określone w pkt. a) oraz b) nie do końca odzwierciedlają istotę zagadnienia. Patrząc kompleksowo na specyfikację kryterium należy domniemać, iż sam fakt „zrealizowania inwestycji” lub „dostarczania produktów/usług” nie może być dostatecznym warunkiem do uznania operacji za innowacyjną. Aby inwestycja lub oferowane usługi mogły uchodzić za innowacyjne muszą mieć charakter nowatorski, niedostępny wcześniej na obszarze wdrażania LSR. W konsekwencji same odwołanie się do przesłanek a) i b) nie może być postawą do uznania protestu za zasadny w odniesieniu do kryterium nr 3.

W celu potwierdzenia, że operacja będzie wdrażać nowatorskie usługi Składający protest odwołuje się do archiwalnej dokumentacji Lokalnej Grupy Działania „Trzy Doliny” twierdząc, iż w perspektywie finansowej 2007-2013 ze środków UE nie została zrealizowana tożsama inwestycja.

Należy zauważyć, iż kryterium nr 3 w żaden sposób nie ogranicza badania czy dana inwestycja/produkt lub usługa była dotychczas realizowane na obszarze LGD do projektów finansowanych wyłącznie ze środków UE. W konsekwencji argumentacja Składającego protest nie jest wystarczająca, aby móc jednoznacznie stwierdzić, że tożsama usługa nie była dotychczas świadczona na obszarze LSR (w rozumieniu ogólnym).

Jak zostało to ustalone w ramach rozstrzygnięcia kryterium nr 1 Składający protest opiera swój Biznesplan na świadczeniu usługi tłumaczenia. Należy zauważyć, iż zakres operacji wyrażany jest przez wydatki, które Wnioskodawca zamierza ponieść i które powinny być zasadne i niezbędne do świadczenia oferowanej usługi. Wątpliwe jest w tym przypadku, aby filmy promujące obszar LSR (lokalne dziedzictwo historyczno-kulturowe oraz zasoby przyrodnicze) na które powołuje się Składający protest były wydatkiem koniecznym do świadczenia usługi tłumaczenia. Nawet jeżeli pełniłyby dodatkową funkcję promującą usługi voice overing, to i tak jak zostało to ustalone dla kryterium nr 2 nie stanowiłyby wydatku kwalifikowalnego. Należy zauważyć, iż przedsiębiorca świadcząc samą usługę tłumaczenia w żaden sposób nie korzysta z dziedzictwa kulturowego, historycznego czy przyrodniczego regionu. Jedyne zasób lokalny, który Składający protest dopuszcza (ale nie gwarantuje) wykorzystać świadcząc usługi są zasoby ludzkie w postaci pracowników zamieszkujących obszar LSR. Nawet gdyby uznać, że taki pracownik zostanie ostatecznie zatrudniony to i tak trudno to uznać za nowatorskie wykorzystanie zasobów.

W celu potwierdzenia zasadności złożonego protestu przytoczono również szereg argumentów, które miałyby potwierdzić spełnienie przesłanki wymienionej w pkt d). Składający protest podtrzymuje swoje racje wyjaśniając, iż w procesie świadczenia usług niewątpliwie zachodzi konieczność wykorzystania odpowiednich technologii. Zarząd Województwa nie ma wątpliwości, iż technologie takie zostaną faktycznie wykorzystane, nie mniej jednak patrząc kompleksowo na specyfikację kryterium samo wykorzystanie technik informacyjno-komunikacyjnych nie powinno być podstawą do przypisania operacji cech innowacyjności, jeżeli Wnioskodawca nie udowodnił, iż mamy tutaj do czynienia z nowoczesnymi technologiami lub nowatorskim sposobem ich wykorzystania. Należy

zauważyć, iż w odniesieniu do przesłanki wskazanej w pkt. d) protest nie porusza kwestii nowoczesności zastosowanych technologii, a co za tym idzie nie może być podstawą do zmiany punktacji w ramach opisywanego kryterium.

Należy zauważyć, iż kryterium nie obligowało do przedłożenia dodatkowych certyfikatów lub dokumentów uwiarygadniających, że wnioskodawca dokonał analizy rynku w celu jednoznacznego potwierdzenia faktu, iż dany produkt/usługa lub zastosowane rozwiązania są nowatorskie w skali lokalnej. Powyższe nie oznaczało, że Wnioskodawca nie mógł takich dokumentów złożyć fakultatywnie. Zgodnie bowiem z Załącznikiem nr 7 do Ogłoszenia o naborze podstawą do przyznania punktów w ramach analizowanego kryterium był wniosek oraz „Karta opisu operacji” wraz z załącznikami. Należy zauważyć, iż ciężar udowodnienia faktu, iż usługa lub zastosowane rozwiązania nie były dostępne wcześniej na obszarze LSR leżał po stronie Wnioskodawcy. W konsekwencji tylko dostarczenie dodatkowych załączników w postaci certyfikatów lub innych dokumentów dowodowych gwarantowało Wnioskodawcy, że jego operacja zostanie oceniona w sposób niesubiektywny w ramach przedmiotowego kryterium.

W przeciwnym przypadku kryterium musiało zostać weryfikowane wyłącznie w oparciu o opisy zawarte przez wnioskodawcę w „Karcie opisu operacji” lub wniosku, co miało miejsce w przypadku analizowanej operacji. Należy przy tym zauważyć, iż żaden załącznik do ogłoszenia nie narzucał w jaki sposób opis ten powinien zostać sformułowany aby w pełni wyczerpał zagadnienie innowacyjności, a co za tym idzie Wnioskodawca miał dobrowolność w tym zakresie.

W rezultacie ocena czy dany opis był wystarczający należała do członków Rady i stanowiła subiektywną ocenę każdego z przedstawicieli organu decyzyjnego. Subiektywizm w tym przypadku oznaczał, że członkowie Rady dokonując indywidualnej oceny opisów kierowali się własnym punktem widzenia, osobistymi odczuciami/względami, a co za tym idzie również ewentualną wiedzą na temat lokalnych przedsiębiorców, którzy świadczą podobne usługi.

Potwierdzeniem tego jest uzasadnienie do uchwały nr PROW/VIII/10/2017 Rady Stowarzyszenia Lokalnej Grupy Działania z dnia 13.11.2017 r. w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego dla operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy 2017/2R/24, gdzie czytamy, iż Rada podtrzymuje decyzję w zakresie oceny kryterium nr 3 ze względu na to, iż zastosowane przez Wnioskodawcę rozwiązania (systemy informatyczne, telepracy) są powszechnie stosowane i ogólnodostępne przez firmy z obszaru LSR.

Ze względu na subiektywny charakter oceny oraz brak dokumentów dowodowych Zarząd Województwa nie ma podstaw, aby podważyć rozstrzygnięcie protestu w odniesieniu do kryterium nr 3.

Należałoby również podkreślić, iż w złożonym proteście nie podniesiono argumentów, z których wynikałoby, iż Członkowie Rady oceniający dokumentację projektu pominęliby istotne załączniki lub elementy zawarte i opisane w dokumentacji aplikacyjnej, wskutek czego Wnioskodawca nie otrzymałby punktów za spełnienie danego kryterium. Składający protest nie przytacza również argumentów, które potwierdzałyby, iż Rada LGD nie dochowała należytej staranności w zapoznaniu się z załącznikami lub opisami zawartymi we wniosku oraz „Karcie opisu operacji” lub inną dokumentacją złożoną w ramach naboru 2R/2017.

Reasumując Zarząd Województwa nie ma podstaw do zmiany oceny w ramach kryterium nr 3.

Kończąc merytoryczną weryfikację protestu należy zauważyć, iż nawet gdyby Zarząd Województwa mógł podważyć subiektywną ocenę Członków Rady i w swojej ocenie stwierdził, że operacja została oceniona w sposób nieadekwatny do treści zawartych w dokumentacji aplikacyjnej to i tak zmiana punktacji w tym zakresie nie wpłynęłaby na ostateczną sytuację Wnioskodawcy. Przy założeniu, iż Zarząd Województwa podtrzymuje ocenę Rady w odniesieniu do kryteriów nr 1 oraz 2 nawet gdyby uznać, iż Wnioskodawca

powinien otrzymać maksymalną ilość punktów za innowacyjność operacja nadal nie mieściłaby się w limicie środków ogłoszenia (w takiej sytuacji operacja o nr 2017/2R/24 otrzymałaby 60,50 pkt, gdzie ostatniej operacji która mieści się w limicie przyznano 65 pkt.).

POUCZENIE

Na podstawie art. 61 ust. 1-4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1460 i 1475) zwaną dalej „Ustawą o polityce spójności”, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1369 i 1370).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu,
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 Ustawy o polityce spójności,
- wniesiony protest,
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 Ustawy o polityce spójności.

– wraz z ewentualnymi załącznikami.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona przez wnioskodawcę w oryginale lub w postaci uwierzytelnionej kopii.