

Załącznik
do uchwały Nr 49/2207/17 Zarządu
Województwa Kujawsko-Pomorskiego
z dnia 6 grudnia 2017 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu na wynik wyboru operacji Wnioskodawcy – S. C. prowadzącego działalność gospodarczą pn. Zakład ogólnobudowlany SYLBUD Sylwester Ciećwierz, który został złożony w dniu 17.11.2017 r. za pośrednictwem Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Trzy Doliny” na skutek rozstrzygnięcia konkursu nr 2R/2017 w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 przez Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania „Trzy Doliny”.

Ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. z 2015 r. poz. 378 z późn. zm.), zwana dalej „Ustawą o RLKS”, określa zadania oraz właściwość poszczególnych organów w zakresie określonym w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem nr 1303/2013”, w odniesieniu do rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, o którym mowa w części drugiej w tytule III w rozdziale II rozporządzenia nr 1303/2013.

Zgodnie z zapisami ww. ustawy w realizację Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność (LSR) zaangażowane są instytucje, takie jak: Lokalna Grupa Działania (LGD) i Zarząd Województwa. LGD jest stowarzyszeniem, które zgodnie z „Ustawą o RLKS” zostało wybrane do realizacji właściwej LSR, zaś Zarząd Województwa jest organem, któremu ustawa narzuca obowiązek rozpatrywania protestów wniesionych od: negatywnej oceny zgodności operacji z LSR, niezyskania przez operację minimalnej liczby punktów (o której mowa w art. 19 ust. 4 pkt 2 lit. b ww. ustawy) lub od wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia (o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013).

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego, rozpatrując przedmiotowy protest, opierał się na zapisach „Ustawy o RLKS” co do: właściwości organu oceniającego wniosek nr 2017/2R/12 (zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt. 4 ww. ustawy), spełnienia warunków wynikających z art. 17 ust. 2 ww. ustawy oraz na dokumentacji złożonej przez LGD zgodnie z art. 23 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 „Ustawy o RLKS” organem lokalnej grupy działania, do którego właściwości należy wybór operacji oraz ustalenie kwoty wsparcia, jest Rada LGD.

Na podstawie art. 21 ust. 1 „Ustawy o RLKS”, Rada LGD ocenia operacje pod względem ich zgodności z LSR, wybiera operacje oraz ustala kwotę wsparcia. Wybór operacji, na zasadzie art. 21 ust. 4 pkt. 1) może zostać dokonany wyłącznie spośród operacji zgodnych z LSR. Operacja o znaku sprawy LGD 2017/2R/12, pt. „Rozwój działalności gospodarczej poprzez zwiększenie zdolności produkcyjnych tartaku” została uznana za zgodną z LSR, wybrana do finansowania, nie zmieściła się jednak w limicie dostępnych środków.

W proteście Pan S. C. (dalej: Składający protest) podniósł zarzuty w zakresie kryterium nr 3 dotyczącego innowacyjności oraz kryterium nr 5 odnoszącego się do doświadczenia Wnioskodawcy w realizacji projektów dofinansowanych ze środków zewnętrznych.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w zakresie kryterium nr 3 pn. „Operacja ma charakter innowacyjny”

Kryterium preferowało operacje o charakterze innowacyjnym. Kryterium stanowiło subiektywną ocenę członka Rady LGD.

W ramach niniejszego kryterium ocenie podlegała innowacyjność operacji, polegająca na:

- wytworzeniu nowej usługi lub produktu, dotychczas nie oferowanego/produkowanego na obszarze LGD,
- zastosowaniu nowych sposobów organizacji lub zarządzania, wcześniej nie stosowanych na obszarze LGD,
- zrealizowaniu inwestycji, jakiej dotychczas nie było na obszarze LGD,
- nowatorskim wykorzystaniu lokalnych zasobów i surowców, dotychczas nie stosowanym na obszarze LGD,
- wykorzystaniu nowoczesnych technik informacyjno-komunikacyjnych.

Oceniając spełnienie kryterium członkowie Rady LGD mogli przyznać 10 punktów (operacja jest innowacyjna w skali ponadlokalnej - obszar LGD), 5 punktów (operacja jest innowacyjna w skali lokalnej) albo 0 punktów (operacja nie jest innowacyjna). Niniejsze kryterium było weryfikowane na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz karty opisu operacji wraz z załącznikami.

W ramach przedmiotowego kryterium pięciu członków Rady LGD uznało, że Składający protest nie spełnił warunków pozwalających na przyznanie maksymalnej liczby punktów. Z kolei jeden członek Rady uznał, iż operacja jest innowacyjna w skali ponadlokalnej i przyznał 10 punktów.

Składający protest zaznaczył, iż nieprzyznanie punktów uważa za niezasadne, gdyż w dokumentacji konkursowej opisany i uzasadniony został innowacyjny charakter operacji, który zostanie osiągnięty poprzez zakup innowacyjnych technologicznie maszyn, których nie posiada w swoim parku maszynowym konkurencja. Jak wskazano w Biznesplanie *„Firma założyła sobie za cel wprowadzenie najnowocześniejszych maszyn do obsługi tartaku z mocno rozwiniętą elektroniką oraz możliwie najlepszą hydrauliką, a tym samym stanowić silną konkurencję dla firm branży pokrewnej. Nowoczesne maszyny staną się innowacyjnym produktem pozwalającym na elektroniczne sterowanie większością funkcji, zwiększając sukcesywnie produkcję wyrobów gotowych, a co za tym idzie możliwość powiększenia liczby docelowej grupy odbiorców. Dzięki zastosowanym rozwiązaniom technologicznym w planowanym do zakupu sprzęcie firma wdraża innowację technologiczną w skali ponadlokalnej, czyli co najmniej na obszarze LGD. Wszystkie maszyny będą najwyższej jakości, co pozwoli firmie na efektywną i wydajną produkcję oraz świadczenie usług.”*

W proteście uzasadnienie Wnioskodawcy w zakresie innowacyjności operacji zostało rozszerzone o oświadczenie z dnia 08.11.2017 r. wystawione przez Pana Marcina Muzykiewicza – specjalistę ds. sprzedaży krajowej firmy Wood-Mizer®Industries. Dokument ten oświadcza brak sprzedaży traka taśmowego serii LT40ME25SAHS3BX24 na terenie województwa kujawsko-pomorskiego. Podkreśla się, iż ocena członków Rady LGD opierała się na dokumentacji złożonej wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy. Odnosząc się do podniesionych zarzutów Składającego protest należy zaznaczyć, iż przystępując do konkursu nr 2R/2017 ogłoszonego przez LGD „Trzy Doliny” winien był zapoznać się z warunkami oceny w ramach lokalnych kryteriów wyboru tak, aby w jak najlepszym stopniu przygotować dokumentację aplikacyjną składaną w ramach naboru wniosków nr 2R/2017,

w szczególności wniosków o przyznanie pomocy, Biznesplan, Opisu operacji stanowiący załącznik nr 12 do ogłoszenia oraz dodatkowe dokumenty – załączniki potwierdzające informacje zawarte w niniejszych dokumentach oraz podlegające ocenie w ramach lokalnych kryteriów wyboru. Analizując ogół dokumentów złożonych razem z wnioskiem o przyznanie pomocy stwierdza się brak dokumentów potwierdzających innowacyjność operacji w skali ponadlokalnej operacji.

Formułując prośbę o ponowne przeanalizowanie zapisów wniosku i załączników zwrócono uwagę na powinność przyznania operacji maksymalnej liczby punktów w ramach kryterium, tj. 10.

Uchwałą PROW/VIII/12/2017 Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Trzy Doliny” z dnia 13.11.2017 r. w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego dla operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy 2017/2R/12 dot. konkursu 2R/2017 postanowiono nie uwzględnić protestu Wnioskodawcy, podtrzymując decyzję podjętą na pierwszym posiedzeniu Rady LGD. Członkowie Rady LGD utrzymali stanowisko, że operacja nie jest innowacyjna w skali ponadlokalnej.

W opinii Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego członkowie Rady LGD oceniając operację według lokalnych kryteriów wyboru musieli się opierać na dokumentach przedkładanych przez Wnioskodawców a zarazem korzystali z posiadanej wiedzy o lokalnych firmach oraz prowadzonych przez nie procesach technologicznych. W ocenie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego brak jest podstaw, aby podważyć ocenę dokonaną przez Radę LGD. W sytuacji braku dokumentów potwierdzających stanowisko Wnioskodawcy i przytaczanych informacji stwierdza się brak możliwości dokonania spełnienia warunków ww. kryterium umożliwiających przychylenie się do zarzutów Składającego protest.

Niezależnie od przekonania Składającego protest co do innowacyjnego charakteru jego przedsięwzięcia, podkreślenia wymaga okoliczność przysługiwania Oceniającym uprawnienia dokonywania subiektywnej oceny spełnienia/niespełnienia przedmiotowego kryterium. Należy w tym miejscu wskazać, iż możliwość dokonywania oceny o takim charakterze wydaje się stanowić o dopuszczalności weryfikacji spełnienia kryterium w oparciu o własną wiedzę i doświadczenie życiowe Członka Rady LGD. Takie postępowanie nie jest wadliwe, przy uświadomieniu sobie faktu, iż Rada LGD nie jest podmiotem samozwańczym, lecz jej Członkowie wybrani zostali na podstawie delegacji ustawowej (zgodnie z „Ustawą o RLKS”) i stanowi gremium przedstawicieli grup mieszkańców i podmiotów z terenu objętego LSR.

Należy przypuszczać, iż Członkowie Rady LGD, wybrani zgodnie z „Ustawą o RLKS” znają lokalne uwarunkowania i byli w stanie podjąć decyzję w zakresie braku innowacyjności ponadlokalnej planowanej operacji. Ponadto w zakresie oceny poszczególnych operacji podpisywali oni deklaracje bezstronności, określające, że będą wykonywać swoje obowiązki w sposób uczciwy i sprawiedliwy, zgodnie z posiadaną wiedzą, a także w sposób bezstronny. Domniemać należy zatem, iż ich ocena był rzetelna i bezstronna.

Mając na uwadze powyższe, Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego nie znajduje podstaw, aby zarzucić nieprawidłowości w zakresie dokonanej oceny.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w zakresie kryterium nr 5 pn. „Wnioskodawca posiada doświadczenie w realizacji projektów dofinansowanych ze źródeł zewnętrznych”

W ramach niniejszego kryterium ocenie podlegało doświadczenie Wnioskodawcy w realizacji projektów dotyczących promocji i zachowania lokalnego dziedzictwa, w tym produktów i usług lokalnych dofinansowanych ze źródeł zewnętrznych. Zadeklarowano, iż doświadczenie weryfikowane będzie na podstawie złożonego oświadczenia Wnioskodawcy zawierającego informację o nr podpisanej i zrealizowanej umowy na dofinansowanie realizacji projektów ze środków zewnętrznych. Oceniając spełnienie kryterium członkowie Rady LGD mogli przyznać 5 punktów (Wnioskodawca posiada doświadczenie w realizacji dwóch

lub więcej projektów) albo 0 punktów (Wnioskodawca nie posiada doświadczenia w realizacji projektów).

Wszyscy członkowie Rady LGD byli jednomyślni dokonując oceny w ramach niniejszego kryterium, na skutek czego Składający protest nie otrzymał punktów. Wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy Wnioskodawca złożył kopię umowy o organizowanie prac interwencyjnych nr 610-50/2007 zawartej w dniu 15.06.2007 r. pomiędzy Starostą Sępoleńskim a Zakładem Ogólno-Budowlanym „SYLBUD” oraz kopię umowy nr 6211 – 138/2008 zawartej w dniu 14.08.2008 r. pomiędzy Starostą Sępoleńskim a Zakładem Ogólno-Budowlanym „SYLBUD”. Dokumenty te potwierdzały otrzymanie przez Wnioskodawcę dofinansowania ze źródeł zewnętrznych w postaci pomocy finansowej polegającej na refundacji poniesionych przez pracodawcę kosztów wynagrodzenia i nagrody dla osoby bezrobotnej zatrudnionej w firmie Zakład Ogólno-Budowlany „SYLBUD” Sylwester Ciećwierz oraz potwierdzenie zorganizowania przygotowania zawodowego osoby bezrobotnej w miejscu pracy przy wsparciu finansowym ze strony Starosty w postaci stypendium oraz składki na ubezpieczenie społeczne osoby bezrobotnej.

Składający protest nie zgodził się z brakiem punktów w ramach oceny ww. kryterium, ponieważ w jego ocenie dopełnił warunków formalnych będących podstawą do przyznania punktów tj. przedłożył informacje o podpisanych i zrealizowanych umowach o dofinansowanie realizacji projektów ze środków zewnętrznych. Stosowne zapisy zostały zawarte we wniosku o przyznanie pomocy, Biznesplanie jak i Opisie operacji stanowiącym załącznik nr 12 do ogłoszenia o naborze wniosków nr 2R/2017. Dodatkowo Wnioskodawca przedłożył kopie dokumentów potwierdzających realizację projektów przy współudziale środków zewnętrznych.

Formułując prośbę o ponowne przeanalizowanie zapisów wniosku i załączników Składający protest zwrócił uwagę na powinność przyznania operacji maksymalnej liczby punktów w ramach kryterium, tj. 5.

Z uzasadnienia *Uchwały PROW/VIII/12/2017 Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Trzy Doliny” z dnia 13.11.2017 r. w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego dla operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy 2017/2R/12 dot. konkursu 2R/2017* wynika, iż w ramach ww. kryterium oceniane było przez Radę LGD doświadczenie w realizacji projektów, które przyczyniało się do realizacji zakładanych w LSR celów w zakresie podejmowania i rozwoju działalności gospodarczej.

W opinii Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego członkowie Rady LGD oceniając operację według lokalnych kryteriów wyboru musieli się opierać na dokumentach przedkładanych przez Wnioskodawców. Członkowie Rady LGD w ramach niniejszego kryterium oceniali doświadczenie Wnioskodawcy w realizacji projektów dotyczących promocji i zachowania lokalnego dziedzictwa, w tym produktów i usług lokalnych. Przedstawione wraz z wnioskiem kopie umów potwierdzają doświadczenie Wnioskodawcy w zakresie pozyskania źródeł zewnętrznych dotyczących zatrudnienia i przygotowania osób bezrobotnych. W ocenie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego brak jest podstaw, aby podważyć ocenę dokonaną przez Radę LGD. Analizując definicję ww. kryterium oraz dokumenty złożone przez Wnioskodawcę w ramach naboru nr 2R/2017 należy uznać, że członkowie Rady LGD prawidłowo nie przyznali punktów w ramach niniejszego kryterium.

Z wyżej wymienionych powodów, zdaniem Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego, ocena Rady LGD została przeprowadzona prawidłowo. Zasadnie też nie uwzględniono protestu.

POUCZENIE

Na podstawie art. 61 ust. 1-4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1460 i 1475) zwaną dalej „Ustawą o polityce spójności”, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu

Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1369 i 1370).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu,
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 Ustawy o polityce spójności,
- wniesiony protest,
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 Ustawy o polityce spójności.

– wraz z ewentualnymi załącznikami.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona przez wnioskodawcę w oryginale lub w postaci uwierzytelnionej kopii.