

Załącznik
do uchwały Nr 49/2206/17 Zarządu
Województwa Kujawsko-Pomorskiego
z dnia 6 grudnia 2017 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu na wynik wyboru operacji Wnioskodawcy – Pana T. D. prowadzącego działalność gospodarczą pn. RETIS T. D., który został złożony w dniu 17.11.2017 r. za pośrednictwem Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Trzy Doliny” na skutek rozstrzygnięcia konkursu nr 2R/2017 w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 przez Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania „Trzy Doliny”.

Ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. z 2015 r. poz. 378 z późn. zm.), zwana dalej „Ustawą o RLKS”, określa zadania oraz właściwość poszczególnych organów w zakresie określonym w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem nr 1303/2013”, w odniesieniu do rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, o którym mowa w części drugiej w tytule III w rozdziale II rozporządzenia nr 1303/2013.

Zgodnie z zapisami ww. ustawy w realizację Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność (LSR) zaangażowane są instytucje, takie jak: Lokalna Grupa Działania (LGD) i Zarząd Województwa. LGD jest stowarzyszeniem, które zgodnie z „Ustawą o RLKS” zostało wybrane do realizacji właściwej LSR, zaś Zarząd Województwa jest organem, któremu ustawa narzuca obowiązek rozpatrywania protestów wniesionych od: negatywnej oceny zgodności operacji z LSR, niezyskania przez operację minimalnej liczby punktów (o której mowa w art. 19 ust. 4 pkt 2 lit. b ww. ustawy) lub od wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia (o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013).

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego, rozpatrując przedmiotowy protest, opierał się na zapisach „Ustawy o RLKS” co do: właściwości organu oceniającego wniosek nr 2017/2R/17 (zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt. 4 ww. ustawy), spełnienia warunków wynikających z art. 17 ust. 2 ww. ustawy oraz na dokumentacji złożonej przez LGD zgodnie z art. 23 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 „Ustawy o RLKS” organem lokalnej grupy działania, do którego właściwości należy wybór operacji oraz ustalenie kwoty wsparcia, jest Rada LGD.

Na podstawie art. 21 ust. 1 „Ustawy o RLKS”, Rada LGD ocenia operacje pod względem ich zgodności z LSR, wybiera operacje oraz ustala kwotę wsparcia. Wybór operacji, na zasadzie art. 21 ust. 4 pkt. 1) może zostać dokonany wyłącznie spośród operacji zgodnych z LSR. Operacja o znaku sprawy LGD 2017/2R/17, pt. „Zakup specjalistycznych maszyn i oprogramowania przez firmę RETIS T. D.” została uznana za zgodną z LSR, wybrana do finansowania, nie zmieściła się jednak w limicie dostępnych środków.

W proteście Pan T. D. (dalej: Składający protest) podniósł zarzuty w zakresie kryterium nr 1 premiującego wykorzystanie w ramach operacji produktów i/lub usług opartych na lokalnych zasobach, kryterium nr 3 dotyczącego innowacyjności oraz kryterium nr 5 odnoszącego się do doświadczenia Wnioskodawcy w realizacji projektów dofinansowanych ze środków zewnętrznych.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w zakresie kryterium nr 1 pn. „Zakres operacji dotyczy tworzenia lub rozwoju produktów lub usług opartych na lokalnych zasobach”

W ramach niniejszego kryterium ocenie podlegał zakres wykorzystania potencjału i zasobów lokalnych przez Wnioskodawcę w zaplanowanej do zrealizowania operacji. Stowarzyszenie LGD „Trzy Doliny” następująco zdefiniowało określenia podlegające ocenie:

- lokalny zasób to np. walory przyrodniczo-krajobrazowe; potencjał ludzki w postaci osób zamieszkujących na terenie LGD, których zatrudnienie przewiduje wnioskodawca; potencjał w postaci firm, usługodawców działających na terenie LGD; lokalne dziedzictwo kulturowe i historyczne;
- lokalny produkt – produkt, który powstał na terenie działania LGD (produkt gospodarki rolnej leśnej, jak również wytworzony przez lokalnego producenta działającego na terenie LGD);
- usługi oparte na lokalnych zasobach, produktach – usługa, która w swym zakresie wykorzystuje lokalne zasoby, produkty lub połączniew obydwu świadczone przez producenta, usługodawcę działającego na terenie LGD.

Oceniając spełnienie kryterium członkowie Rady LGD mogli przyznać maksymalnie 20 punktów (operacja wykorzystuje połączenie produktów i usług opartych na lokalnych zasobach), 10 punktów (operacja wykorzystuje lokalne produkty lub usługi) albo 0 punktów (operacja nie dotyczy tworzenia i rozwoju produktów lub usług lokalnych). W ramach przedmiotowego kryterium cały skład Rady LGD uznał, że operacja wykorzystuje zasoby ludzkie, ponieważ w wyniku jej realizacji w firmie RETIS T. D. utworzone zostaną 3 nowe stanowiska pracy dla mieszkańców terenów należących do LGD „Trzy Doliny”. W związku z powyższym opis operacji ujęty we wniosku oraz załącznikach nie spełnił warunków pozwalających na przyznanie 20 punktów.

Składający protest zaznaczył, iż nieprzyznanie maksymalnej liczby punktów uważa za niezasadne, gdyż w przedłożonej przez niego dokumentacji konkursowej wskazano, iż materiały eksploatacyjne, niezbędne w prowadzonej działalności zamawiane będą u dostawców, działających na terenie LGD „Trzy Doliny”. W proteście przytoczono zapisy zamieszczone we wniosku o przyznanie pomocy, Biznesplanie oraz w Opisie operacji stanowiącym załącznik nr 12 do ogłoszenia o naborze wniosków nr 2R/2017. Formułując prośbę o ponowne przeanalizowanie zapisów wniosku i załączników zwrócono uwagę na powinność przyznania operacji maksymalnej liczby punktów w ramach kryterium, tj. 20.

Firma Składającego protest od 2008 roku działa w branży budowlano-konstrukcyjnej, wykonuje i montuje konstrukcje wsporcze (maszty i wieże o różnym przeznaczeniu). Natomiast od 2014 roku w firmie funkcjonuje dział przewiertów sterowanych, wyposażony w nowoczesną wiertnicę horyzontalną obsługiwaną przez wykwalifikowany zespół pracowników. Urządzenie to zostało zakupione z udziałem środków zewnętrznych w ramach umowy o przyznanie pomocy nr 06885-69230-OR0200084/13 z dnia 05.03.2014 r zawartej z Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Działanie 312 – Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw. Wnioskodawca zadeklarował, iż w ramach przedmiotowej operacji wsparcie finansowe ze środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich pozwoli zakupić wiertnicę horyzontalną wraz z wyposażeniem, spawarkę, przyłbicę, oraz oprogramowanie służące do projektowania przewiertów, zarządzania i organizacji. Urządzenia te oraz oprogramowania miały by posłużyć Wnioskodawcy do rozwoju obecnie

prowadzonej działalności gospodarczej poprzez świadczenie usług projektowania trajektorii przewiertu sterowanego oraz usługi przewiertu sterowanego z wykorzystaniem nowej wiertnicy horyzontalnej. W tabeli 4.2.3. Rynek ujętej w Biznesplanie Wnioskodawca wskazał, iż głównymi dostawcami materiałów i surowców produkcyjnych wykorzystywanych w produkcji elementów wsporczych są huty metali i stopów metali, hurtownie i dystrybutorzy elementów i materiałów elektronicznych, sterowników, elementów konstrukcyjnych, materiałów hutniczych, tworzyw sztucznych. Zaopatrzenie w materiały eksploatacyjne do wiertnicy realizowane jest u lokalnych dostawców. Zarząd Województwa podkreśla, iż Biznesplan stanowi dokument, w którym Wnioskodawca powinien przedstawiać opis operacji, który jest wypełniany w ścisłym powiązaniu z wnioskiem o przyznanie pomocy i bezpośrednio nawiązuje do zakresu rozwijanej działalności. Jak podkreślono w Informacjach pomocniczych do wypełniania biznesplanu (IP-BP_19.2, PROW 2014-2020 19.2/ID BP/2z) w przypadku rozwijania dotychczas prowadzonej działalności firmy tabele finansowe powinny być wypełnione jedynie dla części objętej operacją. Nie powinny odnosić się do pozostałej prowadzonej działalności bądź planowanej do prowadzenia przez podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy. Co więcej Wnioskodawca zobowiązany jest wykazać uzasadnienie ekonomiczne operacji, w szczególności przedstawić zwiększone przychody firmy z tytułu uzyskanej dotacji. W związku z powyższym Wnioskodawca nie miał obowiązku w Biznesplanie przedstawiać informacji dotyczących dostawców dla części działalności firmy, która nie stanowi przedmiotu operacji. Odnosząc się do podniesionych zarzutów Składającego protest należy zaznaczyć, iż przystępując do konkursu nr 2R/2017 ogłoszonego przez LGD „Trzy Doliny” winien był zapoznać się z warunkami oceny w ramach lokalnych kryteriów wyboru tak, aby w jak najlepszym stopniu przygotować dokumentację aplikacyjną składaną w ramach naboru wniosków nr 2R/2017, w szczególności wniosek o przyznanie pomocy, Biznesplan, Opisu operacji stanowiący załącznik nr 12 do ogłoszenia oraz dodatkowe dokumenty – załączniki potwierdzające informacje zawarte w niniejszych dokumentach oraz podlegające ocenie w ramach lokalnych kryteriach wyboru. Analizując ogół dokumentów złożonych razem z wnioskiem o przyznanie pomocy stwierdza się brak dokumentów potwierdzających innowacyjność operacji w skali ponadlokalnej operacji. Składający protest w ww. dokumentach zawarł opisy wskazujące, iż wykorzystuje i nadal zamierza korzystać z materiałów eksploatacyjnych pozyskiwanych od lokalnych firm.

Uchwałą PROW/VIII/11/2017 Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Trzy Doliny” z dnia 13.11.2017 r. w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego dla operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy 2017/2R/17 dot. konkursu 2R/2017 postanowiono nie uwzględnić protestu Wnioskodawcy, podtrzymując decyzję podjętą na pierwszym posiedzeniu Rady LGD.

W ocenie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego są podstawy do uwzględnienia zarzutów Składającego protest. Opisy zawarte w dokumentacji aplikacyjnej pomimo że mają charakter deklaracji, która nie została poparta stosownymi dokumentami niemniej jednak stanowią oświadczenie woli Wnioskodawcy i powinny być uwzględnione jako wiążące przez członków Rady LGD dokonujących oceny w ramach ww. kryterium.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w zakresie kryterium nr 3 pn. „Operacja ma charakter innowacyjny”

Kryterium preferowało operacje o charakterze innowacyjnym. Kryterium stanowiło subiektywną ocenę członka Rady LGD.

W ramach niniejszego kryterium ocenie podlegała innowacyjność operacji, polegająca na:

– wytworzeniu nowej usługi lub produktu, dotychczas nie oferowanego/produkowanego na obszarze LGD,

- zastosowaniu nowych sposobów organizacji lub zarządzania, wcześniej nie stosowanych na obszarze LGD,
- zrealizowaniu inwestycji, jakiej dotychczas nie było na obszarze LGD,
- nowatorskim wykorzystaniu lokalnych zasobów i surowców, dotychczas nie stosowanym na obszarze LGD,
- wykorzystaniu nowoczesnych technik informacyjno-komunikacyjnych.

Oceniając spełnienie kryterium członkowie Rady LGD mogli przyznać 10 punktów (operacja jest innowacyjna w skali ponadlokalnej - obszar LGD), 5 punktów (operacja jest innowacyjna w skali lokalnej) albo 0 punktów (operacja nie jest innowacyjna). Niniejsze kryterium było weryfikowane na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz karty opisu operacji wraz z załącznikami.

W ramach przedmiotowego kryterium pięciu członków Rady LGD uznało, że Składający protest nie spełnił warunków pozwalających na przyznanie maksymalnej liczby punktów. Z kolei jeden członek Rady uznał, iż operacja jest innowacyjna w skali ponad lokalnej i przyznał 10 punktów.

Składający protest zaznaczył, iż nieprzyznanie punktów uważa za niezasadne, gdyż w dokumentacji konkursowej opisany i uzasadniony został innowacyjny charakter operacji, który zostanie osiągnięty poprzez wdrożenie co najmniej jednego działania o charakterze innowacyjnym. W ramach operacji zaplanowane zostało wdrożenie innowacji polegającej na świadczeniu nowej usługi dotychczas nie oferowanej na obszarze LGD „Trzy Doliny”. W Biznesplanie wykazano charakter innowacyjny operacji w aspekcie produktowym i organizacyjnym. Innowację produktową wskazano, iż należy rozumieć jako usługę projektowania trajektorii przewiertu horyzontalnego, natomiast innowację organizacyjną zdefiniowano jako wdrożenie innowacyjnego systemu informacyjnego służącego m.in. do zdalnego zarządzania i organizacji pracy zespołu wiertniczego (obecnego i planowanego w operacji). System ten ma pozwolić na zdalne (online) monitorowanie aktualnego i planowanego obciążenia zespołu wiertniczego, z podziałem na obecnie użytkowaną wiertnicę i nową, planowaną w operacji. W uzasadnieniu wskazano, iż wdrożenie innowacji usprawni funkcjonowanie przedsiębiorstwa, podniesie standard obsługi klientów, pozwoli na unowocześnienie firmy, odciąży właściciela przedsiębiorstwa w prowadzeniu działań administracyjnych. Ponadto w opisie do punktu 1.4 *Uzasadnienie zgodności z celami LSR i kryteriami wyboru operacji przez LGD* załączonym na dodatkowych kartkach do wniosku wskazano, iż Wnioskodawca dokonał rozeznania zakresu usług oferowanych przez firmy konkurencyjne, działające na terenie LGD „Trzy Doliny” w wyniku której stwierdził, że żaden z przedsiębiorców nie wykorzystuje dedykowanego dla wiertnicy oprogramowania do projektowania. Wnioskodawca stwierdził, że operacja jest innowacyjna w skali ponadlokalnej. W proteście Składający protest wskazał, iż wraz z wnioskiem o przyznanie przedstawił wyniki badania rynku potwierdzające, że obecnie żaden z przedsiębiorców działających na terenie LGD „Trzy Doliny” nie wykorzystuje dedykowanego dla wiertnicy oprogramowania do projektowania trajektorii przewiertów. Niemniej jednak analizując ogół dokumentów złożonych razem z wnioskiem stwierdza się brak ww. wyników badań. W związku z powyższym przytoczone zapisy zamieszczone we wniosku o przyznanie pomocy, Biznesplanie oraz w Opisie operacji (załącznik nr 12 do ogłoszenia nr 2R/2017), które miałyby świadczyć o innowacyjności operacji nie zostały poparte dokumentami.

Formułując prośbę o ponowne przeanalizowanie zapisów wniosku i załączników zwrócono uwagę na powinność przyznania operacji maksymalnej liczby punktów w ramach kryterium, tj. 10.

Uchwałą PROW/VIII/11/2017 Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Trzy Doliny” z dnia 13.11.2017 r. w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego dla operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy 2017/2R/17 dot. konkursu 2R/2017 postanowiono nie uwzględnić protestu Wnioskodawcy, podtrzymując decyzję podjętą na pierwszym

posiedzeniu Rady LGD. Członkowie Rady LGD utrzymali stanowisko, że operacja jest innowacyjna w skali lokalnej.

W opinii Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego członkowie Rady LGD oceniając operację według lokalnych kryteriów wyboru musieli się opierać na dokumentach przedkładanych przez Wnioskodawców a zarazem korzystali z posiadanej wiedzy o lokalnych firmach oraz prowadzonych przez nie procesach technologicznych. W ocenie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego brak jest podstaw, aby podważyć ocenę dokonaną przez Radę LGD. W sytuacji braku dokumentów potwierdzających stanowisko Wnioskodawcy i przytaczanych informacji w stwierdza się brak możliwości dokonania spełnienia warunków ww. kryterium umożliwiających przychylenie się do zarzutów Składającego protest. Podkreśla się, iż po stronie Wnioskodawcy ciążył obowiązek dołożenia staranności w przygotowaniu dokumentacji potwierdzającej zadeklarowane we wniosku o przyznanie pomocy, Biznesplanie oraz w Opisie operacji (załącznik nr 12 do ogłoszenia nr 2R/2017) treści pozwalające stwierdzić członkom Rady LGD, iż operacja spełnia warunki będące podstawą do przyznania maksymalnej liczby punktów w ramach ww. kryterium.

Niezależnie od przekonania Składającego protest co do innowacyjnego charakteru jego przedsięwzięcia, podkreślenia wymaga okoliczność przysługiwania Oceniającym uprawnienia dokonywania subiektywnej oceny spełnienia/niespełnienia przedmiotowego kryterium. Należy w tym miejscu wskazać, iż możliwość dokonywania oceny o takim charakterze wydaje się stanowić o dopuszczalności weryfikacji spełnienia kryterium w oparciu o własną wiedzę i doświadczenie życiowe Członka Rady LGD. Takie postępowanie nie jest wadliwe, przy uświadomieniu sobie faktu, iż Rada LGD nie jest podmiotem samodzielnym, lecz jej Członkowie wybrani zostali na podstawie delegacji ustawowej (zgodnie z „Ustawą o RLKS”) i stanowi gremium przedstawicieli grup mieszkańców i podmiotów z terenu objętego LSR.

Należy przypuszczać, iż Członkowie Rady LGD, wybrani zgodnie z „Ustawą o RLKS” znają lokalne uwarunkowania i byli w stanie podjąć decyzję w zakresie braku innowacyjności ponadlokalnej planowanej operacji. Ponadto w zakresie oceny poszczególnych operacji podpisywali oni deklaracje bezstronności, określające, że będą wykonywać swoje obowiązki w sposób uczciwy i sprawiedliwy, zgodnie z posiadaną wiedzą, a także w sposób bezstronny. Domniemać należy zatem, iż ich ocena był rzetelna i bezstronna.

Mając na uwadze powyższe, Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego nie znajduje podstaw, aby zarzucić nieprawidłowości w zakresie dokonanej oceny.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w zakresie kryterium nr 5 pn. „Wnioskodawca posiada doświadczenie w realizacji projektów dofinansowanych ze źródeł zewnętrznych”

W ramach niniejszego kryterium ocenie podlegało doświadczenie Wnioskodawcy w realizacji projektów dotyczących promocji i zachowania lokalnego dziedzictwa, w tym produktów i usług lokalnych dofinansowanych ze źródeł zewnętrznych. Zadeklarowano, iż doświadczenie weryfikowane będzie na podstawie złożonego oświadczenia Wnioskodawcy zawierającego informację o nr podpisanej i zrealizowanej umowy na dofinansowanie realizacji projektów ze środków zewnętrznych. Oceniając spełnienie kryterium członkowie Rady LGD mogli przyznać 5 punktów (Wnioskodawca posiada doświadczenie w realizacji dwóch lub więcej projektów) albo 0 punktów (Wnioskodawca nie posiada doświadczenia w realizacji projektów).

Wszyscy członkowie Rady LGD byli jednomyślni dokonując oceny w ramach niniejszego kryterium, na skutek czego Składający protest nie otrzymał punktów. Wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy Wnioskodawca złożył kopię umowy przyznania pomocy nr 06885-69230-OR0200084/13, kopię pisma wydanego przez Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych znak sprawy PFRON/04Q6313D3/14944/ 2013-1/MR z dnia 21.10.2013 roku, kopię pisma znak sprawy 04Q6313D3 z dnia 12.08.2014 roku oraz wydruk z portalu www.sod.pfron.org.pl z dnia 11.08.2014 roku. Dokumenty

te potwierdzały otrzymanie przez Wnioskodawcę dofinansowania ze źródeł zewnętrznych w postaci pomocy finansowej z Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich polegającej na refundacji poniesionych kosztów zakupu wiertnicy horyzontalnej wraz z osprzętem oraz uzyskanie refundacji z PFRONu w postaci miesięcznego dofinansowania do wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych.

Składający protest nie zgodził się z brakiem punktów w ramach oceny ww. kryterium, ponieważ w jego ocenie dopełnił warunków formalnych będących podstawą do przyznania punktów tj. przedłożył deklarację Wnioskodawcy zawierającą informację o podpisanych i zrealizowanych umowach o dofinansowanie realizacji projektów ze środków zewnętrznych. Dodatkowo przedłożył kopie dokumentów potwierdzających realizację projektów przy współudziale środków zewnętrznych. Składający protest podkreślił, iż odbył konsultację z pracownikiem biura LGD „Trzy Doliny” w ramach której otrzymał zapewnienie, że punktacja będzie przyznawana za wszystkie projekty zrealizowane przy współudziale środków zewnętrznych, a nie tylko za projekty obejmujące promocję i zachowanie lokalnego dziedzictwa. Wnioskodawca podkreślił, iż w trakcie kompletowania dokumentacji aplikacyjnej na skutek konsultacji telefonicznej oraz osobistej przeprowadzonych z pracownikiem biura LGD oraz w wyniku uzyskanych zapewnień ze strony pracownika LGD dokonał wskazania i udokumentowania ww. projektów finansowanych ze źródeł zewnętrznych.

Formułując prośbę o ponowne przeanalizowanie zapisów wniosku i załączników Składający protest zwrócił uwagę na powinność przyznania operacji maksymalnej liczby punktów w ramach kryterium, tj. 5.

Z uzasadnienia *Uchwały PROW/VIII/11/2017 Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Trzy Doliny” z dnia 13.11.2017 r. w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego dla operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy 2017/2R/17 dot. konkursu 2R/2017* wynika, iż w ramach ww. kryterium oceniane było przez Radę LGD doświadczenie w realizacji projektów, które przyczyniało się do realizacji zakładanych w LSR celów w zakresie podejmowania i rozwoju działalności gospodarczej.

Przed przystąpieniem do właściwego uzasadnienia podjętego rozstrzygnięcia należy odnieść się pokrótce do kilku kwestii. Podmiot Wdrażający nie znajduje podstaw ani możliwości, aby zajmować wiążące stanowisko co do treści rozmów przeprowadzonych z pracownikami biura LGD. Tut. Organ nie ma wiedzy nt. ich przebiegu, nie może zatem potwierdzić prawdziwości informacji ujętych w proteście w tym zakresie. Pracownicy biura LGD w ramach obowiązków służbowych zobowiązani są do bezpłatnego świadczenia doradztwa w zakresie przygotowywania wniosków o przyznanie pomocy i wniosków o płatność na operacje realizujące cele LSR. Podkreśla się, iż Rada Decyzyjna LGD została umocowana do oceny operacji w zakresie lokalnych kryteriów wyboru. Doradztwo udzielone przez pracownika LGD ma za zadanie umożliwić jak najlepsze przygotowanie dokumentacji aplikacyjnej przez Wnioskodawcę. Natomiast sam fakt otrzymania punktów w ramach danego kryterium uwarunkowany jest od oceny członków Rady LGD.

W opinii Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego członkowie Rady LGD oceniając operację według lokalnych kryteriów wyboru musieli się opierać na dokumentach przedkładanych przez Wnioskodawców. Członkowie Rady LGD w ramach niniejszego kryterium oceniali doświadczenie Wnioskodawcy w realizacji projektów dotyczących promocji i zachowania lokalnego dziedzictwa, w tym produktów i usług lokalnych. Przedstawione wraz z wnioskiem kopie dokumentów potwierdzają doświadczenie Wnioskodawcy w zakresie pozyskania źródeł zewnętrznych dotyczących zatrudnienia oraz zakupu sprzętu. W ocenie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego brak jest podstaw, aby podważyć ocenę dokonaną przez Radę LGD. Analizując definicję ww. kryterium oraz dokumenty złożone przez Wnioskodawcę w ramach naboru nr 2R/2017 należy uznać, że członkowie Rady LGD prawidłowo nie przyznali punktów w ramach niniejszego kryterium.

Z wyżej wymienionych powodów, zdaniem Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego, ocena Rady LGD została przeprowadzona prawidłowo w odniesieniu

do kryterium nr 3 i 5. Natomiast w odniesieniu do kryterium nr 1 w opinii ZW zasadnym jest przychylić się do zarzutów Składającego protest. W związku z powyższym uwzględniono w części protest.

POUCZENIE

Na podstawie art. 61 ust. 1-4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1460 i 1475) zwaną dalej „Ustawą o polityce spójności”, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1369 i 1370).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu,
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 Ustawy o polityce spójności,
- wniesiony protest,
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 Ustawy o polityce spójności.

– wraz z ewentualnymi załącznikami.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona przez wnioskodawcę w oryginale lub w postaci uwierzytelnionej kopii.