

Załącznik
do uchwały Nr 46/2065/17 Zarządu
Województwa Kujawsko-Pomorskiego
z dnia 15 listopada 2017 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu na wynik wyboru operacji Wnioskodawcy – Pana B. M. prowadzącego działalność gospodarczą pn. DREW-TECHNIKA B. M., który został złożony w dniu 26.10.2017 r. za pośrednictwem Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Gminy Powiatu Świeckiego” na skutek rozstrzygnięcia konkursu nr II/2017 w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 przez Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania „Gminy Powiatu Świeckiego”.

Ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. z 2015 r. poz. 378 z późn. zm.), zwana dalej „Ustawą o RLKS”, określa zadania oraz właściwość poszczególnych organów w zakresie określonym w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem nr 1303/2013”, w odniesieniu do rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, o którym mowa w części drugiej w tytule III w rozdziale II rozporządzenia nr 1303/2013.

Zgodnie z zapisami ww. ustawy w realizację Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność (LSR) zaangażowane są instytucje, takie jak: Lokalna Grupa Działania (LGD) i Zarząd Województwa. LGD jest stowarzyszeniem, które zgodnie z „Ustawą o RLKS” zostało wybrane do realizacji właściwej LSR, zaś Zarząd Województwa jest organem, któremu ustawa narzuca obowiązek rozpatrywania protestów wniesionych od: negatywnej oceny zgodności operacji z LSR, niezyskania przez operację minimalnej liczby punktów (o której mowa w art. 19 ust. 4 pkt 2 lit. b ww. ustawy) lub od wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia (o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013).

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego, rozpatrując przedmiotowy protest, opierał się na zapisach „Ustawy o RLKS” co do: właściwości organu oceniającego wniosek nr 13/II/2017 (zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt. 4 ww. ustawy), spełnienia warunków wynikających z art. 17 ust. 2 ww. ustawy oraz na dokumentacji złożonej przez LGD zgodnie z art. 23 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 „Ustawy o RLKS” organem lokalnej grupy działania, do którego właściwości należy wybór operacji oraz ustalenie kwoty wsparcia, jest Rada LGD.

Na podstawie art. 21 ust. 1 „Ustawy o RLKS”, Rada LGD ocenia operacje pod względem ich zgodności z LSR, wybiera operacje oraz ustala kwotę wsparcia. Wybór operacji, na zasadzie art. 21 ust. 4 pkt. 1 lit. a) może zostać dokonany wyłącznie spośród operacji zgodnych z LSR. Operacja o znaku sprawy LGD 13/II/2017, pt. „Zakup maszyn urządzeń w firmie DREW-TECHNIKA B. M.” została uznana za zgodną z LSR, wybrana do finansowania, nie zmieściła się jednak w limicie dostępnych środków.

W proteście Pan B. M. (dalej: Składający protest) podniósł zarzuty w zakresie kryterium dotyczącego innowacyjności oraz dostosowania do potrzeb osób niepełnosprawnych.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w zakresie kryterium pn. „Innowacyjność”

Kryterium preferowało operacje wdrażające co najmniej jedno działanie o charakterze innowacyjnym. Kryterium stanowiło subiektywną ocenę członka Rady LGD. Oceniając spełnienie kryterium członkowie Rady LGD mogli przyznać 3 punkty (wnioskodawca wykorzysta w operacji „innowacyjne” rozwiązania) albo 0 punktów (wnioskodawca nie wykorzysta w operacji „innowacyjnych” rozwiązań). W ramach przedmiotowego kryterium cały skład Rady LGD uznał, że Składający protest nie spełnił warunków pozwalających na przyznanie punktów.

Składający protest zaznaczył, iż nieprzyznanie punktów uważa za niezasadne, gdyż w dokumentacji konkursowej opisany i uzasadniony został innowacyjny charakter operacji, który zostanie osiągnięty poprzez wdrożenie co najmniej jednego działania o charakterze innowacyjnym. W ramach operacji zaplanowane zostało wdrożenie innowacji technologicznej w postaci nowoczesnych metod obróbki metali i naprawiania maszyn.

Następnie w proteście przytoczono zapisy zamieszczone we wniosku o przyznanie pomocy, Biznesplanie oraz w Karcie informacyjnej operacji, które miałyby świadczyć o innowacyjności operacji. Zapisy te charakteryzują przedmiot operacji w postaci zakupu maszyn i urządzeń, które pozwolić miały na samodzielny remont i naprawę najbardziej skomplikowanych maszyn do obróbki drewna, przez co zmniejszy się zakres prac zleczanych na zewnątrz firmy i jednocześnie zwiększy zakres dotychczas wykonywanych prac. Zwiększeniu ulegnie posiadane know-how. Z ww. dokumentacji wynika ponadto, iż nabycie nowego parku maszyn i urządzeń pozwoli wdrożyć światowe metody obróbki metalu w zakresie frezowania, toczenia, cięcia i gięcia elementów metalowych, co wpłynie na zwiększenie poziomu technologicznego. Jak podkreślono, wdrożenie ww. innowacji pozwoli na osiągnięcie celu ogólnego 1.0 LSR „Wzmocnienie rozwoju społeczno – gospodarczego obszaru LGD do końca 2023 roku”.

Zaplanowane działania pozwolą na poprawę dotychczasowej pozycji firmy na rynku. Wdrożona innowacja przyczyni się do wzrostu przedsiębiorczości na obszarze Powiatu Świeckiego. Takie działania, w ocenie Składającego protest, w konsekwencji poprawią rozwój społeczno-gospodarczy na obszarze LGD.

Wskazano również, że w ramach budżetu operacji ujęto koszty związane z wprowadzeniem innowacji na poziomie wyższym niż 3 % kosztów całkowitych operacji. Wskazano jednocześnie na konkretne pozycje z dokumentacji aplikacyjnej.

Formułując prośbę o ponowne przeanalizowanie zapisów wniosku i załączników zwrócono uwagę na powinność przyznania operacji maksymalnej liczby punktów w ramach kryterium, tj. 3.

Uchwałą nr 75/2017 Rady Lokalnej Grupy Działania „Gminy Powiatu Świeckiego” z dnia 24 października 2017 r. w sprawie rozpatrzenia protestu postanowiono rozpatrzyć protest negatywnie, podtrzymując decyzję podjętą na pierwszym posiedzeniu Rady LGD.

W ocenie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego brak jest podstaw, aby podważyć ocenę dokonaną przez Radę LGD. W związku z powieleniem stanowiska zawartego na pierwotnym posiedzeniu, na którym członkowie Rady LGD wypełnili karty oceny operacji wg kryteriów wyboru, wskazane jest odwołanie się do uzasadnień zawartych w poszczególnych kartach, w odniesieniu do omawianego kryterium.

W uzasadnieniach nieprzyznania punktów powtarzają się argumenty stanowiące o tym, że „projekt nie przewiduje innowacyjnego rozwiązania technologicznego; że nie zostaną wdrożone nowe rozwiązania; że nie zostaną wprowadzone nowe udoskonalone

produkty; że koszty są ujęte, ale innowacji brak; że brak wykorzystania zasobów lokalnych; że takie rozwiązania istnieją na terenie LGD”.

Warto też zwrócić uwagę na zapisy zawarte w uzasadnieniu kryterium dot. innowacyjności (kolumna 3 załącznika nr 9 do ogłoszenia o naborze wniosków, tj. kryteriów wyboru operacji). Wyjaśniono tam, iż przez innowacyjne rozwiązania rozumie się wdrożenie nowego lub znacząco udoskonalonego produktu, usługi, procesu, organizacji lub nowego sposobu wykorzystania lub zmobilizowania istniejących lokalnych zasobów przyrodniczych, historycznych, kulturowych czy społecznych. Wskazano również, że kryterium uważa się za spełnione, jeżeli w ramach budżetu operacji ujęto koszty związane z wprowadzoną innowacją na poziomie min. 3% kosztów całkowitych operacji i w oświadczeniu zawartym w karcie informacyjnej operacji wskazano koszty, które dotyczą rozwiązań innowacyjnych.

Niezależnie od przekonania Składającego protest co do innowacyjnego charakteru jego przedsięwzięcia, podkreślenia wymaga okoliczność przysługiwania Oceniającym uprawnienia dokonywania subiektywnej oceny spełnienia/niespełnienia przedmiotowego kryterium. Należy w tym miejscu wskazać, iż możliwość dokonywania oceny o takim charakterze wydaje się stanowić o dopuszczalności weryfikacji spełnienia kryterium w oparciu o własną wiedzę i doświadczenie życiowe Członka Rady LGD. Takie postępowanie nie jest wadliwe, przy uświadomieniu sobie faktu, iż Rada LGD nie jest podmiotem samozwańczym, lecz jej Członkowie wybrani zostali na podstawie delegacji ustawowej (zgodnie z „Ustawą o RLKS”) i stanowi gremium przedstawicieli grup mieszkańców i podmiotów z terenu objętego LSR. Co więcej, uzależnienie spełnienia kryterium od subiektywnej oceny dotyczy nie tylko kryterium pn. „Innowacyjność”. Analiza pozostałych kryteriów wskazuje na dopuszczalność dokonywania weryfikacji części kryteriów w oderwaniu od obiektywnych przesłanek (np. kryterium „Zakres operacji” czy „Założenia Biznesplanu”).

Należy przypuszczać, iż Członkowie Rady LGD, wybrani zgodnie z „Ustawą o RLKS” znają lokalne uwarunkowania i byli w stanie podjąć decyzję w zakresie braku innowacyjności planowanej operacji. Ponadto w zakresie oceny poszczególnych operacji podpisywali oni deklaracje bezstronności, określające, że będą wykonywać swoje obowiązki w sposób uczciwy i sprawiedliwy, zgodnie z posiadaną wiedzą, a także w sposób bezstronny. Domniemać należy zatem, iż ich ocena był rzetelna i bezstronna. Jak wynika z przytoczonych wcześniej fragmentów uzasadnień zawartych w kartach oceny operacji wg kryteriów wyboru mieli oni na względzie rozwiązania przyjęte zarówno u Składającego protest, jak i usługi oferowane na rynku z terenu objętego LSR.

Mając na uwadze powyższe, Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego nie znajduje podstaw, aby zarzucić nieprawidłowości w zakresie dokonanej oceny.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w zakresie kryterium pn. „Dostosowanie do potrzeb osób niepełnosprawnych”

Kryterium preferowało operacje uwzględniające wytyczne w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020. Oceniając spełnienie kryterium członkowie Rady LGD mogli przyznać 3 punkty (wnioskodawca w ramach operacji zastosuje rozwiązania dostosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych oraz ujął koszty z tym związane w Biznesplanie) albo 0 punktów (operacja nie zakłada dostosowań do potrzeb osób niepełnosprawnych oraz kosztów z tym związanych). W ramach przedmiotowego kryterium cały skład Rady LGD uznał, że Składający protest nie spełnił warunków pozwalających na przyznanie punktów.

Odnośnie przedmiotowego kryterium wskazano, iż planując zakupy specjalistycznych maszyn celowo wybrano takie, które będą mogły być obsługiwane przez osoby niepełnosprawne. Ze względu na to, że maszyny objęte operacją są fabrycznie dostosowane

do potrzeb osób niepełnosprawnych nie ma potrzeby podejmowania dodatkowych działań zmierzających do dostosowania operacji do potrzeb osób z różnymi niepełnosprawnościami.

Składający protest zamieścił informację, zgodnie z którą zaplanowano odpowiednią ilość miejsca wokół instalowanych maszyn w celu zapewnienia możliwości wygodnej ich obsługi przez osoby z niepełnosprawnościami, co nie generuje dodatkowych kosztów.

W podsumowaniu tej części protestu zaznaczono, iż hala produkcyjna, w której Składający protest planuje utworzyć nowe stanowiska pracy wyposażone w specjalistyczne maszyny jest w pełni dostosowana do potrzeb osób niepełnosprawnych, nie występują bariery architektoniczne zagrażające bezpieczeństwu osób przebywających na terenie hali.

Z uwagi na powyższe, Składający protest jest zdania o powinności przyznania mu 3 punktów za spełnienie kryterium.

Uchwałą nr 75 /2017 Rady LGD w sprawie rozpatrzenia protestu postanowiono rozpatrzyć protest negatywnie, podtrzymując decyzję podjętą na pierwszym posiedzeniu Rady LGD.

W ocenie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego zasadnie nie przyznano punktów w ramach kryterium. Zapis zamieszczony w Karcie informacyjnej operacji ma charakter deklaracji nie potwierdzonej stosownymi dokumentami. Na etapie złożenia wniosku o przyznanie pomocy nie wykazano w sposób jednoznaczny, iż planowane do zakupu maszyny będą możliwe do obsługi przez osoby niepełnosprawne. Członkowie Rady LGD nie mieli obowiązku wnioskować o czymś, co nie wynika wprost z przedłożonej dokumentacji. Nie załączono bowiem zaświadczeń/certyfikatów itp. Świadczących o dostosowaniu maszyn do potrzeb osób niepełnosprawnych. Ponadto, Składający protest nie dostarczył wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy planu sytuacyjnego/mapy/szkicu, na podstawie którego można by ponad wszelką wątpliwość stwierdzić, że odległości pomiędzy poszczególnymi urządzeniami/maszynami pozwalają na poruszanie się np. osobom korzystającym z wózków inwalidzkich.

Z wyżej wymienionych powodów, zdaniem Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego, ocena Rady LGD została przeprowadzona prawidłowo. Zasadnie też nie uwzględniono protestu.

POUCZENIE

Na podstawie art. 61 ust. 1-4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1460 i 1475) zwaną dalej „Ustawą o polityce spójności”, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1369 i 1370).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu,
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 Ustawy o polityce spójności,
- wniesiony protest,
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 Ustawy o polityce spójności.

– wraz z ewentualnymi załącznikami.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona przez wnioskodawcę w oryginale lub w postaci uwierzytelnionej kopii.