

UZASADNIENIE

1. Przedmiot regulacji:

Uchwała Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

2. Omówienie podstawy prawnej:

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 Województwo Kujawsko-Pomorskie, które wykonuje zadania przy pomocy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu jako jednostka sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów o finansach publicznych jest zobowiązana do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 91 ust. 1 Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 Zamawiający unieważnia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej ofert lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

3. Konsultacje wymagane przepisami prawa (łącznie z przepisami wewnętrznymi):

Przepisy prawa nie wymagają konsultacji w przedmiotowej uchwale.

4. Uzasadnienie merytoryczne:

W ramach wszczętego uchwałą Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest zakup oprogramowania, akcesoriów i sprzętu komputerowego z podziałem na części do upływu terminu składania ofert wpłynęły następujące oferty:

Numer oferty	Nazwy (firmy) i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	Cena ofertowa brutto – 60%	Termin dostawy – 10%	Dodatkowa gwarancja – 30%	Punkty razem
1.	MPC Paweł Oleksiewicz, ul. Podrzeczna 38, 99-300 Kutno	Pakiet A - 152 667,60	10	30	Oferta niezgodna z SIWZ
2.	FHU Intersell Waldemar Płonka, ul. Jesionowa 17a, 42-525 Dąbrowa Górnicza	Pakiet A - 182 876,40	10	10	77
		Pakiet B - 10 092,15	10	10	Oferta niezgodna z SIWZ
		Pakiet C - 17 702,16	10	10	49,01
3.	Luxkom Krzysztof Rakoczy, Gronowska 21 c, 87-148 Turzno	Pakiet A - 174 168,00	10	0	70
		Pakiet B - 10 147,50	10	0	70
		Pakiet C - 9 348,00	10	0	64,94
4.	Hardsoft-Telekom Jarosław Kaźmierczak, ul. Namysłowska 17/19, 60-166 Poznań	Pakiet A - 174 660,00	0	0	59,40
5.	IT Serwis Sp. z o.o., ul. Żołnierska 5a, 71-210 Szczecin	Pakiet A - 180 072,00	0	10	67,60
		Pakiet B - 10 479,60	10	10	77,60
		Pakiet C - 8 560,80	10	0	70

Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 zobowiązany jest odrzucić ofertę wykonawców:

- 1) w zakresie Pakietu A Pawła Oleksiewicza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą MPC Paweł Oleksiewicz z siedzibą w Kutnie przy ul. Podrzeczna 38, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający wskazał w specyfikacji technicznej iż BIOS ma zostać wyprodukowany przez producenta komputera, natomiast Wykonawca poinformował, iż BIOS zostanie wyprodukowany na zlecenie Wykonawcy przez podmiot trzeci.
- 2) W zakresie Pakietu B Waldemara Płonka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą FHU Intersell Waldemar Płonka z siedzibą w Dąbrowie Górniczej przy ulicy Jesionowa 17A, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca zaoferował sprzęt bez wymaganego pakietu biurowego.

Ponadto zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie w zakresie Pakiet A i C, z uwagi na fakt, iż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia dla:

Pakiet A – 167.300,53 zł brutto; Pakiet B – 10.250,00 zł brutto; Pakiet C – 8.400,00 zł brutto.

W związku z tym, iż Zamawiający może zwiększyć kwotę jaką zamierzył przeznaczyć na realizację zamówienia w zakresie Pakietu B do ceny najkorzystniejszej oferty dokonuje się wyboru oferty Wykonawcy IT Serwis Sp. z o.o., ul. Żołnierska 5a , 71-210 Szczecin z ceną ofertową 10.479,60 zł brutto – 77,60 pkt.

Wykonawca spełnił warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu, nie podlega wykluczeniu oraz jego oferta nie podlega odrzuceniu. Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów w zakresie kryteriów oceny ofert.

5. Ocena skutków regulacji:

Źródło finansowania:

Pakiet B – 10.479,60 zł brutto

Nr zadania: W/N/750/118/RPO2/12.1/2

Dział: 750 Rozdział 75018 § 4218 – 8.907,66 zł

§ 4219 – 1.571,94 zł