

Załącznik
do uchwały Nr 42/1946/17 Zarządu
Województwa Kujawsko-Pomorskiego
z dnia 25 października 2017 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu na wynik wyboru operacji Wnioskodawcy – P.B., który został złożony w dniu 06.10.2017 r. za pośrednictwem Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Podgrodzie Toruńskie” na skutek rozstrzygnięcia konkursu nr 1/2017 w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 przez Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania „Podgrodzie Toruńskie”.

Ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. z 2015 r. poz. 378 z późn. zm.), zwana dalej „Ustawą o RLKS”, określa zadania oraz właściwość poszczególnych organów w zakresie określonym w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem nr 1303/2013”, w odniesieniu do rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, o którym mowa w części drugiej w tytule III w rozdziale II rozporządzenia nr 1303/2013.

Zgodnie z zapisami ww. ustawy w realizację Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność (LSR) zaangażowane są instytucje, takie jak: Lokalna Grupa Działania (LGD) i Zarząd Województwa. LGD jest stowarzyszeniem, które zgodnie z „Ustawą o RLKS” zostało wybrane do realizacji właściwej LSR, zaś Zarząd Województwa jest organem, któremu ustawa narzuca obowiązek rozpatrywania protestów wniesionych od: negatywnej oceny zgodności operacji z LSR, niezyskania przez operację minimalnej liczby punktów (o której mowa w art. 19 ust. 4 pkt 2 lit. b ww. ustawy) lub od wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia (o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013).

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego, rozpatrując przedmiotowy protest, opierał się na zapisach „Ustawy o RLKS” co do: właściwości organu oceniającego wniosek nr 2017/PDG/6 (zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 ww. ustawy), spełnienia warunków wynikających z art. 17 ust. 2 ww. ustawy oraz na dokumentacji złożonej przez LGD zgodnie z art. 23 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 „Ustawy o RLKS” organem lokalnej grupy działania, do którego właściwości należy wybór operacji oraz ustalenie kwoty wsparcia, jest Rada LGD.

Na podstawie art. 21 ust. 4 pkt 2 „Ustawy o RLKS” Rada LGD dokonała wyboru operacji, na podstawie kryteriów wyboru określonych w LSR. Operacja ujęta we wniosku nr 2017/PDG/6, pt. „Rozwój przedsiębiorczości i wzrost zatrudnienia na obszarze gminy Lubicz poprzez otwarcie toru Pitu Pitu Bike” nie zmieściła się w limicie środków przewidzianych w ogłoszeniu o naborze wniosków.

W proteście P.B. (dalej: Składający protest) podniesiono zarzuty dot. przyznanej punktacji w ramach kryterium nr 5 „Posiadanie przez wnioskodawcę kwalifikacje i/lub doświadczenia w zakresie planowanej operacji”, kryterium nr 10 „Wykorzystanie zasobów przyrodniczych lub/i historycznych lub/i kulturowych w ramach podejmowanej działalności” oraz kryterium nr 11 „Profil podejmowanej działalności gospodarczej”

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

Tytułem wstępu, wskazać należy, iż wobec uwzględnienia zarzutów Składającego protest w zakresie kryterium nr 11, niniejsze rozstrzygnięcie zostanie ograniczone do kryterium nr 5 i kryterium nr 10.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w odniesieniu do kryterium nr 5 „Posiadanie przez wnioskodawcę kwalifikacje i/lub doświadczenia w zakresie planowanej operacji”

W nawiązaniu do kryterium nr 5 wskazać należy, iż premiowało ono operacje Wnioskodawców posiadających kwalifikacje i doświadczenie w zakresie planowanej operacji z uwagi na większe szanse na powodzenie podejmowanej działalności gospodarczej. W kryterium oddzielnie było premiowane posiadanie kwalifikacji i doświadczenia w zakresie planowanej operacji. W sytuacji posiadania przez wnioskodawcę obu atrybutów, operacja otrzymać miała maximum punktowe w ramach kryterium. Weryfikacja kryterium następowała na podstawie załączonej do wniosku dokumentacji - min. 1 maks. 3 dokumenty poświadczające kwalifikacje w danej branży, w tym: certyfikaty, dyplomy ukończenia kursów, szkoleń, kierunków studiów etc. bezpośrednio związanych z planowaną operacją, świadectwa pracy, umowy o pracę, cywilnoprawne, umowy wolontariackie itp. potwierdzające doświadczenie w danej branży, zaświadczeniem o odbyciu stażu zawodowego lub praktyk.

Kryterium stanowiło ocenę członka Rady LGD w wysokości 13 pkt (wnioskodawca posiada kwalifikacje i doświadczenie), 7 pkt (wnioskodawca posiada wyłącznie doświadczenie), 5 pkt (wnioskodawca posiada wyłącznie kwalifikacje), 0 pkt (wnioskodawca nie posiada kwalifikacji i nie ma doświadczenia).

W ramach przedmiotowego kryterium Rada LGD uznała, że Składający protest nie spełnił warunków pozwalających na przyznanie większej liczby punktów niż 5. Przyznana punktacja wskazuje, iż uwzględniono dokumenty potwierdzające posiadanie przez Składającego protest kwalifikacji.

Składający protest podniósł, iż we wniosku opisano zarówno doświadczenie, jak i posiadane kwalifikacje. Punktacja, w jego ocenie dotyczyła posiadanych, a nie wyłącznie udokumentowanych kwalifikacji i doświadczenia.

Z jednej strony w proteście powołano się na zapisy Instrukcji wypełniania wniosku, w której napisano, iż w polu 1.4 należy uzasadnić (krótki i zwięzły opis) zgodność operacji z celami i kryteriami wyboru operacji przez LGD, z drugiej – na zapisy zawarte we wspomnianej części wniosku, gdzie podniesiono, iż „Wnioskodawca posiada kwalifikacje w postaci prawa jazdy kat. A, ma wykształcenie mechanika samochodowego oraz wielokrotnie uczestniczył w jeździe na torach. Dodatkowo brał udział w Ochotniczej Straży Pożarnej w Lubiczu i zna zasady udzielania pierwszej pomocy”.

Z uwagi na powyższe Składający protest uważa, że posiadane:

- kwalifikacje to: prawo jazdy kat.A oraz wykształcenie mechanika samochodowego,

-doświadczenie to: uczestnictwo w jeździe na torach motocross, udział w akcjach ratowniczych Ochotniczej Straży Pożarnej oraz doświadczenie w udzielaniu pierwszej pomocy.

Składający protest zwrócił uwagę, odnosząc się do właściwych zapisów Biznesplanu stanowiących o ryzyku operacji, iż wymienione we wniosku doświadczenie i kwalifikacje w sposób zupełny ograniczają ryzyko awarii sprzętu oraz zapewniają bezpieczeństwo dla zdrowia uczestników toru.

Powołując się na definicję doświadczenia zawartą na stronie www.wikipedia.pl wskazał,

iż jest ono powszechnym pojęciem składających się z wiedzy lub umiejętności w obserwacjach pewnych rzeczy, wydarzeń, uzyskanych poprzez zaangażowanie w ujawnienie tych rzeczy lub wydarzeń.

Kończąc argumentację na poparcie tezy nt. zwiększenia liczby punktów dla operacji w ramach kryterium nr 5, zaznaczono ponownie, że posiada wiedzę i umiejętności jazdy motocyklem, brał udział w wydarzeniach związanych z jazdą po torach, potrafi odnaleźć się jako strażak w trudnych losowych sytuacjach typu np. pożar na torze oraz zna zasady pierwszej pomocy.

Wskazał też, iż załączył dwa dokumenty: zaświadczenie z OSP i świadectwo mechanika samochodowego, jako dokumenty w sposób wystarczający zapewniające ograniczenie występowania ryzyk w zakresie bezpieczeństwa na torze oraz sprawności technicznej sprzętu. Według Składającego protest, w związku z innowacyjnym charakterem operacji, brakiem konkurencyjnych firm w regionie nie można było przedstawić innych dokumentów, takich jak: dyplomy z zawodów lub świadectwa pracy w takiej firmie.

W uzasadnieniu uchwały Nr EFRROW/IV/60/2017 Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Podgrodzie Toruńskie” z dnia 06.10.2017 r. w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego dla operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy 2017/PDG/6 dot. konkursu nr 1/2017 wskazano, iż z wniosku oraz dołączonej do niego dokumentacji (Zaświadczenia OSP) wynika, iż Wnioskodawca „służył w OSP ratując życie osobom poszkodowanym (również w wyniku wypadków komunikacyjnych) i zdobywał doświadczenie w udzielaniu pierwszej pomocy) – nie zmienia to jednak faktu, iż przedstawione doświadczenie w postaci dokumentu nie ma przedłożenia na realizację planowanej operacji. W polu III.3.1. biznesplanu Wnioskodawca informuje, iż posiada duże doświadczenie w jeździe na motocyklu oraz pit bike-ach (niepotwierdzone żadnymi dokumentami).

W dalszej części uzasadnienia zwrócono uwagę na zapisy zawarte w szczegółowym opisie kryterium i sposobie oceny, z których wyraźnie wynika, iż weryfikacja kryterium następowała na podstawie załączonych do wniosku dokumentów poświadczających kwalifikacje w danej branży, w tym: certyfikaty, dyplomy ukończenia kursów, szkoleń, kierunków studiów etc. bezpośrednio związanych z planowaną operacją, świadectwa pracy, umowy o pracę, cywilnoprawne, umowy wolontariackie itp. potwierdzające doświadczenie w danej branży, zaświadczeniem o odbyciu stażu zawodowego lub praktyk.

Według Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego protest nie zasługuje na uwzględnienie w analizowanym zakresie. Jednocześnie należy zgodzić się zarówno z oceną operacji, jaka została dokonana odnośnie kryterium nr 5, jak i jej uzasadnieniem.

W celu uzupełnienia argumentacji Rady LGD dodać należy, w nawiązaniu do twierdzeń Składającego protest interpretujących zobowiązania wnioskodawców w zakresie poddanym niniejszej analizie, iż posiadanie kwalifikacji i/lub doświadczenia nie wyczerpywało spełnienia przesłanek określonych w kryterium nr 5. Co prawda w treści nazwy kryterium, nie został sprecyzowany obowiązek wykazania się dokumentami potwierdzającymi posiadanie kwalifikacji i/lub doświadczenia, ale brak jest racjonalnych

powodów, aby przyjąć wąskie rozumienie zakresu punktowalnych cech operacji i/lub wnioskodawców, co oznaczałoby możliwość przyznania punktów wyłącznie na podstawie literalnego brzmienia nazwy kryterium, zatem w odłączeniu od reguł wynikających z części dokumentu pn. „Szczegółowy opis kryteriów, sposób oceny wskazujący wymagania konieczne do spełnienia danego kryterium, definicje dodatkowe”. W celu wyjaśnienia warto dodać, że iż dokument – Kryteria wyboru operacji dla przedsięwzięcia „Podejmowanie działalności gospodarczej” dla operacji realizowanych przez podmioty inne niż LGD w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020 składa się z 3 kolumn: pierwszej – „Kryterium”, drugiej – wspomniany „Szczegółowy opis...”, trzeciej – „Punktacja”. Zabieg ujmowania najistotniejszych składowych w ramach nazw poszczególnych kryteriów (kolumna pierwsza „Kryterium”), zaś ich uszczegółowienia w zakresie „Szczegółowego opisu...” (kolumna 2) i „Punktacji” (kolumna 3), nie tylko dot. innych lokalnych grup działania, ale jest pragmatyczne. W innym razie kryteria byłyby zapewne nieprzejrzyste i niezrozumiałe.

Dodatkowo zaznaczyć należy, że przyznawanie punktów na podstawie twierdzeń, bez ich weryfikacji przy pomocy stosownych dokumentów byłoby nielogiczne.

Przechodząc do dalszych wywodów Składającego protest, przede wszystkim tych odnoszących się do tego, iż brak było możliwości dostarczenia dokumentów potwierdzających doświadczenie w branży bezpośrednio związanej z operacją, z uwagi na jej innowacyjność i brak występowania w rejonie konkurencyjnych firm, wskazać należy, co następuje. Należy mieć na względzie, iż w ramach LGD przyjęto kryteria w takim, a nie innym brzmieniu. LGD miała uprawnienie, aby przyjąć, iż w dłuższej perspektywie rokujące będą operacje tych wnioskodawców, którzy będą okazywać się doświadczeniem branżowym. Wobec tego, iż weryfikacja kryterium następowała na podstawie dokumentów potwierdzających posiadane kwalifikacje i doświadczenie, które były bezpośrednio związane z planowaną operacją, punktów za posiadane doświadczenie nie przyznano.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w zakresie kryterium nr 10 „Wykorzystanie zasobów przyrodniczych lub/i historycznych lub i kulturowych w ramach podejmowanej działalności”.

Kryterium nr 10 stanowiło kryterium premiujące wykorzystanie w ramach projektu walorów, materiałów, produktów oraz innego potencjału zdiagnozowanego w ramach Lokalnej Strategii Rozwoju dla obszaru objętego działaniem LGD. Weryfikacja następowała w oparciu o informacje zawarte we wniosku o przyznanie pomocy. W celu zachowania elastyczności kryterium oraz równych szans w dostępie do środków, LGD nie zamykała listy **spособów wykorzystania lokalnych zasobów i walorów** przyrodniczych, historycznych, kulturowych. Zadaniem Wnioskodawcy było **szczegółowo opisać, w jaki sposób zamierza wykorzystać lokalne zasoby obszaru oraz uzasadnić w jaki sposób wykorzystanie wskazanych zasobów i walorów wpłynie na realizację celów opisywanego projektu**. Członkowie Rady dokonywali oceny informacji przedstawionych przez wnioskodawcę i mogli nie zgodzić się z jego argumentacją (pozostawiając ślad rewizyjny w postaci pisemnego uzasadnienia). Ocena ta miała być wówczas traktowana jako subiektywna ocena członków Rady LGD.

Punktów nie uzyskiwała operacja, która nie przewidywała szczegółowego sposobu wykorzystania lokalnych zasobów i walorów przyrodniczych (np. uzasadnienie wnioskodawcy sprowadzi się do stwierdzenia, że będzie wykorzystywał zasoby historyczne obszaru).

Członkowie Rady LGD, oceniając operację odnośnie jej wpisywania się w kryterium nr 10 mogli przyznać 13 punktów (operacja zakładała wykorzystanie zasobów z więcej niż 1

kategorii, 7 punktów (operacja zakładała wykorzystanie zasobów z 1 kategorii albo 0 punktów (operacja nie zakładała wykorzystania zasobów).

Operacja, w ramach przedmiotowego kryterium, nie otrzymała punktów.

W proteście, odwołując się do właściwych zapisów Instrukcji, wskazano, iż w polu 1.4 należy uzasadnić (krótki i zwięzły opis) zgodność operacji z celami LSR i kryteriami wyboru operacji przez LGD. Przytaczając odpowiednie zapisy wniosku o przyznanie pomocy podkreślono, iż „operacja zakłada wykorzystanie zasobów z więcej niż 1 kategorii. (1 kategoria) Operacja zakłada organizację imprez, których jednym z elementów będą wycieczki piesze szlakiem Camino Polaco, szlakiem żółtym, szlakiem niebieskim i ścieżką przyrodniczą „Eko-Drwęca””, (2 kategoria) Operacja zakłada korzystanie z istniejącej infrastruktury turystycznej; uczestnicy biegu będą korzystać z infrastruktury gastronomicznej i noclegowej; (3 kategoria) Operacja zakłada nawiązanie współpracy z istniejącymi Klubami sportowymi oraz ze świetlicami wiejskimi (instytucje kultury) i dla nich zamierza przygotować specjalną ofertę cenową, (4 kategoria) na terenie operacji zostanie wydzielona powierzchnia pod wystawę używanych (starych) jednośladów, które zostaną zebrane od mieszkańców gminy. W ten sposób operacja będzie miała wpływ na edukację dzieci i młodzieży”

Mając na uwadze powyższe, Składający protest, powoławszy się na właściwe zapisy Lokalnej Strategii Rozwoju, wyraził opinię nt. wpisywania się operacji w wykorzystanie następujących lokalnych zasobów:

- potencjał turystyczny obszaru, w tym szlaki turystyczne (s.34),
- infrastruktura turystyczna (s. 37),
- Instytucje kultury (s. 40), w tym świetlice wiejskie,
- stowarzyszenia i fundacje (s.51), w tym kluby sportowe.

Składający protest, w kontekście podkreślenia spełnienia omawianego kryterium, przypomniał, że LGD nie zamykała listy sposobów wykorzystania lokalnych zasobów i walorów przyrodniczych, historycznych, kulturowych. Poza tym wskazał, iż punkty nie były przyznawane, wówczas gdy Wnioskodawca lakonicznie napisze, że będzie wykorzystywał zasoby. A contrario podniósł, że we wniosku opis jest szczegółowy (ponownie przytoczył zapisy zawarte w dokumentacji aplikacyjnej wskazując na powiązanie wykorzystania zasobów, o których mowa w LSR).

Uzasadniając, iż jego operacja nie zawiera wyłącznie ogólnego sformułowania nt. wykorzystania zasobów, ponownie powołał się na zawarcie we wniosku o przyznanie pomocy szczegółowego opisu sposobu ich wykorzystania.

Mając na uwadze powyższe, w ocenie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego zasadnie nie przyznano punktów w zakresie przedmiotowego kryterium. Bezcelowym uznaje się jednocześnie powtarzanie argumentacji zawartej w uchwale Rady LGD w sprawie rozpatrzenia protestu, z którego fragmentem należy się zgodzić. Celowym jest jednakże zwrócenie kolejno już raz uwagi na deklaracyjny charakter zamierzonych inicjatyw, wycieczek. Uwagę zwraca brak spójności w dokumentacji aplikacyjnej w zakresie informacji związanych z planowanymi inicjatywami (wycieczkami). Wspomina się o nich w punkcie 3, sekcji B.III wniosku o przyznanie pomocy. Nie uwzględnia się jednak kosztów z nimi związanych w zakresie rzeczowo-finansowym, tj. w tabeli 7.1 Biznesplanu. Co więcej, analiza zapisów zawartych w innej części Biznesplanu, tj. części dotyczącej analizy ryzyk (punkt 5.2., str. 19) prowadzi do wniosku, iż organizowanie wycieczek oraz spotkań o profilu edukacyjnym stanowi kierunek możliwego rozszerzenia działalności, nie zaś to, co wchodziłoby w zakres operacji objętej wnioskiem 2017/PDG/1.

W uzasadnieniu ww. uchwały w sprawie rozpatrzenia protestu wskazano, co następuje.

Rada Decyzyjna przydzielała punkty w sytuacji, gdy wnioskodawca w odniesieniu do wykorzystania lokalnych zasobów, w sposób jasny i czytelny przedstawił rozwiązania, narzędzia, metody, procedury, które będą miały bezpośrednie przełożenie na zadania zawarte w projekcie. Punktów nie uzyskiwała operacja, w której tylko wskazano zasoby i walory, przedstawiono jedynie pomysły, zamiary i deklaracje ich realizacji.

Wnioskodawca zakłada wykorzystanie zasobów z więcej niż 1 kategorii, natomiast Rada LGD jednomyślnie uznała, iż Wnioskodawca nie uzasadnił w jaki sposób wykorzystanie zasobów i walorów wpłynie na realizację opisywanego projektu. We wniosku o przyznanie pomocy (na podstawie, którego zgodnie z opisem kryterium nastąpi weryfikacja przez Radę Decyzyjną) nie opisano w sposób szczegółowy, czyli wskazując odpowiednie narzędzia, metody i rozwiązania, jak przy użyciu planowanych zakupów sprzętu, usług itp. Wnioskodawca zamierza wykorzystać lokalne zasoby i walory. Mianowicie opis zamieszczony w karcie opisu operacji ma charakter wyłącznie deklaracyjny. Wnioskodawca wymienił jedynie pomysły bez wskazywania wymaganych szczegółowych rozwiązań mających przełożenie na zakładaną inwestycję. Przynajmniej ograniczył się jedynie do wskazania zasobów i deklaracji ich wykorzystania w postaci pewnych pomysłów, takich jak: wycieczki piesze szlakiem Camino Polaco, szlakami żółtym, niebieskim, organizacja wystawy starych pojazdów, wykorzystanie bazy noclegowej zlokalizowanej w okolicy itp. Członkowie Rady nie mieli możliwości zapoznania się ze sposobami realizacji tych zamierzeń – Wnioskodawca bowiem nie przedstawił rozwiązań, metod i narzędzi, które posłużą do realizacji tych kilku zaprezentowanych bardzo ogólnie pomysłów. Ponadto Wnioskodawca nie przedstawił żadnej argumentacji dotyczącej tego, jak wskazane zasoby, walory, czy zadeklarowane zamysły wpłyną na realizację celów opisywanego projektu.

W treści wniosku o przyznanie pomocy oraz biznesplanie zawarto wyłącznie zadania (potwierdzone także pozycjami z zestawienia rzeczowo-finansowego) związane z – wynajmem toru, organizacją zawodów dla amatorów jazdy na pit bike-ach, szkoleniami indywidualnymi (w jeździe na pit bike-u). Wyżej wymienione zadania nie mają przełożenia na opis zawarty w karcie opisu operacji.

Według Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego ocena operacji w zakresie kryterium nr 10, dokonana przez Radę LGD w wyniku zastosowania procedury tzw. autokontroli jest prawidłowa i należy się z nią zgodzić. Na aprobatę zasługuje też rzeczowe i szczegółowe uzasadnienie tejże oceny. Tym samym Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego nie znajduje podstaw, aby powielać elementy ww. uzasadnienia.

Należy odnieść się do sformułowań zawartych w proteście, akcentujących założenie, iż skoro we wniosku o przyznanie pomocy zawarto szczegółowy opis dot. wykorzystania zasobów, niedopuszczalne jest nieprzyznanie punktów w ramach kryterium. Wyjaśniając tę kwestię należy mieć na uwadze, iż okoliczność wyłączającą możliwość uzyskania punktów w ramach kryterium wskazano jedynie przykładowo. Jej brzmienia nie należy odczytywać w sposób dosłowny, tzn. łącząc brak otrzymania punktów w ramach kryterium z sytuacją, w której we wniosku o przyznanie pomocy zawarto by zdanie odpowiadające swą treścią przykładowemu zdaniu zawartemu w szczegółowym opisie kryterium, sposobie oceny..., tj., iż Wnioskodawca będzie wykorzystywał zasoby. Zawarcie rozbudowanego opisu wykorzystania zasobów, nie mogło stanowić podstawy oceny, jeżeli w ramach operacji nie przewidziano zadań, a w konsekwencji i kosztów z nim związanych. Rada LGD ma rację, twierdząc, że w przeciwnym razie założenia projektowe mają wydźwięk deklaracyjny. Jednocześnie nie jest wykluczone, że inicjatywy przewidziane w dokumentacji aplikacyjnej, a dotyczące wykorzystania lokalnych zasobów, zostałyby rzeczywiście wdrożone i w pełni

zrealizowane, aczkolwiek wobec braku, o czym wspomniała Rada LGD, ich przełożenia na zadania, pozostają deklaracją, której podstawy do rozliczenia próżno by szukać w obowiązujących procedurach. Wobec braku możliwości przyznania punktów w oparciu o dobrą wiarę Składającego protest, punktów nie przyznano.

Co warto podkreślić, brak przyznania punktów w ramach kryterium, nie przeczy treści szczegółowego opisu, sposobu oceny kryterium..., co więcej jest z nim zgodne. Zauważyć bowiem trzeba, iż wskazano tam na obligatoryjność powiązania wykorzystania zasobów z celem/celami operacji. Chociażby z uwagi na powyższe ocena operacji dokonana w omawianym zakresie jest zasadna.

W związku z powyższym, w ocenie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego, protest nie zasługuje na uwzględnienie również w odniesieniu do kryterium nr 10.

POUCZENIE

Na podstawie art. 61 ust. 1-4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1460 i 1475) zwaną dalej „Ustawą o polityce spójności”, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1369 i 1370).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu,
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 Ustawy o polityce spójności,
- wniesiony protest,
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 Ustawy o polityce spójności.

– wraz z ewentualnymi załącznikami.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona przez wnioskodawcę w oryginale lub w postaci uwierzytelnionej kopii.