

Załącznik  
do uchwały Nr 42/1945/17 Zarządu  
Województwa Kujawsko-Pomorskiego  
z dnia 25 października 2017 r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu na wynik wyboru operacji Wnioskodawcy – K.R., który został złożony w dniu 06.10.2017 r. za pośrednictwem Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Podgrodzie Toruńskie” na skutek rozstrzygnięcia konkursu nr 1/2017 w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 przez Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania „Podgrodzie Toruńskie”.**

Ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. z 2015 r. poz. 378 z późn. zm.), zwana dalej „Ustawą o RLKS”, określa zadania oraz właściwość poszczególnych organów w zakresie określonym w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem nr 1303/2013”, w odniesieniu do rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, o którym mowa w części drugiej w tytule III w rozdziale II rozporządzenia nr 1303/2013.

Zgodnie z zapisami ww. ustawy w realizację Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność (LSR) zaangażowane są instytucje, takie jak: Lokalna Grupa Działania (LGD) i Zarząd Województwa. LGD jest stowarzyszeniem, które zgodnie z „Ustawą o RLKS” zostało wybrane do realizacji właściwej LSR, zaś Zarząd Województwa jest organem, któremu ustawa narzuca obowiązek rozpatrywania protestów wniesionych od: negatywnej oceny zgodności operacji z LSR, niezyskania przez operację minimalnej liczby punktów (o której mowa w art. 19 ust. 4 pkt 2 lit. b ww. ustawy) lub od wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia (o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013).

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego, rozpatrując przedmiotowy protest, opierał się na zapisach „Ustawy o RLKS” co do: właściwości organu oceniającego wniosek nr 2017/PDG/6 (zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 ww. ustawy), spełnienia warunków wynikających z art. 17 ust. 2 ww. ustawy oraz na dokumentacji złożonej przez LGD zgodnie z art. 23 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 „Ustawy o RLKS” organem lokalnej grupy działania, do którego właściwości należy wybór operacji oraz ustalenie kwoty wsparcia, jest Rada LGD.

Na podstawie art. 21 ust. 4 pkt 2 „Ustawy o RLKS” Rada LGD dokonała wyboru operacji, na podstawie kryteriów wyboru określonych w LSR. Operacja ujęta we wniosku nr 2017/PDG/6, pt. „Podjęcie i prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia Sali edukacyjnej dla dzieci w wieku wczesnoszkolnym i przedszkolnym” nie zmieściła się w limicie środków przewidzianych w ogłoszeniu o naborze wniosków.

W proteście K.R. (dalej: Składająca protest) podniosła zarzuty dot. przyznanej punktacji i uzasadnienia oceny operacji. Zwróciła również uwagę na to, iż zostały wybrane projekty o charakterze usługowym, mimo że w ogłoszeniu o naborze wniosków wskazano, iż „dotacje były przeznaczone dla projektów dotyczących działalności w pierwszej kolejności dla usług opiekuńczych”. W załączniku do protestu Składająca protest opisała projekt, wskazując w jaki sposób wpisuje się on w poszczególne kryteria.

#### Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego

Tytułem wstępu, wskazać należy, iż zasadne są twierdzenia LGD wyrażone w uzasadnieniu do uchwały Nr EFRROW/IV/61/2017 Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Podgrodzie Toruńskie” z dnia 06.10.2017 r. w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego dla operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy 2017/PDG/6 dot. konkursu nr 1/2017 odnośnie tego, iż protest nie może służyć uzupełnieniu treści wniosku o przyznanie pomocy oraz, że Składający protest powinien zawrzeć w nim wszystkie zarzuty wraz z uzasadnieniem.

Zgodzić należy się również z opinią LGD wskazującą na to, że Składająca protest mimo zamieszczenia swego stanowiska w części formularza protestu dotyczącej zarzutów w odniesieniu do procedury wyboru i oceny wraz z uzasadnieniem, nie wskazała żadnych tego typu zarzutów. Z treści protestu wynika bowiem, iż Składająca protest kwestionuje ocenę dokonaną w ramach poszczególnych kryteriów. Zdaniem Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego, podobnie zresztą do stanowiska LGD, zasadna jest analiza i ustosunkowanie się do oceny dokonanej przez członków Rady LGD w ramach kryteriów, za które operacja Składającej protest nie otrzymała maksymalnej liczby punktów. Wyrazne określenie i jednoczesne ograniczenie przedmiotu rozstrzygnięcia w ww. zakresie ma znaczenie z uwagi na zamieszczenie w proteście argumentacji mającej świadczyć o spełnieniu wszystkich kryteriów. Jednak bezcelowe jest odnoszenie się w niniejszym rozstrzygnięciu do kryteriów, za spełnienie których przyznano operacji Składającej protest możliwie największą liczbę punktów.

Kończąc tę część uzasadnienia uchwały w sprawie rozstrzygnięcia protestu, wskazać należy, iż w kontekście spełnienia poszczególnych kryteriów analizie zostaną poddane informacje i dane zawarte w dokumentacji aplikacyjnej, a dokładniej w tych jej częściach, do których odsyłają odpowiednie zapisy kryteriów wyboru operacji (kolumna Szczegółowy opis kryterium, sposób oceny wskazujący wymagania konieczne do spełnienia danego kryterium, definicje dodatkowe). Podkreślić za Radą LGD w tym miejscu należy, iż możliwość wniesienia środka odwoławczego od jej oceny nie służy uzupełnieniu treści wniosku o przyznanie pomocy. Weryfikacja spełnienia kryteriów będzie zatem prowadzona na podstawie dokumentacji złożonej do LGD w dniu 01.08.2017 r.

#### Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w zakresie kryterium nr 7 „Wpływ operacji na ochronę środowiska i przeciwdziałanie zmianom klimatu”

Kryterium premiowało operacje, jeżeli Wnioskodawca opisał we wniosku **narzędzia i/lub metody z zakresu ochrony środowiska, przeciwdziałania zmianom klimatu, np. zakup sprzętu posiadającego certyfikaty z zakresu ochrony środowiska i/lub przeciwdziałania zmianom klimatu.** Weryfikacja następowała w oparciu o informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie oraz dokumenty załączone do wniosku (fakultatywnie,

maksymalnie 3 kserokopie zaświadczeń, certyfikatów lub innych oficjalnych dokumentów wydanych przez upoważnione podmioty, niezbędnych do uzasadnienia spełnienia kryterium). Punktów nie przyznawano operacji, w której nie przedstawiono listy konkretnych działań, narzędzi, **metod (np. uzasadnienie wnioskodawcy sprowadzi się do stwierdzenia, że planuje uwzględnić metody i/lub narzędzia z zakresu ochrony środowiska, przeciwdziałania zmianom klimatu)**”.

Dodatkowo, potwierdzenie spełnienia kryterium powinno znaleźć swoje uzasadnienie w **kosztach** operacji, w związku z czym Wnioskodawca powinien wskazać konkretne pozycje z zestawienia rzeczowo-finansowego, które mają wpływ na realizację przedmiotowego warunku wskazanego w kryterium.

Oceniając operację pod kątem ww. kryterium członkowie Rady LGD mogli przyznać 7 punktów (operacja ma pozytywny wpływ na środowisko i/lub służy przeciwdziałaniu zmianom klimatycznym) albo 0 punktów (brak dokumentów potwierdzających, że operacja ma pozytywny wpływ na środowisko i/lub służy przeciwdziałaniu zmianom klimatycznym).

W ramach przedmiotowego kryterium Rada LGD punktów nie przyznała.

Odnosnie ww. kryterium w proteście zaznaczono, iż wszelkie wyposażenie Sali zabaw posiada certyfikat i jest zgodne z ochroną środowiska. Wyszczególniono również wydarzenia związane z tematyką ochrony środowiska typu zbieranie makulatury, w których ww. sprzęt miałby brać udział. Opisano także inicjatywy, za pośrednictwem których miano zapoznawać dzieci biorące udział w organizowanych koloniach, półkoloniach z tematyką ochrony środowiska. Wskazano w końcu na planowane zajmowanie się sprzedażą ekoproduktów i soków, które byłyby produkowane z owoców i warzyw z pól pobliskich rolników i przedsiębiorców.

Z ww. uzasadnienia uchwały dot. rozpatrzenia protestu przez Radę LGD wynika, iż przeanalizowano zapisy z wniosku o przyznanie pomocy i załączników do niego. Zwrócono uwagę na to, iż w obiekcie, który zostanie wynajęty zostaną zastosowane nowoczesne systemy energooszczędne typu LED oraz piec o niskim zużyciu energii. W przedmiotowej kwestii, w opinii Rady LGD, zapis ma charakter wyłącznie deklaracyjny, **nie ma przełożenia na koszty**, w związku z powyższym Rada Decyzyjna nie miała możliwości weryfikacji ww. deklaracji. Dalej, uzasadniając swoje stanowisko, podniesiono, iż wskazane przez Wnioskodawcę normy PN-EN 203-1:2014, PN-EN 203-2-1:2005 określają ogólne wymagania konstrukcyjne i charakterystykę działania **w odniesieniu do bezpieczeństwa, znakowania**, a także związane z tym metody badań urządzeń zasilanych paliwami gazowymi w gastronomii i piekarnictwie oraz odnoszą się do urządzeń gazowych dla zakładów zbiorowego żywienia (**co nie stanowi kosztów inwestycji wskazanej we wniosku**).

Rada LGD podniosła także, w nawiązaniu do sprzętu planowanego do zakupu w ramach operacji (wykładzina), że normy wskazane w ofertach (**z grupy PN-EN 1176 odnoszą się do wyposażenia publicznych placów zabaw oraz określają wymogi dla bezpiecznej nawierzchni na placach zabaw, a nie przekładają się bezpośrednio na pozytywny wpływ na ochronę środowiska i przeciwdziałanie zmianom klimatu**).

Nie bez znaczenia jest, w ocenie Rady LGD, informacja zawarta w polu B.III.1.4 wniosku o przyznanie pomocy, z której wynika, iż operacja ma neutralny wpływ na środowisko.

Zdaniem Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego brak jest podstaw, aby podważyć ocenę Rady LGD. Należy zgodzić się nie tylko z dokonaną oceną i nieprzyznaniem punktów w ramach kryterium, ale także z uzasadnieniem Rady LGD zawartym w uzasadnieniu do uchwały w sprawie rozpatrzenia protestu.

W tym miejscu ponownie należy zaakcentować, iż protest nie może służyć uzupełnieniu treści wniosku. Przede wszystkim zauważalny jest dysonans między informacjami wynikającymi z dokumentacji aplikacyjnej, czyli dokumentacji, którą wyłącznie należy brać pod uwagę oceniając operację, a danymi wskazanymi w proteście. W opisie operacji (punkt 3sekcji B.III wniosku o przyznanie pomocy) wspomniano co prawda o sprzedaży ekologicznych produktów spożywczych (w domyśle wydaje się, że założenie było takie, iż produkty te miałyby być oferowane uczestnikom wycieczek do gospodarstw agroturystycznych), jednak co innego wynika z protestu (w nim dość enigmatyczne sformułowanie, iż Składająca protest planowała „zajmować się” sprzedażą ekoproductów oraz sprzedażą soków 100 %, które byłyby produkowane z owoców i warzyw z pól pobliskich rolników i przedsiębiorców). Jednakże nie wyjaśniono na czym zajmowanie się sprzedażą ww. produktów miałyby polegać.

W proteście wskazano wiele innych proekologicznych inicjatyw, których próżno szukać w dokumentacji aplikacyjnej. Wskazać jednakże należy, iż nawet zakładając ich wyszczególnienie również we wniosku o przyznanie pomocy lub/i załącznikach do niego, co najmniej wątpliwy byłby fakt przyznania punktów w ramach omawianego kryterium. Powyższe przekonanie wynika z tego, że potwierdzenie spełnienia kryterium powinno znaleźć swoje **uzasadnienie w kosztach operacji**, w związku z czym Wnioskodawca powinien wskazać konkretne pozycje z zestawienia rzeczowo-finansowego, które mają wpływ na realizację przedmiotowego warunku wskazanego w kryterium. Korelacja z kosztami operacji wynika wprost z opisu kryterium nr 7.

W ocenie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego brak możliwości przyznania punktów wynika po pierwsze z faktu, iż brak jest kosztów operacji, w tym przypadku dotyczących wyposażenia sali zabaw, które miałyby zostać przeznaczone na sprzęty posiadające certyfikaty z zakresu ochrony środowiska i/lub przeciwdziałania zmianom klimatu<sup>1</sup>. Po drugie – we wniosku o przyznanie pomocy nie wskazano większości inicjatyw, o których mowa w proteście, przy czym podkreślić z całą stanowczością ponownie należy, że samo wyspecyfikowanie ich w treści dokumentacji aplikacyjnej, bez połączenia ich z kosztami ponoszonymi w ramach operacji, nie przyniosłoby efektu w postaci przyznania punktów.

Tym samym zasadnie w ramach kryterium nr 7 punktów nie przyznano.

### **Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w zakresie kryterium nr 10 „Wykorzystanie zasobów przyrodniczych lub/i historycznych lub i kulturowych w ramach podejmowanej działalności”.**

Kryterium promowało wykorzystanie w ramach projektu walorów, materiałów, produktów oraz innego potencjału zdiagnozowanego w ramach Lokalnej Strategii Rozwoju dla obszaru objętego działaniem LGD. Weryfikacja następowała w oparciu o informacje zawarte we wniosku o przyznanie pomocy. W celu zachowania elastyczności kryterium oraz równych szans w dostępie do środków, LGD nie zamykała listy **sposobów wykorzystania lokalnych zasobów i walorów** przyrodniczych, historycznych, kulturowych. Zadaniem Wnioskodawcy było **szczegółowo opisać, w jaki sposób zamierza wykorzystać lokalne**

---

<sup>1</sup> W tabeli 7.1. „Zestawienie przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji” koszty dot. wykładziny, bezpieczniejszej nawierzchni, szatni dla dzieci, ulotek i banerów, mebli i zestawów zabawowych.

**zasoby obszaru oraz uzasadnić w jaki sposób wykorzystanie wskazanych zasobów i walorów wpłynie na realizację celów opisywanego projektu.** Członkowie Rady dokonywali oceny informacji przedstawionych przez wnioskodawcę i mogli nie zgodzić się z jego argumentacją (pozostawiając ślad rewizyjny w postaci pisemnego uzasadnienia). **Ocena ta miała być wówczas traktowana jako subiektywna ocena członków Rady LGD.**

Punktów nie uzyskiwała operacja, która nie przewidywała szczegółowego sposobu wykorzystania lokalnych zasobów i walorów przyrodniczych (np. uzasadnienie wnioskodawcy sprowadzi się do stwierdzenia, że będzie wykorzystywał zasoby historyczne obszaru).

Oceniając operację pod kątem ww. kryterium członkowie Rady LGD mogli przyznać 13 punktów (operacja zakłada wykorzystanie zasobów z więcej niż 1 kategorii), 7 punktów (operacja zakłada wykorzystanie zasobów z więcej niż 1 kategorii) albo 0 punktów (operacja nie zakłada wykorzystania zasobów).

Członkowie Rady LGD w ramach ww. kryterium punktów nie przyznali.

Odnosnie ww. kryterium **Składająca protest** podkreśliła, iż w swoim projekcie wykazała, iż jej działalność również będzie wspierała tereny Gminy Obrowo, Czernikowo i Lubicz w zakresie zasobów, o których mowa w kryterium. Jak zaznaczyła, podczas półkolonii chciała organizować wycieczki przyrodnicze i historyczne. Wymieniła przy tym szereg miejsc i obiektów, które zamierzała pokazać dzieciom uczestniczącym w półkoloniach.

W uzasadnieniu uchwały Rady LGD w sprawie rozpatrzenia protestu zaznaczono, iż Rada Decyzyjna przydzielała punkty w sytuacji, gdy wnioskodawca w odniesieniu do wykorzystania lokalnych zasobów, **w sposób jasny i czytelny przedstawił rozwiązania, narzędzia, metody, procedury, które będą miały bezpośrednie przełożenie na zadania zawarte w projekcie. Punktów nie uzyskała operacja, w której tylko wskazano zasoby i walory, przedstawiono jedynie pomysły, zamiary i deklaracje ich realizacji.**

W dalszej części argumentowano, iż Wnioskodawca zakłada wykorzystanie zasobów z więcej niż 1 kategorii, natomiast Rada LGD jednomyślnie uznała, iż Wnioskodawca **nie uzasadnił w jaki sposób wykorzystanie zasobów i walorów wpłynie na realizację opisywanego projektu.** We wniosku o przyznanie pomocy (na podstawie, którego zgodnie z opisem kryterium nastąpi weryfikacja przez Radę Decyzyjną) nie opisano w sposób szczegółowy, czyli wskazując odpowiednie narzędzia, metody i rozwiązania, jak przy użyciu planowanych zakupów sprzętu, usług itp. Wnioskodawca zamierza wykorzystać lokalne zasoby i walory. Mianowicie opis zamieszczony w karcie opisu operacji ma charakter wyłącznie deklaracyjny. Wnioskodawca wymienił jedynie pomysły bez wskazywania wymaganych szczegółowych rozwiązań mających przełożenie na zakładaną inwestycję. Przede wszystkim ograniczył się jedynie do wskazania zasobów i deklaracji ich wykorzystania w postaci pewnych pomysłów takich jak: wycieczki przyrodnicze, wycieczki do Muzeum Piśmiennictwa w Grębocinie, do zabytkowych kościołów itp. Członkowie Rady nie mieli możliwości zapoznania się ze sposobami realizacji tych zamiarów – Wnioskodawca bowiem nie przedstawił rozwiązań, metod i narzędzi, które posłużą do realizacji tych kilku zaprezentowanych bardzo ogólnie pomysłów. Ponadto Wnioskodawca nie przedstawił żadnej argumentacji dotyczącej tego, jak wskazane zasoby, walory, czy zadeklarowane zamysły wpłyną na realizację celów opisywanego projektu.

W treści wniosku o przyznanie pomocy oraz biznesplanie zawarto **wyłącznie zadania (potwierdzone także pozycjami z zestawienia rzeczowo-finansowego) związane z – zakupem wykładziny, nawierzchni, szatni, mebli i zabawek.** Wyżej wymienione zadania nie mają przełożenia na opis zawarty w karcie opisu operacji.

W ocenie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego zasadnie nie przyznano punktów w zakresie przedmiotowego kryterium. Bezcelowym uznaje się jednocześnie powtarzanie argumentacji zawartej w uchwale Rady LGD w sprawie rozpatrzenia protestu, z którym należy się zgodzić. Celowym jest jednakże zwrócenie kolejny już raz uwagi na deklaracyjny charakter zamierzonych inicjatyw, wycieczek. Uwagę zwraca brak spójności w dokumentacji aplikacyjnej w zakresie informacji związanych z planowanymi inicjatywami (wycieczkami). Wspomina się o nich w punkcie 3, sekcji B.III wniosku o przyznanie pomocy. Nie uwzględnia się jednak kosztów z nimi związanych w zakresie rzeczowo-finansowym, tj. w tabeli 7.1 Biznesplanu. I chociaż wymóg określenia kosztów, które związane byłyby z wykorzystaniem zasobów, o których mowa w kryterium, nie został w nim wprost przewidziany, ale mogłoby zapewne świadczyć to o rzeczywistym planowaniu wykorzystania tych zasobów. Mając na uwadze, że operacja miała polegać na utworzeniu Sali edukacyjnej (Sali zabaw?), to podczas organizowanych wycieczek należałoby doszukiwać się „wykorzystania zasobów”, o których mowa w kryterium. Co więcej, analiza zapisów zawartych w innej części Biznesplanu, tj. części dotyczącej analizy ryzyk (punkt 5.2., str. 19) prowadzi do wniosku, iż organizowanie wycieczek oraz spotkań o profilu edukacyjnym stanowi kierunek możliwego rozszerzenia działalności, nie zaś to, co wchodziłoby w zakres operacji objętej wnioskiem 2017/PDG/1. Ostatnia już kwestia, jaką warto poruszyć to nadanie w treści sposobu oceny spełnienia kryterium wręcz dyskrecjonalnego uprawnienia członkom Rady LGD oceniającym operację, ponieważ, jak już wskazywano „Członkowie Rady dokonują oceny informacji przedstawionych przez wnioskodawcę i mogą nie zgodzić się z jego argumentacją (pozostawiając ślad rewizyjny w postaci pisemnego uzasadnienia). Ocena ta będzie traktowana jako subiektywna ocena członków Rady LGD.”.

### **Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w zakresie kryterium 11 „Profil podejmowanej działalności gospodarczej”.**

Punkty w ramach kryterium 11 „Profil podejmowanej działalności gospodarczej” mogła otrzymać operacja, jeżeli w profilu podejmowanej działalności gospodarczej wskazano zakresy działalności zdiagnozowane w Lokalnej Strategii Rozwoju jako kluczowe dla rozwoju

i wykorzystania potencjału obszaru objętego LSR. Weryfikacja spełnienia kryterium następowała w oparciu o informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie. Wnioskodawca miał obowiązek określić w nim główne zakresy planowanej działalności, wraz ze wskazaniem kodów PKD 2007. W przypadku, jeśli ww. zakresy działalności nie wskazywały jednoznacznie na przynależność do co najmniej jednej z punktowanych kategorii, zadaniem Wnioskodawcy było w sposób przejrzysty i niebudzący wątpliwości uzasadnić, w jaki sposób planowana działalność wpisuje się w kategorie punktowane w ramach kryterium. Aby otrzymać punkty konieczne było wykazanie, że jedna z preferowanych kategorii będzie główną, dominującą działalnością Wnioskodawcy. W razie wątpliwości członkowie Rady dokonywali oceny planowanych kosztów projektu odnoszących się bezpośrednio do preferowanych kategorii działalności. Aby otrzymać punkty w ramach kryterium planowane nakłady finansowe na jedną z preferowanych kategorii powinny stanowić co najmniej 50% kosztów kwalifikowalnych operacji. Kryterium miało charakter rozłączny, więc przynależność do więcej niż jednej kategorii nie wpływało na liczbę punktów

Członkowie Rady LGD w ramach oceny kryterium mogli przyznać 7 punktów (w ramach operacji podejmowana jest działalność związana z turystyką i/lub rekreacją),

7 punktów (w ramach operacji podejmowana jest działalność związana z prowadzeniem usług opiekuńczych), 7 punktów (w ramach operacji podejmowana jest działalność produkcyjna), 5 punktów (w ramach operacji podejmowana jest działalność usługowa).

Operacji przyznano 5 punktów, uznając, iż w ramach operacji podejmowania jest działalność usługowa.

Przechodząc do rozpatrzenia zasadności protestu odnośnie kryterium nr 11 Składająca protest wskazała, iż profil podejmowanej działalności zgadza się zarówno z pierwszą kategorią (działalność związana z turystyką i/lub rekreacją) oraz drugą kategorią (działalność związana z prowadzeniem usług opiekuńczych). W nawiązaniu do tych ostatnich, w proteście zaznaczono, iż oferta dotyczy kolonii, urodzin, dziennego pobytu dziecka, wycieczek krajoznawczych, gdzie opiekę sprawuje opiekun i organizator oferty. W celu potwierdzenia przekonania nt. wpisywania się operacji w działalność związaną z turystyką, wskazano, że z turystyką silnie związane są wycieczki organizowane przez salę zabaw.

Rada LGD, po przeprowadzeniu procesu autokontroli, podtrzymała swoją uprzednią decyzję. Powyższe uzasadniła tym, iż z opisu zawartego we wniosku wynika, że operacja opierać się będzie głównie na usługach związanych z edukacją (czego potwierdzeniem są koszty zawarte w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji), w związku z powyższym wskazany przez Wnioskodawcę kod PKD (główny) jest nieadekwatny do wskazanego w biznesplanie (rekreacja).

W ocenie Rady LGD Wnioskodawca zaznaczył wprost, iż jego celem jest prowadzenie sali edukacyjnej (zabaw), która „ma za zadanie świadczenie usług opiekuńczych” (co nie ma odzwierciedlenia we wskazanym kodzie PKD). Dodatkowo Wnioskodawca nie opisał, na czym te usługi, miałyby polegać i w jaki sposób chciałby je świadczyć. Rada LGD, przywołując właściwy przepis ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1769), odniosła się do znaczenia pojęcia działalności związanej z prowadzeniem usług opiekuńczych.

Rada LGD, rozpatrując protest, przytoczyła zakresy działalności kwalifikowanych do kodów wykazanych przez Składającą protest, tj. zakres kodu PKD 93.29.Z – Pozostała działalność rozrywkowa i rekreacyjna (zakres wskazany jako zakres podstawowy), 92.72.Z – Działalność rekreacyjna pozostała, gdzie indziej niesklasyfikowana, 85.60.Z – Działalność wspomagająca edukację (zakresy zidentyfikowane jako dodatkowe).

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego, mając na uwadze powyższe, uznaje nieuwzględnienie protestu w zakresie kryterium nr 11 za prawidłowe.

Na uzasadnienie stanowiska Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego należy wskazać, co następuje.

Jak wskazano już powyżej, Składająca protest nie zgodziła się z punktacją w ramach przedmiotowego kryterium z uwagi na to, iż w jej opinii operacja wpisuje się w pierwszą kategorię punktowaną (tj. działalność związana z turystyką i/lub rekreacją) oraz drugą kategorią (tj. działalność związana z prowadzeniem usług opiekuńczych).

Przywołując uzasadnienie na poparcie swej tezy, nie odniosła się w ogóle do wpisywania się jej operacji w działalność związaną z rekreacją, co może jedynie wzmacniać uzasadnione wątpliwości Rady LGD co do zakresu i charakteru działalności głównej. Odnośnie wpisywania się operacji w działalność związaną z turystyką, w proteście zwrócono uwagę na wycieczki organizowane przez salę zabaw. W tym miejscu wspomnieć ponownie należy, iż z dokumentacji aplikacyjnej wynika, iż działalność związana z turystyką miała na dzień złożenia wniosku do LGD charakter deklaracyjny, niepotwierdzony

zadaniami i kosztami, o których mowa w tabeli 7.1. Biznesplanu, ewentualnie – zamierzony, jako forma rozszerzenia działalności.

Odnosząc się do podważanej w proteście oceny w związku z brakiem uznania przez Radę LGD, iż operacja związana jest z działalnością związaną z prowadzeniem usług opiekuńczych, odesłać w tym miejscu należy, za Radą LGD, do określonego ustawowo zakresu tych usług. Równocześnie wskazać należy, iż w treści kryterium, a dokładniej w jego szczegółowym opisie zabrakło odesłania do regulacji ustawowej, jednak nie zmienia to faktu jej wiążącego charakteru.

Rozpatrując protest w zakresie kryterium nr 11 trzeba w końcu odnieść się do działalności związanej z rekreacją, mimo że w proteście zabrakło uzasadnienia, które mogłoby stanowić przedmiot pogłębionej analizy w ramach niniejszego uzasadnienia. Wskazać należy, podobnie do argumentacji Rady LGD, iż w dokumentacji aplikacyjnej nie wskazano jednoznacznie na przynależność do tej kategorii. Dla przykładu, w dokumentacji tej, w polu 2 sekcji B.III (Tytuł operacji) mowa jest o zamiarze świadczenia usług edukacyjnych (tytuł operacji: Podjęcie i prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia Sali edukacyjnej dla dzieci w wieku wczesnoszkolnym i przedszkolnym). W innych miejscach mowa jest o zamiarze prowadzenia sali zabaw. Wobec braku całkowitej tożsamości określenia „sala edukacyjna” oraz „sala zabaw”, a przede wszystkim wobec braku zawarcia w proteście argumentacji uzasadniającej rekreacyjny profil planowanej do podjęcia działalności, punktów w liczbie 7 nie przyznano.

Mając na uwadze powyższe, nie uwzględniono protestu również w zakresie kryterium nr 11.

#### POUCZENIE

Na podstawie art. 61 ust. 1-4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1460 i 1475) zwaną dalej „Ustawą o polityce spójności”, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1369 i 1370).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu,
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 Ustawy o polityce spójności,
- wniesiony protest,
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 Ustawy o polityce spójności.

– wraz z ewentualnymi załącznikami.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona przez wnioskodawcę w oryginale lub w postaci uwierzytelnionej kopii.