

Załącznik  
do uchwały Nr 42/1944/17 Zarządu  
Województwa Kujawsko-Pomorskiego  
z dnia 25 października 2017 r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu na wynik wyboru operacji Wnioskodawcy – B.R., który został złożony w dniu 06.10.2017 r. za pośrednictwem Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Podgrodzie Toruńskie” na skutek rozstrzygnięcia konkursu nr 1/2017 w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 przez Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania „Podgrodzie Toruńskie”.**

Ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. z 2015 r. poz. 378 z późn. zm.), zwana dalej „Ustawą o RLKS”, określa zadania oraz właściwość poszczególnych organów w zakresie określonym w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem nr 1303/2013”, w odniesieniu do rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, o którym mowa w części drugiej w tytule III w rozdziale II rozporządzenia nr 1303/2013.

Zgodnie z zapisami ww. ustawy w realizację Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność (LSR) zaangażowane są instytucje, takie jak: Lokalna Grupa Działania (LGD) i Zarząd Województwa. LGD jest stowarzyszeniem, które zgodnie z „Ustawą o RLKS” zostało wybrane do realizacji właściwej LSR, zaś Zarząd Województwa jest organem, któremu ustawa narzuca obowiązek rozpatrywania protestów wniesionych od: negatywnej oceny zgodności operacji z LSR, nieuzyskania przez operację minimalnej liczby punktów (o której mowa w art. 19 ust. 4 pkt 2 lit. b ww. ustawy) lub od wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia (o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013).

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego, rozpatrując przedmiotowy protest, opierał się na zapisach „Ustawy o RLKS” co do: właściwości organu oceniającego wniosek nr 2017/PDG/8 (zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 ww. ustawy), spełnienia warunków wynikających z art. 17 ust. 2 ww. ustawy oraz na dokumentacji złożonej przez LGD zgodnie z art. 23 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 „Ustawy o RLKS” organem lokalnej grupy działania, do którego właściwości należy wybór operacji oraz ustalenie kwoty wsparcia, jest Rada LGD.

Na podstawie art. 21 ust. 4 pkt 2 „Ustawy o RLKS” Rada LGD dokonała wyboru operacji, na podstawie kryteriów wyboru określonych w LSR. Operacja ujęta we wniosku nr 2017/PDG/8, pt. „Zakup urządzeń w celu podjęcia działalności gospodarczej na terenie LGD Podgrodzie Toruńskie” nie zmieściła się w limicie środków przewidzianych w ogłoszeniu o naborze wniosków.

W proteście B.R. (dalej: Składająca protest) podniesiono zarzuty dot. przyznanej punktacji w ramach kryterium nr 5 „Posiadanie przez wnioskodawcę kwalifikacje i/lub doświadczenia w zakresie planowanej operacji” oraz kryterium nr 10 „Wykorzystanie zasobów przyrodniczych lub/i historycznych lub/i kulturowych w ramach podejmowanej działalności”.

#### **Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w odniesieniu do kryterium nr 5 „Posiadanie przez wnioskodawcę kwalifikacje i/lub doświadczenia w zakresie planowanej operacji”**

Tytułem wstępu, wskazać należy, iż Składająca protest zawarła swoje stanowisko w części formularza protestu dotyczącej zarzutów związanych z procedurą wyboru, nie zaś w części odnoszącej się wprost do przyznanej punktacji, jednakże należy uznać tę nieprawidłowość za wadę, która nie może wpływać na tryb rozpatrzenia protestu.

W nawiązaniu do kryterium nr 5 wskazać należy, iż premiowało ono operacje Wnioskodawców posiadających kwalifikacje i doświadczenie w zakresie planowanej operacji z uwagi na większe szanse na powodzenie podejmowanej działalności gospodarczej. W kryterium oddzielnie było premiowane posiadanie kwalifikacji i doświadczenia w zakresie planowanej operacji. W sytuacji posiadania przez wnioskodawcę obu atrybutów, operacja otrzymać miała maximum punktowe w ramach kryterium. Weryfikacja kryterium następowała na podstawie załączonej do wniosku dokumentacji - min. 1 maks. 3 dokumenty poświadczające kwalifikacje w danej branży, w tym: certyfikaty, dyplomy ukończenia kursów, szkoleń, kierunków studiów etc. **bezpośrednio** związanych z planowaną operacją, świadectwa pracy, umowy o pracę, cywilnoprawne, umowy wolontariackie itp. potwierdzające doświadczenie w danej branży, zaświadczeniem o odbyciu stażu zawodowego lub praktyk. Kryterium stanowiło ocenę członka Rady LGD w wysokości 13 pkt (wnioskodawca posiada kwalifikacje i doświadczenie), 7 pkt (wnioskodawca posiada wyłącznie doświadczenie), 5 pkt (wnioskodawca posiada wyłącznie kwalifikacje), 0 pkt (wnioskodawca nie posiada kwalifikacji i nie ma doświadczenia).

W ramach przedmiotowego kryterium Rada LGD uznała, że Składająca protest nie spełniła warunków pozwalających na przyznanie punktów w liczbie większej niż 5.

Składająca protest zaznaczyła w proteście, iż załączyła dokumenty potwierdzające posiadanie kwalifikacji i doświadczenia w zakresie planowanej operacji polegającej na produkcji koszulek, przedmiotów i produktów spersonalizowanych, sprzedaży kawy na wynos oraz organizacji imprez sportowo-rekreacyjnych. Zwróciła też uwagę, że w kryterium nie zostało wskazane, iż dokumenty potwierdzające doświadczenie i kwalifikacje mają **dotyczyć głównej** działalności wnioskodawcy. Stąd, jak twierdzi Składająca protest, dołączono dokumenty, które miałyby potwierdzać doświadczenie i kwalifikacje nie tylko w zakresie działalności głównej, ale również działalności wspomagającej, która jest nie mniej ważna, ponieważ trójczłonowość wzajemnie uzupełniających się działalności ma znaczenie z punktu widzenia dochodowości i innowacyjności operacji. W proteście wskazano także, że gdyby kryterium nr 5 opisane było w sposób niebudzący wątpliwości, a także gdyby przekazano informacje nt. wykazania doświadczenia w zakresie głównej działalności podczas szkolenia oraz indywidualnego doradztwa, Składająca protest **dołączyłaby zaświadczenie o odbyciu stażu w formie wolontariatu w agencji reklamowej**, dokumentujące zdobyte doświadczenie, które posiada, w zakresie personalizacji różnych produktów.

W uzasadnieniu uchwały Nr EFRROW/IV/62/2017 Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Podgrodzie Toruńskie” z dnia 06.10.2017 r. w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego dla operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy 2017/PDG/8 dot.

konkursu nr 1/2017 wskazano, iż z wniosku oraz dołączonej do niego dokumentacji wynika, iż profilem podejmowanej działalności gospodarczej jest produkcja (co ma przełożenie na punktację w kryterium nr 11-Wnioskodawca otrzymał max punktowe).

Wyszczególniono wskazany przez Składającą protest jako podstawowy kod PKD 13.30.Z, który **dotyczy wykończania wyrobów włókienniczych** oraz wyspecyfikowano przedmiot oraz zakres działalności klasyfikowanych w ramach ww. podklasy.

Wymieniono także, co wchodzi w zakres podklasy kodu PKD 56.10.B (**Ruchome placówki gastronomiczne**), kodu przypisanego do działalności określonej w Biznesplanie jako działalność dodatkowa.

Rada LGD odniosła się ponadto do dokumentu przedłożonego jako dokument potwierdzający doświadczenie w danej branży w postaci **zaświadczenia o świadczonej pomocy przy organizacji różnego rodzaju imprez**. Zdaniem Rady LGD nie mógł on stanowić podstawy do przyznania punktów w ramach kryterium. Stanowisko swe LGD uzasadniło m.in. tym, że doświadczenie, jakie miałyby dokumentować ww. zaświadczenie nie ma przełożenia na realizację planowanej operacji dotyczącej przecież głównie produkcji spersonalizowanych przedmiotów. Równocześnie Rada LGD dostrzegła, dokonując oceny operacji w ramach analizowanego kryterium, iż w dokumentacji wspomniano o planowanej organizacji imprez jako wspomagającej. Wzięto też pod uwagę, **że ani kody PKD, ani też koszty operacji nie dotyczą działalności polegającej na organizacji imprez**. Co więcej, zaznaczono, iż zapisy pola 2.3 Bizneplanu (pole dot. stanu przygotowań do podjęcia działalności gospodarczej i jej wykonywania) wskazują, iż **Składająca protest dopiero zamierza zapisać się na kurs opiekuna dla dzieci i młodzieży**.

W związku z powyższym, Rada LGD nie przyznała punktów w ramach kryterium 5.

W opinii Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego brak jest podstaw do uwzględnienia protestu.

Wyjaśnić należy, iż operacja uzyskała w ramach przedmiotowego kryterium 5 punktów. Uznano zatem, że Składająca protest (wówczas Wnioskodawca) posiada kwalifikacje. Mając na uwadze, iż Składająca protest załączyła do wniosku o przyznanie pomocy dokumenty w postaci: dyplomu ukończenia szkoły policealnej w zawodzie technik obsługi turystycznej, certyfikat potwierdzający ukończenie szkolenia z wykonywania nadruków w technologii termotransferowej oraz nieuwzględnione przez Radę LGD zaświadczenie o współorganizowaniu imprez sportowych, liczba przyznanych punktów odpowiada ocenie Rady LGD. Nieuwzględnione zaświadczenie mogłoby bowiem stanowić podstawę do przyznania maksymalnej liczby punktów w ramach kryterium, tj. 13, którą organ oceniający mógł przyznać, gdyby uznał, że wnioskodawca posiada zarówno kwalifikacje, jak i doświadczenie w zakresie planowanej operacji.

Zgodzić jednakże należy się z oceną, tj. przyznaniem punktów na podstawie pierwszych dwóch ww. dokumentów. Zasadne jest również uzasadnienie zawarte w ww. uchwale Rady LGD w sprawie rozpatrzenia protestu. Uzupełniając niejako treść uzasadnienia uchwały w sprawie rozpatrzenia protestu i odnosząc się do zarzutów zawartych w proteście wskazać należy, iż nie można jednoznacznie określić, czy, gdyby Składająca protest załączyła do środka odwoławczego wspomniane zaświadczenie o odbyciu stażu w formie wolontariatu w agencji reklamowej, mogłoby taki dokument stanowić podstawę oceny i ewentualnego przyznania większej liczby punktów w ramach kryterium nr 5. Powyższe wynika z tego, iż wspomnianego dokumentu nie załączono również do protestu, zatem brak jest możliwości opowiedzenia się w stosunku do niego. Jednocześnie zasygnalizować należy, iż Zarządowi Województwa Kujawsko-Pomorskiego trudno jest odnosić się do swoistych aluzji nt. powinności przekazania jakichś informacji podczas szkoleń, czy indywidualnego doradztwa prowadzonego przez LGD. W tym kontekście należy mieć na uwadze trudności dowodowe, jakie mogłyby pojawić się, gdyby np. podczas wspomnianego indywidualnego doradztwa przekazano nieprawidłowe informacje. W proteście jednakże podkreślono brak

zwrócenia uwagi, aby wykazać doświadczenie w zakresie działalności podstawowej/głównej. W tym miejscu należy z całą stanowczością zaznaczyć, iż nie mamy tu do czynienia z przypadkiem, w którym w rzeczy samej istotą nieprzyznania zadowalającej liczby punktów byłby brak przedłożenia dokumentu potwierdzającego doświadczenie w zakresie działalności głównej. Jak słusznie wskazała Składająca protest kryterium milczy na ten temat. Jednak w analizowanej sprawie brak jest innego dokumentu, mogącego świadczyć o posiadanym doświadczeniu niż zaświadczenie o pomocy przy organizacji imprez. Ten ostatni dokument nie mógł stanowić podstawy przyznania maksymalnej liczby punktów w ramach kryterium, nie dlatego, że dotyczył on działalności wspomagającej/dodatkowej zamiast głównej/podstawowej, ale dlatego, że działalność określona w dokumentacji aplikacyjnej jako działalność wspomagająca/dodatkowa nie ma przełożenia na zadania i koszty operacji. Z ww. powodów zasadne jest twierdzenie, iż inicjatywy związane z organizacją imprez mają charakter deklaracyjny.

W związku z powyższym Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego zgadza się z oceną Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania Podgrodzie Toruńskie.

**Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w odniesieniu do kryterium nr 10 „Wykorzystanie zasobów przyrodniczych lub/i historycznych lub/i kulturowych w ramach podejmowanej działalności.”**

Kryterium nr 10 stanowiło kryterium premiujące wykorzystanie w ramach projektu walorów, materiałów, produktów oraz innego potencjału zdiagnozowanego w ramach Lokalnej Strategii Rozwoju dla obszaru objętego działaniem LGD. Weryfikacja następowała w oparciu o informacje zawarte we wniosku o przyznanie pomocy. W celu zachowania elastyczności kryterium oraz równych szans w dostępie do środków, LGD nie zamykała listy **sposobów wykorzystania lokalnych zasobów i walorów** przyrodniczych, historycznych, kulturowych. Zadaniem Wnioskodawcy było **szczegółowo opisać, w jaki sposób zamierza wykorzystać lokalne zasoby obszaru oraz uzasadnić w jaki sposób wykorzystanie wskazanych zasobów i walorów wpłynie na realizację celów opisywanego projektu**. Członkowie Rady dokonywali oceny informacji przedstawionych przez wnioskodawcę i mogli nie zgodzić się z jego argumentacją (pozostawiając ślad rewizyjny w postaci pisemnego uzasadnienia). Ocena ta miała być wówczas traktowana jako subiektywna ocena członków Rady LGD.

Punktów nie uzyskiwała operacja, która nie przewidywała szczegółowego sposobu wykorzystania lokalnych zasobów i walorów przyrodniczych (np. uzasadnienie wnioskodawcy sprowadzi się do stwierdzenia, że będzie wykorzystywał zasoby historyczne obszaru).

Odnośnie kryterium nr 10 Rada LGD uznała, że operacja Składającej protest nie spełniła warunków pozwalających na przyznanie punktów.

Składająca protest w pierwszej kolejności przytoczyła zapisy, które zawarła w karcie opisu operacji. Wskazano tam, iż „Operacja zakłada wykorzystanie zasobów przyrodniczych w postaci organizacji spływów kajakowych rzeką Drwęcą oraz sprzedaży kawy i koszułek i kubków nad jeziorami w Osieku, Dzikowie i Józefowie, a także organizację imprezy w okolicznych lasach pod tytułem „Już czas na grzybobranie na polanie”, podczas której uczestnicy będą zbierali grzyby (wybierać będziemy króla i królową grzybobrania), a twórcy i artyści z terenu LGD, lokalni przedsiębiorcy, producenci, koła gospodyń wiejskich, samorządy lokalne z terenu LGD itp. będą mogli zaprezentować swoją ofertę. Ponadto, nawiążę współpracę z artystami z terenu LGD w celu stworzenia atrakcyjnych wzorów do nanoszenia na przedmioty m.in. koszulki i kubki. Nawiążę również ścisłą współpracę

z Palarnią kawy z terenu LGD w celu m.in. propagowania kultury picia kawy, herbaty i napoju yerba mate. Operacja zakłada również wykorzystanie zasobów kulturowych poprzez propagowanie regionalnych tradycji i folkloru np. poprzez „regionalne” znakowanie sprzedawanych przez mnie produktów oraz wprowadzanie do przepisów kaw regionalnych produktów np. nalewek i likierów.”. Składająca protest uważa, że w wyczerpujący sposób opisała,

iż wykorzysta więcej niż jedną kategorię zasobów, tzn. zasoby przyrodnicze i kulturowe oraz lokalny potencjał zdiagnozowany w LSR w postaci szlaków turystycznych i podmiotów gospodarczych.

W środku odwoławczym podkreślono też, że w karcie opisu operacji opisano, w jaki sposób zostaną wykorzystane wskazane zasoby i walory do prowadzenia działalności, co jest celem operacji.

W końcowej części protestu zwrócono uwagę na zapis wskazany w opisie kryterium wyłączający możliwość przyznania punktów, zgodnie z którym punktów nie uzyska operacja, która nie przewiduje szczególnego sposobu wykorzystania lokalnych zasobów i walorów przyrodniczych (np. uzasadnienie wnioskodawcy sprowadzi się do stwierdzenia, że będzie wykorzystywał zasoby historyczne obszaru). Mając na uwadze powyższe, Składająca protest podkreśliła, iż nie ograniczyła się do stwierdzenia, że wykorzysta zasoby, ale opisała jak je będzie wykorzystywać.

W uzasadnieniu ww. uchwały Nr *EFRR/IV/62/2017* Rady LGD wskazano, iż Rada LGD przyznawała punkty, gdy wnioskodawca w odniesieniu do wykorzystania lokalnych zasobów, w **sposób jasny i czytelny** przedstawił rozwiązania, narzędzia, metody, procedury, które będą miały **bezpośrednie przełożenie na zadania zawarte** w projekcie. Punktów nie uzyskała operacja, w której **tylko wskazano zasoby i walory**, przedstawiono jedynie pomysły, zamiary i deklaracje ich realizacji.

Wnioskodawca zakłada wykorzystanie zasobów z więcej niż 1 kategorii, natomiast Rada LGD jednomyślnie uznała, iż Wnioskodawca **nie uzasadnił w jaki sposób wykorzystanie zasobów**

**i walorów wpłynie na realizację opisywanego projektu**. We wniosku o przyznanie pomocy (na podstawie, którego zgodnie z opisem kryterium nastąpi weryfikacja przez Radę Decyzyjną) Wnioskodawca **nie opisał w sposób szczegółowy, czyli wskazując odpowiednie narzędzia, metody i rozwiązania, jak przy użyciu planowanych zakupów sprzętu, usług itp. zamierza wykorzystać lokalne zasoby i walory**. Mianowicie opis zamieszczony w karcie opisu operacji ma charakter wyłącznie **deklaratywny**. Wnioskodawca wymienił jedynie pomysły bez wskazywania wymaganych szczegółowych rozwiązań mających przełożenie na zakładaną inwestycję. Przede wszystkim ograniczył się jedynie do wskazania zasobów i deklaracji ich wykorzystania w postaci pewnych pomysłów takich jak: organizacja spływów kajakowych, sprzedaż koszulek i kubków nad jeziorami, organizacja imprez w okolicznych lasach, czy współpraca z artystami w terenie LGD itp. Członkowie Rady nie mieli możliwości zapoznania się ze sposobami realizacji tych zamiarów – Wnioskodawca bowiem nie przedstawił rozwiązań, metod i narzędzi, które posłużą do realizacji tych kilku zaprezentowanych bardzo ogólnie pomysłów. Ponadto Wnioskodawca nie przedstawił żadnej argumentacji dotyczącej tego, jak wskazane zasoby, walory, czy zadeklarowane zamysły wpłyną na realizację celów opisywanego projektu.

W treści wniosku o przyznanie pomocy oraz biznesplanie zawarto **wyłącznie zadania (potwierdzone także pozycjami z zestawienia rzeczowo-finansowego) związane z – zakupem maszyn do sublimacji i transferu na tekstyliach i kubkach, zakupu samochodu dostawczego, wyposażenia mobilnej kawiarenki**. Wyżej wymienione zadania nie mają przełożenia na opis zawarty w karcie opisu operacji.

Mając na uwadze powyższe, w ocenie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego zasadnie nie przyznano punktów w zakresie przedmiotowego kryterium. Bezcelowym uznaje się jednocześnie powtarzanie argumentacji zawartej w uchwale Rady LGD w sprawie rozpatrzenia protestu, z którym należy się zgodzić. Celowym jest jednakże zwrócenie kolejny już raz uwagi na deklaracyjny charakter zamierzonych inicjatyw planowanych przez Składającą protest, a dotyczących organizacji imprez. Należy jednakże rozwinąć argumentację Rady LGD poprzez wyjaśnienie, iż operacja to przede wszystkim jej zadania i koszty z nią związane. Oczywiście istotne są również składowe operacji np. w postaci jej celu, ale racjonalne jest punktowanie operacji w ramach kryterium nr 10, jeżeli twierdzenia wnioskodawców mają swoje odzwierciedlenia w zadaniach i kosztach.

W związku z powyższym Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego zgadza się z oceną Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania Podgrodzie Toruńskie.

### POUCZENIE

Na podstawie art. 61 ust. 1-4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1460 i 1475) zwaną dalej „Ustawą o polityce spójności”, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1369 i 1370).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu,
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 Ustawy o polityce spójności,
- wniesiony protest,
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 Ustawy o polityce spójności.

– wraz z ewentualnymi załącznikami.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona przez wnioskodawcę w oryginale lub w postaci uwierzytelnionej kopii.