

Załącznik
do uchwały Nr 38/1732/17 Zarządu
Województwa Kujawsko-Pomorskiego
z dnia 27 września 2017 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu na wynik wyboru operacji Wnioskodawcy – AUTO-SERWIS Jerzy Swatek, który został złożony w dniu 1.09.2017 r. za pośrednictwem Lokalnej Grupy Działania „Vistula – Terra Culmensis – Rozwój przez Tradycję” na skutek rozstrzygnięcia konkursu nr 3/2017 w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 przez Lokalną Grupę Działania „Vistula – Terra Culmensis – Rozwój przez Tradycję”.

Ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. z 2015 r. poz. 378 z późn. zm.), zwana dalej „Ustawą o RLKS”, określa zadania oraz właściwość poszczególnych organów w zakresie określonym w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem nr 1303/2013”, w odniesieniu do rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, o którym mowa w części drugiej w tytule III w rozdziale II rozporządzenia nr 1303/2013.

Zgodnie z zapisami ww. ustawy w realizację Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność (LSR) zaangażowane są instytucje, takie jak: Lokalna Grupa Działania (LGD) i Zarząd Województwa. LGD jest stowarzyszeniem, które zgodnie z „Ustawą o RLKS” zostało wybrane do realizacji właściwej LSR, zaś Zarząd Województwa jest organem, któremu ustawa narzuca obowiązek rozpatrywania protestów wniesionych od: negatywnej oceny zgodności operacji z LSR, nieuzyskania przez operację minimalnej liczby punktów (o której mowa w art. 19 ust. 4 pkt 2 lit. b ww. ustawy) lub od wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia (o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013).

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego, rozpatrując przedmiotowy protest, opierał się na zapisach „Ustawy o RLKS” co do: właściwości organu oceniającego wniosek nr 2017/RF/12 (zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 ww. ustawy), spełnienia warunków wynikających z art. 17 ust. 2 ww. ustawy oraz na dokumentacji złożonej przez LGD w myśl art. 23 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 „Ustawy o RLKS” organem lokalnej grupy działania, do którego właściwości należy wybór operacji oraz ustalenie kwoty wsparcia, jest Rada LGD.

Na podstawie art. 21 ust. 4 pkt 2 „Ustawy o RLKS” Rada LGD dokonała wyboru operacji, na podstawie kryteriów wyboru określonych w LSR. Operacja ujęta we wniosku nr 2017/RF/12 nie zmieściła się w limicie środków przewidzianych w ogłoszeniu o naborze wniosków.

W proteście AUTO-SERWIS Jerzy Swatek (dalej: Składający protest) podniesiono zarzut co do oceny dokonanej przez organ decyzyjny LGD w odniesieniu do kryterium nr 2 „W ramach operacji zakłada się stosowanie rozwiązań innowacyjnych” oraz kryterium nr 8 „Operacja przewiduje zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska i klimatu”.

Na wstępie należy zaznaczyć, iż w wyniku oceny Rady LGD operacja Składającego protest otrzymała 63 punkty, co w konsekwencji pozwoliło umieścić wniosek na pozycji nr 8 listy operacji wybranych do finansowania, stanowiącej załącznik do uchwały nr PROW/III/26/17 Rady Lokalnej Grupy Działania „Vistula – Terra Culmensis – Rozwój przez Tradycję”.

Badając zasadność złożenia protestu Zarząd Województwa stwierdził, iż przyznanie większej liczby punktów w ramach kryterium nr 2 i 8 mogłoby spowodować umieszczenie operacji na innym miejscu *Listy operacji/grantów wybranych zgodnie z ilością punktów uzyskanych w ramach oceny zgodności operacji/grantów wg lokalnych kryteriów wyboru*, co jednak nie przełożyłoby się na zmianę sytuacji Składającego protest. Operacja objęta wnioskiem nr 2017/RF/12 nadal nie mieściłaby się w limicie środków przewidzianych w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w odniesieniu do kryterium nr 2 „W ramach operacji zakłada się stosowanie rozwiązań innowacyjnych”.

Kryterium premiowało operacje innowacyjne, których zakres wpisywał się w Inteligentne Specjalizacje (IS) określone w Załączniku nr 5 do Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 (RSI WK-P). Kryterium stanowiło ocenę członka Rady LGD, za spełnienie którego Wnioskodawca mógł otrzymać 3 punkty. W ramach przedmiotowego kryterium Rada LGD jednomyślnie uznał, że operacja Składającego protest nie spełniła warunków pozwalających na przyznanie punktów.

Składający protest nie zgadza się z oceną Rady twierdząc, że operacja objęta wnioskiem nr 2017/RF/12 będzie stosować rozwiązania innowacyjne w obszarze zgodnym z Inteligentnymi Specjalizacjami. Odwołuje się przy tym do części B.III, B.V i B.VI wniosku o przyznanie pomocy oraz Załącznika nr 14 do Ogłoszenia o naborze wniosków (Opis rozwiązań innowacyjnych). Odwołanie to ma jedynie charakter wylistowania stron we wniosku i załączników, które w opinii Składającego protest potwierdzają zastosowanie innowacyjnych rozwiązań w ramach operacji.

Zarząd Województwa odnosząc się do przytoczonych przez Składającego protest sekcji wniosku stwierdza, iż zapisy mogące świadczyć o innowacyjnym charakterze operacji zostały ujęte w części B.III, pkt. 1.4 wniosku o przyznanie pomocy, gdzie Składający protest ujął ogólne stwierdzenie, iż „*Planowana operacja stosuje rozwiązania innowacyjne*”.

Dodatkowo Składający protest określił, iż celem końcowym operacji będzie: „*Rozwój firmy oparty na innowacjach i wykorzystaniu w swej działalności energii odnawialnych, a w szczególności:*

- *wdrożenie innowacyjnej linii diagnostycznej 3D,*
- *wykorzystanie instalacji fotowoltaicznej do zasilania energochłonnych komór lakierniczych,*
- *budowa stanowisk do ładowania samochodów elektrycznych,*
- *zakończenie budowy części konferencyjno – hotelowej firmy”.*

Zapisy w pozostałych sekcjach wniosku są jedynie powieleniem informacji zawartych w części B.III pkt. 1.4 i nie przedstawiają innych okoliczności na potwierdzenie innowacyjnego charakteru operacji.

Zarząd Województwa stwierdza, iż cel końcowy, który stawia sobie Składający protest jest wypadkową kilku realizowanych lub planowanych do zrealizowania projektów.

Świadczyć mogą o tym chociażby zapisy w Biznesplanie (część II, pkt. 2.1), gdzie Składający protest wymienia podjęte lub planowane do podjęcia działania tj.

- złożenie wniosku do RPO na dofinansowanie innowacyjnej linii diagnostycznej 3D;*
- złożenie wniosku o dofinansowanie do LGD na wdrożenie energooszczędnych technologii produkcyjnych – wykorzystanie instalacji fotowoltaicznej do zasilania energochłonnych komór lakierniczych;*
- wykorzystanie w przyszłości doświadczenia w zakresie fotowoltaiki do zasilania innowacyjnej linii diagnostycznej 3D;*
- wykorzystanie w przyszłości zdobywanego doświadczenia w zakresie fotowoltaiki do zasilania planowanych do budowy stanowisk ładowania samochodów elektrycznych.*

Należy przy tym zauważyć, iż Składający protest opiera swój Biznesplan wyłącznie na usługach lakierniczych, a co za tym idzie niezasadnie jest w tym przypadku badanie stopnia innowacyjności linii diagnostycznej lub stanowisk do ładowania samochodów.

Pomimo, iż Składający protest we wniosku o przyznanie pomocy wielokrotnie stosuje termin „Innowacyjność” brak jest rzeczowych argumentów, pozwalających stwierdzić, iż sama usługa lakiernicza wykorzystująca instalacje fotowoltaiczne rzeczywiście może za taką uchodzić.

Należy dodatkowo zaznaczyć, iż LGD, ogłaszając nabór wniosków nr 3/2017 określiła m.in. obowiązujące w ramach konkursu kryteria wyboru operacji (stanowiące załącznik nr 11 do ogłoszenia o naborze). Przywołany załącznik nr 11 jako źródło weryfikacji dla analizowanego kryterium wskazywał dokument, którego wzór został udostępniony jako załącznik nr 14 do ogłoszenia. Zatem, gdyby nawet formularz wniosku zawierał wyczerpujące argumenty świadczące o innowacyjności, to i tak zapisy te, nie byłyby postawą przyznania punktów w ramach analizowanego kryterium.

Składający protest argumentując swoje zarzuty odwołuje się również do załącznika nr 14 (przywołanego na wstępie), który faktycznie był podstawą weryfikacji kryterium nr 2.

Uzasadniając swoje racje Składający protest wskazuje, iż „*Zastosowane rozwiązania innowacyjne wpisują się w Inteligentne Specjalizacje Regionalnej Strategii Innowacji WK-P do 2020 roku*”. Odwołuje się w tym zakresie do informacji zawartej w Załączniku nr 14, gdzie określa, że operacja wpisuje się w Inteligentne Specjalizacje 6.3 „*Motoryzacja, urządzenia transportowe i automatyka przemysłowa*” oraz 6.6 „*Biointeligentna specjalizacja – potencjał naturalny, środowisko, energetyka*”. Zapisy te mają jedynie formę stwierdzeń, które nie zostały poparte argumentami ze strony Składającego protest.

Zarząd Województwa nadmienia, iż Załącznik nr 5 do Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, do którego odwołuje się analizowane kryterium określa dziedziny gospodarki i nauki najistotniejsze z punktu widzenia potencjału regionu mające na celu radykalny rozwój województwa poprzez wzrost innowacyjności gospodarki na bazie absorpcji wyników wysoko zaawansowanych badań.

Kluczową cechą Inteligentnych Specjalizacji jest tu połączenie istniejącego, silnego potencjału gospodarczego w danym obszarze z zaawansowanymi badaniami prowadzonymi na poziomie europejskim i światowym. Badania te muszą mieć na celu wypracowywanie unikalnych rozwiązań wdrażanych w przedsiębiorstwach, umożliwiając im rozwój innowacyjności na poziomie światowym.

Innowacyjność, rozumiana jest tu jako wprowadzanie do produkcji i sprzedaży wysoko zaawansowanych wyrobów i usług, zawierających istotne elementy nowości

i uzyskujących dzięki temu znaczną przewagę konkurencyjną w wymiarze międzynarodowym.

Zgodnie z załącznikiem nr 5 do RSI WK-P koncepcja „innowacyjności” jest jedną z wprowadzonych zasad rozwoju Inteligentnych Specjalizacji. Jej celem jest przyspieszenie budowy gospodarki bazującej na innowacyjności, dlatego też firmy działające w ramach specjalizacji muszą dążyć do jak najsilniejszego rozwoju innowacyjności we wszystkich aspektach prowadzonej działalności: produktach, technologiach, procesach zarządzania, rozwoju i sprzedaży. Efektem podejmowanych wysiłków musi być uzyskanie przewagi konkurencyjnej, nad zagranicznymi konkurentami, bazującej na innowacyjności.

Załącznik nr 5 do Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 przedstawia katalog inteligentnych specjalizacji dla województwa kujawsko-pomorskiego wraz z ich szczegółowym opisem. Wśród nich znajdują się także specjalizacje 6.3 „*Motoryzacja, urządzenia transportowe i automatyka przemysłowa*” oraz 6.6 „*Biointeligentna specjalizacja – potencjał naturalny, środowisko, energetyka*” na których oparty został złożony protest.

W tym miejscu należy zauważyć, iż dokumentacja konkursowa nie precyzowała pojęcia „innowacyjności”. W odniesieniu do kryterium nr 2 w dokumentacji konkursowej znalazły się jedynie zapisy, informujące, że preferowane będą operacje, których zakres wpisuje się w Inteligentne Specjalizacje. Słuszne jest w tym przypadku konsekwentne stosowanie definicji zawartej w Załącznik nr 5 do Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego. W przytoczonym załączniku pojęcie „innowacyjności” przenika do opisu Inteligentnych Specjalizacji. W związku z powyższym kryterium, które odwołuje się do Inteligentnych Specjalizacji, w pośredni sposób odwołuje się też do definicji „innowacji”, na której te specjalizacje bazują.

Należy nadmienić, iż Składający protest w żaden sposób nie odnosi się do koncepcji „Innowacji” w rozumieniu ww. załącznika, a jedynie odwołuje się do katalogu inteligentnych specjalizacji, stwierdzając zgodność ze specjalizacją 6.3 „*Motoryzacja, urządzenia transportowe i automatyka przemysłowa*” oraz 6.6 „*Biointeligentna specjalizacja – potencjał naturalny, środowisko, energetyka*”.

Zgodnie z Załącznikiem nr 5 do RSI WK-P Specjalizacja 6.3 obejmuje branżę producentów urządzeń transportowych, części motoryzacyjnych oraz automatyki przemysłowej. Beneficjentami tej specjalizacji są również dostawcy części i usług istotnych dla branży. Wizja rozwoju tej specjalizacji opiera się na wykorzystaniu regionalnego potencjału naukowo-badawczego i edukacyjnego. Dla firm działających w ramach specjalizacji badania naukowe stanowią bazę radykalnego rozwoju innowacyjności.

Składający protest jako profil rozwijanej działalności wskazuje kod PKD 45.19.Z (Sprzedaż hurtowa i detaliczna pozostałych pojazdów samochodowych, z wyłączeniem motocykli). Podklasa ta obejmuje sprzedaż hurtową i detaliczną pojazdów samochodowych, nowych i używanych: samochodów ciężarowych, przyczep i naczep, samochodów kempingowych, przyczep turystycznych i pozostałych pojazdów turystycznych, oraz sprzedaż hurtową i detaliczną samochodów terenowych (> 3,5 t).

W konsekwencji należy stwierdzić, iż Składający protest nie opiera swojej operacji na produkcji osadzonej w branży motoryzacyjnej czy transportowej.

Dodatkowo należy zauważyć, iż Składający protest cały swój Biznesplan opiera na usłudze lakierniczej, co w zetknięciu z ww. kodem PKD 45.19.Z, który z kolei dotyczy handlu, świadczy o pewnych niespójnościach w dokumentacji aplikacyjnej.

Pomijając ww. nieścisłości należy zauważyć, iż Składający protest w żaden sposób nie wskazuje, aby przedmiotowa usługa lakiernicza była istotna z punktu widzenia branży producentów urządzeń transportowych lub producentów części motoryzacyjnych. Z samego Biznesplanu wynika, iż Składający protest kieruje swoją usługę do mieszkańców województwa kujawsko-pomorskiego (właściciele samochodów osobowych, ciężarowych

i dostawczych). Docelowa grupa klientów nie określa producentów działających w branży motoryzacyjnej lub transportowej.

Zarząd Województwa w dokumentacji aplikacyjnej nie znajduje również odniesienia do badań naukowych, które powinny być bazą wyjściową do rozwoju innowacyjnej usługi.

Wobec powyższego, w opinii Zarządu Województwa operacja objęta wnioskiem nr 2017/RF/12 nie wpisuje się w inteligentną specjalizację 6.3.

Zgodnie z Załącznikiem nr 5 do RSI WK-P Beneficjentami Specjalizacji 6.6 będą firmy działające w branży poszukiwania i eksploatacji zasobów naturalnych, w tym gazu łupkowego, ropy naftowej z łupków oraz wód geotermalnych, a także wytwórcy energii odnawialnej oraz przemysł papierniczy i drzewny. Pośrednimi Beneficjentami będą dostawcy, komponentów chemicznych, sorbentów, dostawcy części i usług istotnych dla branży, jednostki naukowe i uczelnie świadczące badania na rzecz firm z branży, uczelnie i szkoły zawodowe kształcące kadry w obszarze specjalizacji oraz jednostki otoczenia biznesu świadczące usługi w tym obszarze.

W odniesieniu do wyżej wymienionych gałęzi gospodarki Zarząd Województwa nie znajduje linii pokrewieństwa w stosunku do profilu działalności firmy AUTO-SERWIS Jerzy Swatek. Sam Składający protest nie przytacza też argumentów na potwierdzenie tej spójności.

Należy zwrócić uwagę, iż ciężar udowodnienia pewnych faktów spoczywał na Wnioskodawcy.

Reasumując, w opinii Zarządu Województwa nie było podstaw do przyznania operacji punktów w ramach kryterium nr 2.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w odniesieniu do kryterium nr 8 „Operacja przewiduje zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska i klimatu”.

Kryterium premiowało operacje, które zakładały zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska i klimatu. LGD ogłaszając nabór nr 3/2017 w załączniku nr 11 do ogłoszenia jasno określiła, iż w ramach analizowanego kryterium preferowane będą operacje przyczyniające się do ograniczania emisji gazów cieplarnianych, a warunek uznaje się za spełniony jeżeli w ramach operacji zaplanowano następujące rozwiązania:

- *W przypadku budowy, przebudowy lub remontu obiektu budowlanego zaplanowano jego termomodernizację lub/i zaplanowano wymianę systemu ogrzewania na energooszczędne lub/i zaplanowano montaż urządzeń odnawialnych źródeł energii lub/i zastosowano proces mikrokogeneracji lub/i zastosowano proces mikrotrigeneracji oraz zamontowano oświetlenie energooszczędne;*
- *W pozostałych przypadkach zaplanowano wymianę lub wymieniono oświetlenie energooszczędne i zaplanowano montaż urządzeń odnawialnych źródeł energii.*

Kryterium stanowiło ocenę członka Rady LGD, za spełnienie którego Wnioskodawca mógł otrzymać 3 punkty.

W ramach przedmiotowego kryterium Rada LGD jednomyślnie uznała, że operacja Składającego protest nie spełniła warunków pozwalających na przyznanie punktów.

Składający protest nie zgadza się z oceną Rady twierdząc, że operacja objęta wnioskiem nr 2017/RF/12 będzie stosować rozwiązania sprzyjające ochronie środowiska i klimatu. Odwołuje się przy tym do części B.III, B.V i B.VI wniosku o przyznanie pomocy i zapisów w których wymienia rzekome rozwiązania sprzyjające ochronie środowiska i klimatu tj. montaż na dachu hali lakierniczej instalacji fotowoltaicznej o mocy 20,8 kW. Swoje stanowisko argumentuje zmniejszeniem zużycia energii elektrycznej konwekcyjnej, co przełoży się na zmniejszenie emisji CO₂.

Składający protest powołuje się także na informacje zawarte w Załączniku nr 14, gdzie przytacza zapisy, mające świadczyć o zastosowaniu rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska i klimatu, mianowicie: „Projekt wpisuje się w inteligentne specjalizacje regionu – eko-innowacje w obszarze obniżania poziomu emisji produktów i procesów technologicznych we wszystkich obszarach IS. Wdrażany projekt pozwala obniżyć energochłonność oraz poziom emisji szkodliwych produktów do środowiska naturalnego”.

Zarząd Województwa odnosząc się do przytoczonych przez Składającego protest argumentów stwierdza, iż załącznik nr 11 do ogłoszenia o naborze wniosków (przywołany na wstępie) jako źródło weryfikacji dla analizowanego kryterium wskazuje wyłącznie Biznesplan i informacje w nim zawarte. Zatem gdyby nawet formularz wniosku lub Załącznik nr 14 zawierał wyczerpujące argumenty świadczące o pozytywnym wpływie na ochronę środowiska, to i tak zapisy te, nie stanowiły podstawy przyznania punktów w ramach analizowanego kryterium.

Jednocześnie należy zauważyć, iż w załączniku nr 11 do ogłoszenia o naborze wniosków LGD określiła konkretne wymogi w odniesieniu do analizowanego kryterium i danego typu operacji.

W przypadku wniosków, które nie obejmowały swym zakresem robót budowlanych tj. budowa, przebudowa lub remont, a więc w szczególności dla wniosku nr 2017/RF/12, który jest przedmiotem protestu podstawą przyznania punktów były dwa warunki:

- montaż urządzenia odnawialnych źródeł energii;
- i*
- wymiana oświetlenia na energooszczędne,

Czytając literalnie zapisy kryterium należy stwierdzić, iż zastosowanie spójnika „i” oznacza, że obie przesłanki muszą zostać spełnione łącznie.

Zarząd Województwa nie odmawia Składającemu protest racji, iż operacja spełnia pierwszą z dwóch przesłanek, gdyż zgodnie z Biznesplanem zakłada montaż instalacji fotowoltaicznej. Zarząd Województwa nie znajduje natomiast potwierdzenia na to, że operacja zakłada wymianę oświetlenia na energooszczędne. Zarówno w dokumentacji aplikacyjnej, jak i w złożonym proteście nie znaleziono odniesienia do tego wymagania.

Biorąc pod uwagę, fakt, iż analizowane kryterium stanowi koniunkcję obu tych warunków w opinii Zarządu Województwa Członkowie Rady LGD prawidłowo nie przyznali punktów w ramach tego kryterium.

Zdaniem Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w proteście nie podniesiono zarzutów, które mogłyby spowodować, iż ocenę członków Rady LGD w zakresie kryterium nr 2 lub 8 należałoby uznać za nieprawidłową. Członkowie Rady LGD postępowali zgodnie z metodologią wyrażoną we wspomnianych powyżej załącznikach do ogłoszenia o naborze.

Podsumowując, Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego zgadza się z oceną Lokalnej Grupy Działania „Vistula – Terra Culmensis – Rozwój przez Tradycję”.

POUCZENIE

Na podstawie art. 61 ust. 1-4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 217, 1579, 1948) zwaną dalej „Ustawą o polityce spójności”, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1369).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu,

- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 Ustawy o polityce spójności,
- wniesiony protest,
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 Ustawy o polityce spójności.

– wraz z ewentualnymi załącznikami.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona przez wnioskodawcę w oryginale lub w postaci uwierzytelnionej kopii.