

Załącznik  
do uchwały Nr 38/1731/17 Zarządu  
Województwa Kujawsko-Pomorskiego  
z dnia 27 września 2017 r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu na wynik wyboru operacji M.Z., który został złożony w dniu 01.09.2017 r. za pośrednictwem Stowarzyszenia NASZA KRAJNA na skutek rozstrzygnięcia konkursu nr 2/2017 w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego PROW na lata 2014 – 2020 ogłoszonego przez Stowarzyszenie NASZA KRAJNA.**

Ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. z 2015 r. poz. 378 z późn. zm.), zwana dalej „Ustawą o RLKS”, określa zadania oraz właściwość poszczególnych organów w zakresie określonym w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem nr 1303/2013”, w odniesieniu do rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, o którym mowa w części drugiej w tytule III w rozdziale II rozporządzenia nr 1303/2013.

Zgodnie z zapisami ww. ustawy w realizację Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność (LSR) zaangażowane są instytucje, takie jak: Lokalna Grupa Działania (LGD) i Zarząd Województwa. LGD jest stowarzyszeniem, które zgodnie z „Ustawą o RLKS” zostało wybrane do realizacji właściwej LSR, zaś Zarząd Województwa jest organem, któremu ustawa narzuca obowiązek rozpatrywania protestów wniesionych od: negatywnej oceny zgodności operacji z LSR, niezyskania przez operację minimalnej liczby punktów (o której mowa w art. 19 ust. 4 pkt 2 lit. b ww. ustawy) lub od wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia (o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013).

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego, rozpatrując przedmiotowy protest, opierał się na zapisach „Ustawy o RLKS” co do: właściwości organu oceniającego wniosek nr 2017/R/1 (zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 ww. ustawy), spełnienia warunków wynikających z art. 17 ust. 2 ww. ustawy oraz na dokumentacji złożonej przez LGD zgodnie z art. 23 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 „Ustawy o RLKS” organem lokalnej grupy działania, do którego właściwości należy wybór operacji oraz ustalenie kwoty wsparcia, jest Rada LGD.

Na podstawie art. 21 ust. 4 pkt 2 „Ustawy o RLKS” Rada LGD dokonała wyboru operacji, na podstawie kryteriów wyboru określonych w LSR. Wśród operacji wybranych znalazła się operacja ujęta we wniosku nr 2017/R/1, niemniej jednak z uwagi na limit środków wskazany w ogłoszeniu o naborze wniosków przedmiotowa operacja nie mieści się w ww. limicie i znalazła się na liście operacji rezerwowych.

M.Z. (dalej: Składający protest) podniósł w proteście zarzuty co do oceny dokonanej przez organ decyzyjny LGD w odniesieniu do kryterium nr 5 „Operacja ma charakter innowacyjny” oraz kryterium nr 6 „Gotowość operacji do realizacji”.

## Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa w odniesieniu do kryterium nr 5 „Operacja ma charakter innowacyjny”

Kryterium premiowało operacje, które będą miały innowacyjny charakter – dzięki czemu będą odpowiadały na potrzeby poszukiwania nowych, skuteczniejszych rozwiązań w rozwoju lokalnym. Niniejsze kryterium jest subiektywną oceną członka Rady LGD w wysokości 0 pkt lub 5 pkt, przy czym liczba przyznanych punktów oznacza, iż z informacji zawartych we wniosku o przyznanie pomocy wynika, że operacja jest innowacyjna (TAK – 5 pkt), lub operacja nie jest innowacyjna (NIE – 0 pkt). Źródłem weryfikacji dla niniejszego kryterium oprócz informacji zawartych we wniosku o przyznanie pomocy wraz z załącznikami jest wiedza o lokalnych uwarunkowaniach członków Rady Decyzyjnej. W Lokalnej Strategii Rozwoju na lata 2016-2023 Stowarzyszenia NASZA KRAJNA określono, iż przez innowacyjność rozumie się wdrożenie na obszarze LSR nowego lub znacząco udoskonalonego produktu, usługi, procesu, organizacji lub nowego sposobu wykorzystania lub zmobilizowania istniejących lokalnych zasobów przyrodniczych, historycznych, kulturowych czy społecznych.

W ramach przedmiotowego kryterium cały skład Rady LGD uznał, że składający protest nie spełnił warunków pozwalających na przyznanie punktów.

Składający protest twierdzi, że spełnił warunek wskazany w opisie kryterium. Zdaniem Wnioskodawcy „Wg mojej oceny Rada Decyzyjna odniosła się do oceny innowacyjności produktowej na terenie działania LGD NASZA KRAJNA a nie do innowacyjności procesowej, na której skupiony był cały projekt. (...) Wg posiadanej wiedzy, żaden podmiot działający na terenie LSR, nie posiada na swoim wyposażeniu maszyn, które będą umożliwiały jemu wykonywanie produkcji całego asortymentu z branży stolarskiej. Potwierdza to także producent maszyn stolarskich w swoim oświadczeniu, że żadnemu podmiotowi na terenie działania LGD NASZA KRAJNA nie sprzedał piły formatowej z funkcją wielostronnego cięcia. (...) W wyniku poszukiwania rozwiązań, które miały na celu wprowadzenie innowacji w obrębie procesów wzięto także pod uwagę możliwości obniżenia kosztów jednostkowych produkcji, podniesienie jakości a tym samym dostarczeniu na rynek znacząco udoskonalonych produktów. Ostatecznie w wyniku przeglądu, firma zainteresowała się zakupem piły formatowej, która posiadając przedstawione parametry użytkowe idealnie wpisała się w możliwość wprowadzenia zmian w procesie produkcji.”

Z uzasadnienia *Uchwały Nr EFFROW/IV/2017 Rady Decyzyjnej LGD Stowarzyszenia NASZA KRAJNA z dnia 28.08.2017 r. w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego dla operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy 2017/R/1 dot. konkursu 2/2017* wynika, iż weryfikacja przedmiotowego kryterium odbyła się w zakresie innowacyjności produktowej jak i procesowej. W opinii Rady Decyzyjnej warunek innowacyjności produktowej nie został spełniony w sytuacji, gdy firma Wnioskodawcy na obszarze LSR posiada w swojej ofercie dany produkt. Z kolei wiedza członków Rady była podstawą do stwierdzenia, iż na obszarze LSR działają co najmniej dwie firmy, które w procesie produkcji wykorzystują piły formatowe z funkcją wielostronnego cięcia, a jedna z tych firm używa innego modelu piły formatowej marki Altendorf. W związku z czym wykorzystanie urządzenia wskazanego we wniosku o przyznanie pomocy nie stanowi innowacji procesowej na obszarze LSR. Rada Decyzyjna LGD uznała, iż oświadczenie firmy KMA Group Sp. z o.o. Sp. k. z Gorzowa Wielkopolskiego nie jest wystarczającym dokumentem potwierdzającym brak zakupu na terenie powiatu sępoleńskiego przez inne firmy ww. pilarki z uwagi na możliwość jej nabycia w innej firmie dystrybucyjnej.

W opinii Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego członkowie Rady LGD oceniając operację według lokalnych kryteriów wyboru musieli się opierać na dokumentach

przedkładanych przez Wnioskodawców a zarazem korzystali z posiadanej wiedzy o lokalnych firmach oraz prowadzonych przez nie procesach technologicznych. Uzasadnienie Wnioskodawcy w zakresie innowacyjności operacji zostało rozszerzone w złożonym proteście, lecz decyzja Rady opierała się na dokumentacji złożonej wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy. Podkreśla się, iż Rada Decyzyjna LGD została umocowana do oceny operacji w zakresie określonych i zatwierdzonych przez ZW lokalnych kryteriów wyboru. Analizując wniosek oraz dokumenty złożone przez Wnioskodawcę w ramach naboru nr 2/2017 należy uznać, że członkowie Rady LGD prawidłowo nie przyznali punktów w ramach niniejszego kryterium.

W związku z powyższym Zarząd Województwa Kujawsko – Pomorskiego zgadza się z oceną Stowarzyszenia NASZA KRAJNA.

#### Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa w odniesieniu do kryterium nr 6 „Gotowość operacji do realizacji”

W ramach niniejszego kryterium premiowaniu podlegają operacje, które będą miały udokumentowaną gotowość operacji do realizacji (uzyskana została decyzja o pozwoleniu na budowę/dokonano zgłoszenia zamiaru wykonywania budowy lub robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę lub uzyskano inne pozwolenia, dokonano innych zgłoszeń niezbędnych do realizacji danego typu operacji).

Przedmiotowe kryterium jest oceną członka Rady LGD w układzie punktowym 0 pkt lub 5 pkt, przy czym liczba przyznanych punktów oznacza, iż z informacji zawartych we wniosku o przyznanie pomocy wraz z załącznikami; oświadczeniu Wnioskodawcy, że operacja jest gotowa do realizacji, w tym, że uzyskano oraz załączono do wniosku wszystkie decyzje/pozwolenia wymagane przepisami prawa niezbędne do rozpoczęcia realizacji operacji, zaś w przypadku operacji nie wymagających w/w dokumentów na podstawie oświadczenia beneficjenta wynika, że operacja jest gotowa (TAK – 5 pkt), lub operacja nie jest gotowa do realizacji (NIE – 0 pkt).

Wnioskodawca we wniesionym proteście nie zgodził się z oceną Rady LGD, wskazując, iż powinien otrzymać w ramach ww. kryterium 5 pkt. Jego zdaniem operacja spełnia znamiona gotowości do realizacji z uwagi na opis planowanej operacji ujęty w części B.III. wniosku o przyznanie pomocy.

Z uzasadnienia *Uchwały Nr EFFROW/IV/2017 Rady Decyzyjnej LGD Stowarzyszenia NASZA KRAJNA z dnia 28.08.2017 r. w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego dla operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy 2017/R/1 dot. konkursu 2/2017* oraz opisu przedmiotowego kryterium wynika, iż jego ocena opierała się na podstawie odrębnego dokumentu w postaci oświadczenia Wnioskodawcy. Niemniej jednak M.Z. nie przedłożył wymaganego dokumentu wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy.

W opinii Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego członkowie Rady Decyzyjnej z uwagi na brak wymaganego dokumentu nie mogli przyznać 5 punktów w ramach niniejszego kryterium.

Podsumowując Zarząd Województwa Kujawsko – Pomorskiego zgadza się z oceną Stowarzyszenia NASZA KRAJNA.

#### POUCZENIE

Na podstawie art. 61 ust. 1-4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 217, 1579, 1948) zwaną dalej „Ustawą o polityce

spójności”, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1369).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu,
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 Ustawy o polityce spójności,
- wniesiony protest,
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 Ustawy o polityce spójności.

– wraz z ewentualnymi załącznikami.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona przez wnioskodawcę w oryginale lub w postaci uwierzytelnionej kopii.