

Załącznik
do uchwały Nr 38/1730/17 Zarządu
Województwa Kujawsko-Pomorskiego
z dnia 27 września 2017 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu na wynik wyboru operacji Wnioskodawcy – JULA-TRANS Usługi Transportowe Tomasz Halik, który został złożony w dniu 01.09.2017 r. za pośrednictwem Lokalnej Grupy Działania „Vistula – Terra Culmensis – Rozwój przez Tradycję” na skutek rozstrzygnięcia konkursu nr 3/2017 w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 przez Lokalną Grupę Działania „Vistula – Terra Culmensis – Rozwój przez Tradycję”.

Ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. z 2015 r. poz. 378 z późn. zm.), zwana dalej „Ustawą o RLKS”, określa zadania oraz właściwość poszczególnych organów w zakresie określonym w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem nr 1303/2013”, w odniesieniu do rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, o którym mowa w części drugiej w tytule III w rozdziale II rozporządzenia nr 1303/2013.

Zgodnie z zapisami ww. ustawy w realizację Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność (LSR) zaangażowane są instytucje, takie jak: Lokalna Grupa Działania (LGD) i Zarząd Województwa. LGD jest stowarzyszeniem, które zgodnie z „Ustawą o RLKS” zostało wybrane do realizacji właściwej LSR, zaś Zarząd Województwa jest organem, któremu ustawa narzuca obowiązek rozpatrywania protestów wniesionych od: negatywnej oceny zgodności operacji z LSR, nieuzyskania przez operację minimalnej liczby punktów (o której mowa w art. 19 ust. 4 pkt 2 lit. b ww. ustawy) lub od wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia (o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013).

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego, rozpatrując przedmiotowy protest, opierał się na zapisach „Ustawy o RLKS” co do: właściwości organu oceniającego wniosek nr 2017/RF/3 (zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 ww. ustawy), spełnienia warunków wynikających z art. 17 ust. 2 ww. ustawy oraz na dokumentacji złożonej przez LGD w myśl art. 23 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 „Ustawy o RLKS” organem lokalnej grupy działania, do którego właściwości należy wybór operacji oraz ustalenie kwoty wsparcia, jest Rada LGD.

Na podstawie art. 21 ust. 4 pkt 2 „Ustawy o RLKS” Rada LGD dokonała wyboru operacji. Operacja objęta wnioskiem nr 2017/RF/3, z uwagi na brak zgodności z Lokalną Strategią Rozwoju, w ramach której operacja miała być finansowana, nie znalazł się na liście

operacji wybranych (zgodnie z Uchwałą nr PROW/III/26/17 Rady Lokalnej Grupy Działania „Vistula – Terra Culmensis – Rozwój przez Tradycję” z dnia 3.08.2017 r.).

W proteście Pan T.H. prowadzący działalność gospodarczą pn. JULA-TRANS Usługi Transportowe Tomasz Halik (dalej: Składający protest) wniósł zarzut co do oceny dokonanej przez organ decyzyjny LGD w odniesieniu do negatywnej oceny zgodności operacji z LSR.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa w odniesieniu do negatywnej oceny zgodności operacji z LSR.

Składający protest w odpowiedzi na ogłoszenie o naborze wniosków nr 3/2017 złożył w siedzibie Lokalnej Grupy Działania „Vistula – Terra Culmensis – Rozwój przez Tradycję” wniosek o przyznanie pomocy pn. „*Rozwój działalności gospodarczej poprzez rozbudowę firmy transportowej tj. budowę placu manewrowego i wiaty dla pojazdów ciężarowych*”.

Zgodnie z dokumentacją aplikacyjną Składający protest ubiegał się o wsparcie finansowe jako osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą, do której stosuje się przepisy Ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz.U. z 2004 r. nr 173 poz. 1807 z późn. zm.).

Sam wniosek opiewał na kwotę kosztów kwalifikowalnych 159 741 zł, przy czym Składający protest wnioskował o wsparcie w wysokości 151 749 zł. W formularzu wniosku Składający protest określił poziom dofinansowania operacji na poziomie 52% kosztów kwalifikowalnych, gdzie w rzeczywistości stosunek wnioskowanej kwoty pomocy do kosztów kwalifikowalnych wynosił 95%.

Na tej podstawie Rada LGD uznała, że Składający protest nie spełnił warunku § 18 ust. 1 pkt 1 lit. a) *Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020* stanowiącego, iż pomoc na operację w zakresie innym niż określony w § 2 ust. 1 pkt 2 lit. a ww. rozporządzenia jest przyznawana w wysokości określonej w LSR, lecz nie wyższej niż: 70% kosztów kwalifikowalnych – w przypadku podmiotu wykonującego działalność gospodarczą, do której stosuje się przepisy ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej.

W konsekwencji organ decyzyjny LGD negatywnie ocenił zgodność operacji z LSR, w tym z Programem, co znalazło odzwierciedlenie w Uchwale Rady Lokalnej Grupy Działania „Vistula – Terra Culmensis – Rozwój przez Tradycję” nr PROW/III/3/17 podjętej dnia 03.08.2017 r.

W proteście, który został złożony w dniu 01.09.2017 r. za pośrednictwem Lokalnej Grupy Działania „Vistula – Terra Culmensis – Rozwój przez Tradycję”. Składający protest twierdzi, że na skutek złej interpretacji lokalnego kryterium nr 6 (Udział wkładu własnego) faktycznie aplikował o kwotę pomocy przekraczającą 70% kosztów kwalifikowalnych i w związku z powyższym w ramach protestu wnioskuje o kwotę niższą, zgodną z warunkami wsparcia.

Składający protest nie przedstawia zarzutów co do samej oceny dokonanej przez Członków Rady LGD.

Złożony protest spełnia wszystkie wymogi formalne określone w art. 54 ust. 2 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz.U. z 2014 r. poz. 1146, z późn. zm.). Należy jednak zauważyć, iż treści, które Składający protest wskazuje w rubryce „zarzuty” dowodzą, iż dokument ten ma faktycznie formę podania, w którym składający wnioskuje o przyznanie niższej kwoty pomocy.

W konsekwencji Rada LGD Uchwałą nr PROW/III/28/17 z dnia 25.08.2017 r. postanowiła nie uwzględnić protestu, podtrzymując przy tym swoje stanowisko wyrażone wcześniej w Uchwale nr PROW/III/3/17 z dnia 3.08.2017 r.

W opinii Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego członkowie Rady LGD oceniając operację według zgodności z LSR, w tym zgodności z Programem, prawidłowo zinterpretowali zapisy § 18 ust. 1 pkt 1 lit. a) *Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020*, zgodnie z którymi pomoc na operację w zakresie innym niż określony w § 2 ust. 1 pkt 2 lit. a ww. rozporządzenia jest przyznawana w wysokości określonej w LSR, lecz nie wyższej niż: 70% kosztów kwalifikowalnych – w przypadku podmiotu wykonującego działalność gospodarczą, do której stosuje się przepisy ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej, w związku z czym przedmiotowa operacja nie mogła zostać pozytywnie oceniona pod względem zgodności z LSR, w tym zgodności z Programem.

Co więcej LGD, ogłaszając nabór wniosków nr 3/2017 określiła m.in. obowiązujące w ramach konkursu kryteria wyboru operacji (stanowiące załącznik nr 11 do ogłoszenia o naborze). Kryterium nr 6, które było przedmiotem błędnej interpretacji Składającego protest premiowało udział wkładu własnego Wnioskodawcy.

Należy zauważyć, iż przytoczone powyżej przepisy rozporządzenia nakładają warunki wsparcia wyłącznie w odniesieniu do wysokości przyznanej pomocy ograniczając ją do poziomu 70% kosztów kwalifikowalnych (w przypadku podmiotów prowadzących działalność gospodarczą). Należy jednak zwrócić uwagę, iż przepisy te przekładają się na poziom wkładu własnego jaki wnioskodawca wnosi w koszty kwalifikowalne operacji. W konsekwencji minimalny wkład własny jaki osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą musi wnieść do kosztów kwalifikowalnych kształtuje się na poziomie 30%.

Zgodnie z zapisami załącznika nr 11 do ogłoszenia o naborze wniosków podstawą przyznania punktów w ramach analizowanego, kryterium był „wkład własny wyższy niż wymagany”, a co za tym idzie przekraczający poziom 30% kosztów kwalifikowalnych operacji.

W opinii Zarządu Województwa zapisy zawarte w Załączniku nr 11 nie zostawiają swobody interpretacyjnej w odniesieniu do analizowanego kryterium nr 6.

Wobec powyższego Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego zgadza się z oceną Lokalnej Grupy Działania „Vistula – Terra Culmensis – Rozwój przez Tradycję”.

POUCZENIE

Na podstawie art. 61 ust. 1-4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 217, 1579, 1948) zwaną dalej „Ustawą o polityce spójności”, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1369).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu,
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 Ustawy o polityce spójności,

- wniesiony protest,
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 Ustawy o polityce spójności.

– wraz z ewentualnymi załącznikami.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona przez wnioskodawcę w oryginale lub w postaci uwierzytelnionej kopii.