

Załącznik  
do uchwały Nr 38/1729/17 Zarządu  
Województwa Kujawsko-Pomorskiego  
z dnia 27 września 2017 r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu na wynik wyboru operacji K.M., który został złożony w dniu 30.08.2017 r. za pośrednictwem Stowarzyszenia Lokalna Grupa Rybacka „Nasza Krajna i Pałuki” na skutek rozstrzygnięcia konkursu nr 3/2017 w ramach działania „Realizacja lokalnych strategii rozwoju kierowanych przez społeczność” objętego Programem Operacyjnym „Rybacko i Morze” na lata 2014 – 2020 ogłoszonego przez Stowarzyszenie Lokalna Grupa Rybacka „Nasza Krajna i Pałuki”.**

Ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. z 2015 r. poz. 378 z późn. zm.), zwana dalej „Ustawą o RLKS”, określa zadania oraz właściwość poszczególnych organów w zakresie określonym w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem nr 1303/2013”, w odniesieniu do rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, o którym mowa w części drugiej w tytule III w rozdziale II rozporządzenia nr 1303/2013.

Zgodnie z zapisami ww. ustawy w realizację Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność (LSR) zaangażowane są instytucje, takie jak: Lokalna Grupa Działania (LGD) i Zarząd Województwa. LGD jest stowarzyszeniem, które zgodnie z „Ustawą o RLKS” zostało wybrane do realizacji właściwej LSR, zaś Zarząd Województwa jest organem, któremu ustawa narzuca obowiązek rozpatrywania protestów wniesionych od: negatywnej oceny zgodności operacji z LSR, nieuzyskania przez operację minimalnej liczby punktów (o której mowa w art. 19 ust. 4 pkt 2 lit. b ww. ustawy) lub od wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia (o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013).

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego, rozpatrując przedmiotowy protest, opierał się na zapisach „Ustawy o RLKS” co do: właściwości organu oceniającego wniosek nr 2017/P.C.3/5 (zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 ww. ustawy), spełnienia warunków wynikających z art. 17 ust. 2 ww. ustawy oraz na dokumentacji złożonej przez LGD zgodnie z art. 23 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 „Ustawy o RLKS” organem lokalnej grupy działania, do którego właściwości należy wybór operacji oraz ustalenie kwoty wsparcia, jest Rada LGD.

Na podstawie art. 21 ust. 4 pkt 2 „Ustawy o RLKS” Rada LGD dokonała wyboru operacji, na podstawie kryteriów wyboru określonych w LSR. Wśród operacji wybranych znalazła się operacja ujęta we wniosku nr 2017/P.C.3/5, niemniej jednak z uwagi na limit środków wskazany w ogłoszeniu o naborze wniosków przedmiotowa operacja nie mieści się w ww. limicie i znalazła się na liście operacji rezerwowych.

K.M. (dalej: Składający protest) podniósł w proteście zarzuty co do oceny dokonanej przez organ decyzyjny LGD w odniesieniu do kryterium nr 2 „Racjonalność budżetu operacji”, kryterium nr 4 „Innowacyjność” oraz procedury wyboru operacji.

#### Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa w odniesieniu do kryterium nr 2 „Racjonalność budżetu operacji”

Kryterium premiowało operacje, w których Wnioskodawca wykaże, iż założenia operacji są prawidłowe jeżeli charakteryzują się spójnością i/lub proporcjonalnością działań do kosztów oraz prowadzą do osiągnięcia celu operacji. Racjonalność budżetu zdefiniowano jako odpowiednie ujęcie i uzasadnienie kosztów w opisie operacji, zestawieniu rzeczowo-finansowym oraz załącznikach do wniosku, co ma pomóc przy ocenie operacji jak i ich późniejszej realizacji. Niniejsze kryterium jest oceną członka Rady LGD w wysokości 0 pkt, 2 pkt lub łącznie 4 pkt w przypadku spełnienia dwóch warunków podlegających ocenie. Kryterium wskazuje, iż Wnioskodawca otrzymuje 2 pkt w sytuacji, gdy zaplanowane koszty są możliwe do weryfikacji na podstawie wniosku i załączników (koszty są ujęte w opisie operacji, w zestawieniu rzeczowo-finansowym, ofertach, planach, projektach itp.) oraz 2 pkt w przypadku, gdy zaplanowane koszty są odpowiednio uzasadnione we wniosku o dofinansowanie i są niezbędne do osiągnięcia celu. W przeciwnym wypadku tj. gdy zaplanowane koszty nie posłużą do realizacji działań oraz osiągnięcia celu głównego operacji i/lub są niewystarczająco uzasadnione we wniosku o dofinansowanie operacja nie uzyskuje punktów.

W ramach przedmiotowego kryterium cały skład Rady LGD uznał, że składający protest nie spełnił warunków pozwalających na przyznanie punktów.

Składający protest twierdzi, że spełnił warunek wskazany w opisie kryterium. Według K.M. „Wszystkie koszty, jakie przewidziano do poniesienia w ramach operacji ujęte są we wniosku oraz załącznikach (3 oferty). Ponadto koszty zostały ujęte w opisie operacji i zestawieniu rzeczowo-finansowym, a także ofertach. Osoby oceniające projekt miały pełną możliwość, aby dokonać weryfikacji kosztów na podstawie wniosku oraz załączników. (...) Oferta wystawiona była w walucie EURO co jest normalną praktyką dla omawianych środków trwałych, podczas gdy wartość we wniosku przedstawiona jest w PLN. Zdaniem Wnioskodawcy kwoty przedstawione w ofercie są tożsame z kwotami przedstawionymi we wniosku.”

Z uzasadnienia *Uchwały Nr OB/1/17 Rady Stowarzyszenia LGR „Nasza Krajna i Pałuki” z dnia 24.08.2017 r. w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego dla operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy 2017/P.C.3/5 dot. konkursu 3/2017* wynika, iż weryfikacja przedmiotowego kryterium odbyła się na podstawie danych zawartych przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie oraz złożonych 3 ofertach. Członkowie Rady LGD stwierdzili brak możliwości przeprowadzenia weryfikacji kosztów, ponieważ cena najtańszej oferty nie jest tożsama z ceną wskazaną we wniosku o dofinansowanie. Wybrana oferta zawiera również opcjonalne dodatki oraz koszty ubezpieczenia, które nie zostały ujęte we wniosku o dofinansowanie. Błędy rachunkowe pomimo, iż podlegają korekcie na skutek weryfikacji przeprowadzanej przez Zarząd Województwa uniemożliwiły Radzie LGD dokonania pozytywnej oceny w ramach niniejszego kryterium.

W opinii Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego członkowie Rady LGD oceniając operację według przedmiotowego kryterium wyboru musieli się opierać na treści wniosku o dofinansowanie oraz dokumentach złożonych przez Wnioskodawcę. Analizując złożone wraz z wnioskiem oferty cenowe stwierdza się, iż przedstawiają inne koszty niż oferta wymieniona we wniosku o dofinansowanie, a więc nie są spójne z załączoną najkorzystniejszą ofertą. Wnioskodawca w tabeli B.VII. wniosku wskazał,

iz ofertę najtańszą przedstawiła firma Sobiesław Zasada Automotive Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k., Oddział Brzoza, niemniej jednak najkorzystniejsza oferta nie zawiera informacji pozwalającej jednoznacznie stwierdzić, iż niniejsza oferta została sporządzona przez wspomnianą firmę. W ofercie cenowej dealera Mercedes-Benz Trucks podano koszt netto pojazdu w wysokości 76 233,00 EURO (stosując kurs sprzedaży NBP z dnia wystawienia oferty tj. 12.07.2017 r. 4,2432 zł otrzymujemy kwotę netto w wysokości 323 471,87 zł) oraz koszt netto zabudowy podwozia w wysokości 72 500,00 zł. Suma powyższych kwot netto wynosi 395 971,87 zł i jest niezgodna z wartością podaną we wniosku - 402 363,30 zł. Błędy we wniosku oraz brak staranności przy jego wypełnianiu uniemożliwiły członkom Rady ocenę czy najkorzystniejsza cenowo oferta jest dokumentem wskazanym we wniosku jako źródło ceny zaplanowanego do zakupu samochodu ciężarowego z zabudową podwozia skrzynią ładunkową samowyładowczą. Zadaniem Wnioskodawcy było przedstawić wniosek o dofinansowanie wraz z załącznikami potwierdzającymi racjonalność oraz wysokość kosztów operacji ujętej we wniosku o dofinansowanie nr 2017/P.C.3/5 tak, aby członkowie Rady LGD mogli bez żadnych wątpliwości przyznać 2 punkty. Rozważając wniosek oraz dokumenty złożone przez Wnioskodawcę w ramach naboru nr 3/2017 należy uznać, że członkowie Rady LGD prawidłowo nie przyznali punktów w ramach niniejszego kryterium.

Ponadto Wnioskodawca nie zgodził się z oceną członków Rady LGD w ramach, której nie otrzymał 2 punktów za dokonanie uzasadnienia zaplanowanych do poniesienia kosztów operacji. Zdaniem Wnioskodawcy „Wszystkie koszty przedstawione we wniosku są odpowiednio uzasadnione i wyjaśnione jest powiązanie funkcjonalne pomiędzy nimi. (...) Ponadto zarzut ze strony osób sprawdzających wniosek, że koszty nie zostały należycie uzasadnione w tab. B.VII wniosku jest kuriozalny i świadczy o braku elementarnej znajomości instrukcji wypełniania wniosku. (...) W omawianym przypadku planowano zakupić środki trwałe standardowe, powszechnie występujące w obrocie gospodarczym, zatem stosując się do wymagań instrukcji wypełniania wniosku, Wnioskodawca nie miał obowiązku szeroko uzasadniać konieczności zakupu danego środka trwałego.”

Z uzasadnienia *Uchwały Nr OB/1/17 Rady Stowarzyszenia LGR „Nasza Krajna i Pałuki” z dnia 24.08.2017 r. w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego dla operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy 2017/P.C.3/5 dot. konkursu 3/2017* wynika, iż weryfikacja przedmiotowego kryterium odbyła się na podstawie danych zawartych przez Wnioskodawcę w punkcie B.VII wniosku o dofinansowanie. Ponadto członkowie Rady stwierdzili, że planowany do zakupu środek trwały z dodatkami nie jest powszechnie występujący, jest kosztem niestandardowym i dlatego Wnioskodawca winien zawrzeć uzasadnienie. Za niestandardowe uznano uterenowione podwozie, które wskazane jest przez Wnioskodawcę w punkcie wniosku: szczegółowy opis operacji.

W opinii Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego członkowie Rady LGD oceniając według lokalnych kryteriów wyboru musieli się opierać na treści ujętej we wniosku o dofinansowanie nr 2017/P.C.3/5. Przedstawiony przez K.M. wniosek o dofinansowanie powinien w tabeli B.VII Opis zadań wymienionych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji w kolumnie *Uzasadnienie* zawierać zapisy wskazujące dlaczego Wnioskodawca planuje ponieść dany koszt, pozwalając tym samym zbadać jego racjonalność i wysokość. Wnioskodawca ujął niniejsze zapisy w punkcie 3 części B.IV wniosku. W świetle powyższego stwierdza się, iż członkowie Rady LGD powinni byli przyznać 2 punkty w ramach niniejszego kryterium, ponieważ w kryterium jako źródło weryfikacji wskazano wniosek o dofinansowanie a nie jego część.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa w odniesieniu do kryterium nr 4 „Innowacyjność”

W ramach niniejszego kryterium premiowaniu podlegają operacje o charakterze innowacyjnym w odniesieniu do obszaru LSR. Innowacja rozumiana jest jako dostarczenie nowej usługi lub produktu i/lub nowatorskie wykorzystanie lokalnych zasobów i surowców i/lub wykorzystanie technologii w procesie produkcji/świadczenia usługi i/lub rozwój nowych rynków zbytu dotychczas nie znanych/stosowanych na obszarze LSR i/lub zaspokojenie potrzeb, które były pomijane w dotychczasowych działaniach, rozwój nowych funkcji obszaru, nowy sposób angażowania społeczności lokalnej w rozwój itp. Zdefiniowano 2 rodzaje innowacji:

1. Innowacja produktowa/usługowa – dotyczy produktów/usług nowych lub udoskonalanych. Nowy produkt/usługa na obszarze LSR to produkt/usługa, który swoimi cechami lub przeznaczeniem znacząco różni się od produktów dotychczas wytwarzanych lub oferowanych przez przedsiębiorstwo.

Różnice mogą występować w:

- a/ cechach nowego produktu/usługi- produkt/usługa może być taki sam jak wcześniej oferowane produkty, ale musi różnić się znacząco cechami fizycznymi lub parametrami. Np. firma produkująca aparaty fotograficzne na klisze teraz będzie oferować aparaty cyfrowe.
- b/ przeznaczeniu nowego produktu/usługi - nowy produkt/usługa może mieć inne przeznaczenie i ma wpływ na rozszerzenie oferty przedsiębiorstwa. Np. Przedsiębiorstwo produkujące wafelki wprowadza teraz do produkcji wafelki bezcukrowe przeznaczone dla diabetyków.

Udoskonalony produkt/usługa - to produkt/usługa, które zostały zmodyfikowane w celu zwiększenia kręgu odbiorców, dostosowania do nowych wymogów rynku, zwiększenia sprzedaży.

Innowacja musi objąć znaczące ulepszenie parametrów technicznych, komponentów, materiałów, funkcjonalności.

2. Innowacja procesowa (technologiczna) – zmiana w stosowanych w przedsiębiorstwie metodach wytwarzania produktów/świadczenia usług a także w sposobach docierania do odbiorców. Można dokonywać zmiany w urządzeniach lub procesie ich wytwarzania (usług lub produktów). Celem jest zwiększenie efektywności produkcji/świadczenia usług.

Przedmiotowe kryterium jest subiektywną oceną członka Rady LGD w układzie punktowym:

- 1 punkt za innowacyjność produktową/usługową na obszarze LSR;
- 1 punkt za innowacyjność procesową na obszarze LSR;
- 0 punktów gdy operacja nie skutkuje wprowadzeniem innowacyjności na obszarze LSR.

Punkty z każdego kryterium sumują się. Maksymalna suma uzyskanych punktów: 2 pkt.

Wnioskodawca we wniesionym proteście nie zgodził się z oceną Rady LGD, wskazując, iż powinien otrzymać w ramach ww. kryterium 2 punkty. Jego zdaniem operacja spełnia znamiona innowacyjności produktowej i procesowej.

Z uzasadnienia *Uchwały Nr OB/1/17 Rady Stowarzyszenia LGR „Nasza Krajna i Pałuki” z dnia 24.08.2017 r. w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego dla operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy 2017/P.C.3/5 dot. konkursu 3/2017* wynika, iż weryfikacja przedmiotowego kryterium zgodnie z opisem jest subiektywną oceną każdego z członków Rady biorących udział w ocenie i wyborze operacji.

W opinii Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego liczba punktów przyznanych za kryterium dotyczące innowacyjnego charakteru operacji stanowiła subiektywną ocenę członka Rady LGD (w oparciu o przedstawioną przez Wnioskodawcę dokumentację).

W związku z powyższym Zarząd Województwa Kujawsko – Pomorskiego zgadza się z oceną Stowarzyszenia Lokalna Grupa Rybacka „Nasza Krajna i Pałuki”.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w zakresie zarzutu o charakterze proceduralnym.

Zarzut ten sformułowano w ten sposób, iż w opinii Składającego protest członkowie Rady LGD oceniając operacje powinni dla każdego kryterium wskazać uzasadnienie tak, aby Wnioskodawca mógł zapoznać się z argumentami osób, które dokonały oceny wniosku i przyznały określoną liczbę punktów. Zdaniem Wnioskodawcy brak uzasadnienia członka Rady LGD uniemożliwia skuteczne odwołanie się od przyznanych punktów. Wnioskodawca podkreślił, iż taka sytuacja jest sprzeczna z przyjętymi przez Stowarzyszenie LGR „Nasza Krajna i Pałuki” procedurami wyboru, oceny i wnoszenia protestów dla ocenianych projektów.

*Z uzasadnienia Uchwały Nr OB/1/17 Rady Stowarzyszenia LGR „Nasza Krajna i Pałuki” z dnia 24.08.2017 r. w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego dla operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy 2017/P.C.3/5 dot. konkursu 3/2017 wynika, iż Członkowie Rady LGD dokonywali oceny przedmiotowej operacji na aktualnym i zatwierdzonym przez ZW wzorze dokumentu stanowiącym załącznik do Procedury wyboru i oceny operacji realizowanych przez podmioty inne niż LGD.*

W opinii Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego Stowarzyszenie Lokalna Grupa Rybacka „Nasza Krajna i Pałuki” opracowując procedury wyboru operacji zastosowała taki sposób uzasadnienia oceny danego kryterium, który świadczy o stanowisku członka Rady LGD. W tym przypadku jeżeli członek Rady na podstawie wniosku o dofinansowanie oraz załączników do wniosku nie stwierdził, że operacja będzie wprowadzała innowacyjność na obszarze LSR, to nie przyznawał punktów. Zarząd zauważa także fakt, że członkowie Rady są przedstawicielami trzech sektorów, w tym sektora gospodarczego. Wszyscy członkowie Rady jednomyślnie ocenili operację jako nie innowacyjną. Podkreśla się, iż LGR w momencie ubiegania się o wybór LSR do realizacji uwzględniła w swoich procedurach wytyczne ujęte w *Poradniku dla Lokalnych Grup Działania w zakresie opracowania Lokalnych Strategii Rozwoju na lata 2014-2020*. W dokumencie tym wskazano, iż w przypadku kryteriów jakościowych konieczne jest wymaganie od każdego członka pisemnego uzasadnienia przyznanej liczby punktów. ZW stwierdza, iż Stowarzyszenie dopełniło obowiązku wynikającego z ww. dokumentu i Rada LGD dokonała wyboru operacji wraz z podaniem uzasadnienia wymaganego jedynie w przypadku kryterium nr 2.

Podsumowując Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego w pełni zgadza się z oceną Stowarzyszenia Lokalna Grupa Rybacka „Nasza Krajna i Pałuki” w przypadku kryterium nr 4, natomiast jedynie w części w przypadku kryterium nr 2. Podkreśla się, iż prawidłowo ustalona punktacja w przypadku kryterium nr 2 nie powoduje jednak zmian w kolejności wnioskodawców na liście operacji wybranych, stanowiącej załącznik nr 1 do Uchwały nr EFMR/II/76/17 Rady Stowarzyszenia LGR „Nasza Krajna i Pałuki” z dnia 28.07.2017 w sprawie zatwierdzenia listy operacji wybranych w ramach konkursu nr 3/2017 na działanie Podejmowanie, wykonywanie lub rozwijanie działalności gospodarczej służącej rozwojowi obszarów rybackich i obszarów akwakultury. W związku z tym nie uległa zmianie lista operacji wybranych oraz miejsca przypisane poszczególnym wnioskodawcom.

#### POUCZENIE

Na podstawie art. 61 ust. 1-4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 217, 1579, 1948) zwaną dalej „Ustawą o polityce

spójności”, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1369).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu,
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 Ustawy o polityce spójności,
- wniesiony protest,
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 Ustawy o polityce spójności.

– wraz z ewentualnymi załącznikami.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona przez wnioskodawcę w oryginale lub w postaci uwierzytelnionej kopii.