



**Fundusze Europejskie**  
Program Regionalny



WOJEWÓDZTWO  
KUJAWSKO-POMORSKIE

**Unia Europejska**  
Europejskie Fundusze  
Strukturalne i Inwestycyjne



Załącznik nr 1 do *Regulaminu pracy KOP ZIT, w ramach RPO WK-P 2014-2020*

## **Protokół z prac KOP ZIT**

**Nr konkursu/trybu pozakonkursowego**

.....

**Oś Priorytetowa ...**

...

**Działanie ...**

...

**Poddziałanie ...**

...

**Toruń, dzień miesiąc rok**

---

Komisja Oceny Projektów w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (dalej: KOP ZIT) dla oceny wniosków w ramach konkursu/trybu pozakonkursowego nr ..... rozpoczęła pracę dnia.... na podstawie zasad określonych w *Regulaminie pracy KOP ZIT* stanowiącym załącznik nr ..... do uchwały nr ..... Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia .....(załącznik nr .. do niniejszego protokołu). Prace KOP ZIT zakończyły się .....

Skład KOP ZIT określony został w decyzji Dyrektora DRR.../nr decyzji/data/. Podkomisja IP ZIT pracowała w trybie ..... Podkomisja IZ pracowała w trybie .....

Regulamin konkursu zatwierdzono w dniu..... natomiast jego zmiany zostały zatwierdzone w dniu..... .

Informacja o miejscu przechowywania dokumentacji związanej z oceną projektów:

- Deklaracje poufności i oświadczenia o bezstronności oraz deklaracja poufności obserwatora....
- Karty oceny preselekcyjnej /jeśli dotyczy/.....
- Karty oceny formalno-merytorycznej .....
- Karty oceny formalnej /jeśli dotyczy/....
- Karty oceny merytorycznej /jeśli dotyczy/...
- Karty oceny projektu konkursowego po negocjacjach /jeśli dotyczy/...
- Karty oceny strategicznej.....
- Inne /jeśli dotyczy/.....

Przebieg prac KOP ZIT oraz pozostałe elementy protokołu z prac KOP wymagane zapisami *Wytycznych w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020* i *Regulaminem pracy KOP* – stanowią przedmiot wskazanych poniżej załączników.

**Załącznikami do niniejszego protokołu są:**

**Załącznik 1a** – Decyzja o powołaniu KOP ZIT w określonym składzie;

**Załącznik 1b** – Deklaracje poufności Członków KOP ZIT oraz deklaracja poufności obserwatora;

**Załącznik 1c** – Oświadczenia o bezstronności ekspertów i pracowników Instytucji Zarządzającej RPO oraz IP ZIT;

**Załącznik 1d** – Notatka z weryfikacji posiadania przez Członków KOP ZIT certyfikatów potwierdzających udział w programie szkoleniowym;

---

**Załącznik 1e** – Zestawienie numerów wniosków preselekcyjnych z przydzielonymi oceniającymi;  
**Załącznik 1f** Zestawienie numerów wniosków z przydzielonymi oceniającymi w ramach oceny formalno-merytorycznej/formalnej/etapu negocjacji;  
**Załącznik 1g** – Zestawienie numerów wniosków z przydzielonymi oceniającymi w ramach oceny merytorycznej/strategicznej;  
**Załącznik 1h** – Lista wniosków preselekcyjnych/wniosków skierowanych do oceny w ramach danego konkursu lub danej rundy konkursowej albo trybu pozakonkursowego;  
**Załącznik 1i** – Notatka po etapie oceny preselekcyjnej;  
**Załącznik 1j** – Zestawienie wyników oceny preselekcyjnej w postaci listy projektów ocenionych na etapie preselekcji;  
**Załącznik 1k** – Notatka po etapie oceny formalno-merytorycznej;  
**Załącznik 1l** – Zestawienie wyników oceny formalno-merytorycznej w postaci listy projektów ocenionych na etapie oceny formalno-merytorycznej;  
**Załącznik 1m** – Notatka po etapie oceny formalnej;  
**Załącznik 1n** – Zestawienie wyników oceny formalnej w postaci listy projektów ocenionych na etapie oceny formalnej;  
**Załącznik 1o** – Notatka po etapie oceny merytorycznej;  
**Załącznik 1p** – Zestawienie wyników oceny merytorycznej w postaci listy projektów ocenionych na etapie oceny merytorycznej;  
**Załącznik 1r** – Notatka po etapie negocjacji;  
**Załącznik 1s** – Zestawienie wyników oceny po negocjacjach w postaci listy projektów ocenionych na etapie negocjacji;  
**Załącznik 1t** – Notatka po etapie oceny strategicznej;  
**Załącznik 1u** – Zestawienie wyników oceny strategicznej w postaci listy wszystkich ocenionych projektów;  
**Załącznik 1w** – Projekt uchwały Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie rozstrzygnięcia trybu pozakonkursowego;  
**Załącznik 1x** – Notatka sporządzona po zakończeniu oceny po procedurze odwoławczej;  
**Załącznik 1y** – Karty oceny wniosku preselekcyjnego, karty oceny wniosku o dofinansowanie projektu/karty oceny formalno-merytorycznej/karty oceny po etapie negocjacji/karty oceny formalnej/karty oceny merytorycznej oraz karty oceny strategicznej;  
**Załącznik 1z** – Regulamin pracy KOP ZIT.

Sporządził/-a:

Zatwierdził/-a

..... – Sekretarz KOP ZIT

..... – Przewodniczący KOP ZIT

.....

.....

/czytelny podpis/ data sporządzenia

/czytelny podpis/ data zatwierdzenia

---

## **Załącznik 1a**

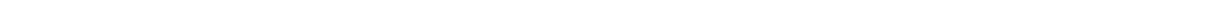
### **Decyzja o powołaniu KOP ZIT w określonym składzie**

**Załączniki:**

- lista wniosków preselekcyjnych/wniosków skierowanych do oceny w ramach konkursu;
  - lista obecności ze spotkania informacyjnego w przedmiocie powołania składu KOP ZIT (jeśli dotyczy).
-

## **Załącznik 1b**

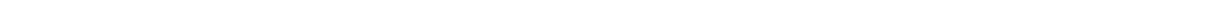
**Deklaracje poufności Członków KOP ZIT oraz deklaracja o poufności  
obserwatora**



## **Załącznik 1c**

**Oświadczenia o bezstronności ekspertów i pracowników Instytucji**

**Zarządzającej RPO oraz IP ZIT**



## **Załącznik 1d**

### **Notatka z weryfikacji posiadania przez Członków KOP ZIT certyfikatów potwierdzających udział w programie szkoleniowym dla oceny projektów realizowanych z EFS**

Do składu KOP ZIT mogą być powoływane tylko osoby, które uzyskały właściwą autoryzację do dokonywania oceny w ramach danego konkursu/trybu pozakonkursowego realizowanego z EFS. Obowiązek uzyskania autoryzacji do dokonywania oceny w ramach danego konkursu/trybu pozakonkursowego dotyczy również Przewodniczącego Podkomisji IP ZIT/Podkomisji IZ EFS i Zastępcy Przewodniczącego Podkomisji IP ZIT/Podkomisji IZ EFS, Sekretarza Podkomisji IP ZIT/Podkomisji IZ EFS i Zastępcy Sekretarza Podkomisji IP ZIT/Podkomisji IZ EFS.

Przed rozpoczęciem prac KOP ZIT dla oceny formalno-merytorycznej/strategicznej wniosków w ramach konkursu/trybu pozakonkursowego nr ..... realizowanego z EFS, Sekretarz Podkomisji IP ZIT/Sekretarz Podkomisji IZ EFS zweryfikował, czy każdy Członek Podkomisji IP ZIT/Podkomisji IZ EFS posiada właściwą autoryzację do dokonywania oceny w ramach danego konkursu/trybu pozakonkursowego.

Wszystkie osoby wskazane na liście Członków KOP ZIT dla konkursu/trybu pozakonkursowego nr ..... realizowanego z EFS, w tym Przewodniczący Podkomisji IP ZIT/Podkomisji IZ EFS i Zastępca Przewodniczącego Podkomisji IP ZIT/Podkomisji IZ EFS, Sekretarz Podkomisji IP ZIT/IZ EFS i Zastępca Sekretarza Podkomisji IP ZIT/IZ EFS, posiadają właściwą autoryzację do dokonywania oceny.

.....  
data i podpis Sekretarza KOP ZIT

---







|  |  |  |  |
|--|--|--|--|
|  |  |  |  |
|--|--|--|--|

**2) Zestawienie numerów wniosków z przydzielonymi oceniającymi w ramach oceny formalnej**

| L.p. | Numer wniosku | Członek Podkomisji<br>IZ EFRR |
|------|---------------|-------------------------------|
|      |               |                               |
|      |               |                               |
|      |               |                               |
|      |               |                               |
|      |               |                               |
|      |               |                               |
|      |               |                               |
|      |               |                               |
|      |               |                               |
|      |               |                               |

**3) Zestawienie numerów wniosków z przydzielonymi oceniającymi w ramach etapu negocjacji**

| L.p. | Numer wniosku | Członek Podkomisji<br>IZ EFS |
|------|---------------|------------------------------|
|      |               |                              |
|      |               |                              |
|      |               |                              |
|      |               |                              |
|      |               |                              |
|      |               |                              |
|      |               |                              |
|      |               |                              |
|      |               |                              |
|      |               |                              |





## Załącznik 1h

Lista wniosków preselekcyjnych/wniosków skierowanych do oceny w ramach danego konkursu lub danej rundy konkursowej albo trybu pozakonkursowego

| Konkurs nr.....  |                    |                |               |
|--|--------------------|----------------|---------------|
| Lista wniosków preselekcyjnych/wniosków skierowanych do oceny w ramach konkursu/rundy konkursowej/trybu pozakonkursowego |                    |                |               |
| Lp.  | Nazwa wnioskodawcy | Tytuł projektu | Numer wniosku |
|  |                    |                |               |
|  |                    |                |               |
|  |                    |                |               |
|  |                    |                |               |

---

# Załącznik 1i

## Notatka po etapie oceny preselekcyjnej

Podkomisja IP ZIT dla oceny preselekcyjnej wniosków preselekcyjnych w ramach konkursu/trybu konkursowego nr ..... obradowała w terminie od ..... r. do ..... r.

Przed rozpoczęciem prac Podkomisji IP ZIT, Przewodniczący Podkomisji IP ZIT poinformował Członków KOP ZIT o konieczności zamieszczania czytelnych podpisów na kartach oceny wniosku preselekcyjnego, deklaracjach poufności i oświadczeniach o bezstronności oraz zapoznał osoby oceniające z Regulaminem pracy KOP ZIT i zasadami dokonywania oceny preselekcyjnej. Czytelność podpisów na kartach oceny wniosku preselekcyjnego, deklaracjach poufności i oświadczeniach o bezstronności przed zakończeniem prac Podkomisji IP ZIT została zweryfikowana przez Sekretarza Podkomisji IP ZIT.

Opis przebiegu prac Podkomisji IP ZIT:

1. Na etapie oceny preselekcyjnej Podkomisja IP ZIT przeprowadziła ocenę ... (liczba)... wniosków preselekcyjnych.
2. Praca Podkomisji IP ZIT przebiegała w sposób *prawidłowy/nieprawidłowy*.
3. (Nie) stwierdzono wystąpienia konfliktu interesów lub innych okoliczności odnoszących się do niewłaściwego sprawowania funkcji przez osoby uczestniczące w pracach Podkomisji IP ZIT.
4. (Nie) stwierdzono wywierania nacisków na Członków KOP ZIT ze strony osób i podmiotów zewnętrznych lub wewnętrznych.
5. (Nie) wykryto innych nieprawidłowości lub zdarzeń niestandardowych w przebiegu pracy Podkomisji IP ZIT.
6. (liczba)... wniosków preselekcyjnych zostało skierowanych do uzupełnienia lub poprawy w części dotyczącej spełnienia kryteriów preselekcyjnych.
7. W przypadku ...(liczba)... wniosków preselekcyjnych wystąpiły rozbieżności w ocenie Członków KOP ZIT implikujące konieczność podjęcia przez Przewodniczącego Podkomisji IP ZIT decyzji w przedmiocie spełnienia kryterium. Przewodniczący Podkomisji IP ZIT rozstrzygał w przypadku różnicy stanowisk ..... oceniających dotyczących:

- .....
  - .....
-

oraz zwracał karty oceny wniosku preselekcyjnego do poprawy Członkom KOP ZIT ze względu na dokonanie niepełnej oceny (ze wskazaniem, które elementy oceny wg Przewodniczącego Podkomisji IP ZIT zostały uznane za niepełne).

Opis wskazanych decyzji wraz z uzasadnieniem znajdują się w pkt 11 niniejszego załącznika.

8. Zaistniała konieczność skierowania ..... wniosków preselekcyjnych do dodatkowej oceny przeprowadzanej przez trzeciego oceniającego – dotyczy wniosków preselekcyjnych o następujących numerach: .....

9. Na etapie oceny preselekcyjnej Przewodniczący Podkomisji IP ZIT wystąpił *...(liczba)...* razy o ekspertyzy zewnętrzne.

10. Inne (np. terminy i miejsca posiedzeń Podkomisji IP ZIT, udział obserwatora w pracach Podkomisji IP ZIT):

.....  
.....  
.....

11. Opis zdarzeń niestandardowych<sup>1</sup>:

.....  
.....  
.....

Sporządził/a:

.....-

Sekretarz Podkomisji IP ZIT

(czytelny podpis i data sporządzenia)

Zatwierdził/a:

.....-

Przewodniczący Podkomisji IP ZIT

(czytelny podpis i data zatwierdzenia)

---

<sup>1</sup> Jeśli dotyczy

---



## Załącznik 1j

### Zestawienie wyników oceny preselekcyjnej w postaci listy projektów ocenionych na etapie preselekcji

| Konkurs nr.....                                     |                    |                |                               |                                    |                          |             |
|---|--------------------|----------------|-------------------------------|------------------------------------|--------------------------|-------------|
| Lista projektów ocenionych na ocenie preselekcyjnej |                    |                |                               |                                    |                          |             |
| Lp.   | Nazwa wnioskodawcy | Tytuł projektu | Numer wniosku preselekcyjnego | Kwota wnioskowanego dofinansowania | Koszt całkowity projektu | Wynik oceny |
|   |                    |                |                               |                                    |                          |             |
|   |                    |                |                               |                                    |                          |             |
|   |                    |                |                               |                                    |                          |             |
|   |                    |                |                               |                                    |                          |             |

---

# Załącznik 1k

## Notatka po etapie oceny formalno-merytorycznej

Podkomisja IZ dla oceny formalno-merytorycznej wniosków w ramach konkursu/trybu pozakonkursowego nr ..... obradowała w terminie od ..... r. do ..... r.

Przed rozpoczęciem prac Podkomisji IZ, Przewodniczący Podkomisji IZ poinformował Członków KOP ZIT o konieczności zamieszczania czytelnych podpisów na kartach oceny formalno-merytorycznej/właściwych kartach oceny wniosku o dofinansowanie projektu, deklaracjach poufności i oświadczeniach o bezstronności. Czytelność podpisów na ww. kartach, deklaracjach poufności i oświadczeniach o bezstronności przed zakończeniem prac Podkomisji IZ została zweryfikowana przez Sekretarza Podkomisji IZ.

Opis przebiegu prac Podkomisji IZ:

1. Na etapie oceny formalno-merytorycznej Podkomisja IZ przeprowadziła ocenę ... (liczba)... wniosków.
  2. (liczba)... wniosków zostało skierowanych do weryfikacji warunków formalnych i oczywistych omyłek (dotyczy EFS).
  3. Praca podkomisji przebiegała w sposób *prawidłowy/nieprawidłowy*.
  4. (Nie) stwierdzono wystąpienia konfliktu interesów lub innych okoliczności odnoszących się do niewłaściwego sprawowania funkcji przez osoby uczestniczące w pracach Podkomisji IZ.
  5. (Nie) stwierdzono wywierania nacisków na Członków KOP ZIT ze strony osób i podmiotów zewnętrznych lub wewnętrznych.
  6. (Nie) wykryto innych nieprawidłowości lub zdarzeń niestandardowych w przebiegu pracy Podkomisji IZ.
  7. (liczba)... wniosków o dofinansowanie projektu zostało skierowanych do uzupełnienia lub poprawy w części dotyczącej spełnienia kryteriów formalnych, merytorycznych ogólnych i merytorycznych szczegółowych.
  8. W przypadku ...(liczba)... wniosków wystąpiły rozbieżności w ocenie Członków KOP ZIT implikujące konieczność podjęcia przez Przewodniczącego Podkomisji IZ decyzji w przedmiocie spełnienia kryterium.
-

9. W przypadku *...(liczba)...* wniosków wystąpiły rozbieżności w ocenie Członków KOP ZIT IZ implikujące konieczność skorzystania przez Przewodniczącego Podkomisji IZ *...(liczba)...* razy z pomocy eksperta z wykazu kandydatów na ekspertów.

10. Podczas oceny formalno-merytorycznej Przewodniczący Podkomisji IZ wystąpił *...(liczba)...* razy o ekspertyzy zewnętrzne.

11. Inne (np. terminy i miejsca posiedzeń Podkomisji IZ, udział obserwatora w pracach Podkomisji IZ):

.....  
.....

12. Opis zdarzeń niestandardowych<sup>2</sup>:

.....  
.....

Sporządził/a:

.....-

Sekretarz Podkomisji IZ

(czytelny podpis i data sporządzenia)

Zatwierdził/a:

.....-

Przewodniczący Podkomisji IZ

(czytelny podpis i data zatwierdzenia)

---

<sup>2</sup> Jeśli dotyczy

---

## Załącznik 11

### Zestawienie wyników oceny formalno-merytorycznej w postaci listy projektów ocenionych na etapie oceny formalno-merytorycznej

| Konkurs nr .....  |                    |                |               |                                    |                          |             |
|---|--------------------|----------------|---------------|------------------------------------|--------------------------|-------------|
| Lista projektów ocenionych projektów na etapie oceny formalno-merytorycznej |                    |                |               |                                    |                          |             |
| Lp.   | Nazwa wnioskodawcy | Tytuł projektu | Numer wniosku | Kwota wnioskowanego dofinansowania | Koszt całkowity projektu | Wynik oceny |
|   |                    |                |               |                                    |                          |             |
|   |                    |                |               |                                    |                          |             |
|   |                    |                |               |                                    |                          |             |
|   |                    |                |               |                                    |                          |             |

---

# Załącznik 1m

## Notatka po etapie oceny formalnej

Podkomisja IZ EFRR dla oceny formalnej wniosków w ramach konkursu nr ..... obradowała w terminie od ..... r. do ..... r.

Przed rozpoczęciem prac Podkomisji IZ EFRR, Przewodniczący Podkomisji IZ EFRR poinformował Członków Podkomisji IZ EFRR o konieczności zamieszczania czytelnych podpisów na kartach oceny formalnej projektu, deklaracjach poufności i oświadczeniach o bezstronności. Czytelność podpisów na ww. kartach, deklaracjach poufności i oświadczeniach o bezstronności przed zakończeniem prac Podkomisji IZ EFRR została zweryfikowana przez Sekretarza Podkomisji IZ EFRR.

Opis przebiegu prac Podkomisji IZ EFRR:

1. Na etapie oceny formalnej Podkomisja IZ EFRR przeprowadziła ocenę ... (liczba)... wniosków.
2. Praca podkomisji przebiegała w sposób *prawidłowy/nieprawidłowy*.
3. (Nie) stwierdzono wystąpienia konfliktu interesów lub innych okoliczności odnoszących się do niewłaściwego sprawowania funkcji przez osoby uczestniczące w pracach Podkomisji IZ EFRR.
4. (Nie) stwierdzono wywierania nacisków na Członków Podkomisji IZ EFRR ze strony osób i podmiotów zewnętrznych lub wewnętrznych.
5. (Nie) wykryto innych nieprawidłowości lub zdarzeń niestandardowych w przebiegu pracy Podkomisji IZ EFRR.
6. (liczba)... wniosków o dofinansowanie projektu zostało skierowanych do uzupełnienia lub poprawy w części dotyczącej spełnienia kryteriów formalnych.
7. W przypadku ...(liczba)... wniosków wystąpiły rozbieżności w ocenie Członków Podkomisji IZ EFRR implikujące konieczność podjęcia przez Przewodniczącego Podkomisji IZ EFRR decyzji w przedmiocie spełnienia kryterium.
8. W przypadku ...(liczba)... wniosków wystąpiły rozbieżności w ocenie Członków Podkomisji IZ EFRR implikujące konieczność skorzystania przez Przewodniczącego Podkomisji IZ EFRR ...(liczba)... razy z pomocy eksperta z wykazu kandydatów na ekspertów.
9. Podczas oceny formalno-merytorycznej Przewodniczący Podkomisji IZ EFRR wystąpił...(liczba)... razy o ekspertyzy zewnętrzne.
10. Inne (np. terminy i miejsca posiedzeń Podkomisji IZ EFRR, udział obserwatora w pracach Podkomisji IZ EFRR):

.....

---

.....

11. Opis zdarzeń niestandardowych<sup>3</sup>:

.....

.....

Sporządził/a:

.....-

Sekretarz Podkomisji IZ EFRR  
(czytelny podpis i data sporządzenia)

Zatwierdził/a:

.....-

Przewodniczący Podkomisji IZ EFRR  
(czytelny podpis i data zatwierdzenia)

---

<sup>3</sup> Jeśli dotyczy

---

## Załącznik 1n

Zestawienie wyników oceny formalnej w postaci listy projektów ocenionych  
na etapie oceny formalnej

| Konkurs nr .....                                     |                    |                |               |                                    |                          |             |
|--|--------------------|----------------|---------------|------------------------------------|--------------------------|-------------|
| Lista projektów ocenionych na etapie oceny formalnej |                    |                |               |                                    |                          |             |
| Lp.  | Nazwa wnioskodawcy | Tytuł projektu | Numer wniosku | Kwota wnioskowanego dofinansowania | Koszt całkowity projektu | Wynik oceny |
|  |                    |                |               |                                    |                          |             |
|  |                    |                |               |                                    |                          |             |
|  |                    |                |               |                                    |                          |             |
|  |                    |                |               |                                    |                          |             |

---

# Załącznik 1o

## Notatka po etapie oceny merytorycznej

Podkomisja IP ZIT dla oceny merytorycznej wniosków w ramach konkursu nr ..... obradowała w terminie od ..... r. do ..... r.

Przed rozpoczęciem prac Podkomisji IP ZIT, Przewodniczący Podkomisji IP ZIT poinformował Członków IP ZIT o konieczności zamieszczania czytelnych podpisów na kartach oceny merytorycznej, deklaracjach poufności i oświadczeniach o bezstronności. Czytelność podpisów na ww. kartach, deklaracjach poufności i oświadczeniach o bezstronności przed zakończeniem prac Podkomisji IP ZIT została zweryfikowana przez Sekretarza Podkomisji IP ZIT.

Opis przebiegu prac Podkomisji IP ZIT:

1. Na etapie oceny merytorycznej Podkomisja IP ZIT przeprowadziła ocenę ... (liczba)... wniosków.
  2. Praca podkomisji przebiegała w sposób *prawidłowy/nieprawidłowy*.
  3. (Nie) stwierdzono wystąpienia konfliktu interesów lub innych okoliczności odnoszących się do niewłaściwego sprawowania funkcji przez osoby uczestniczące w pracach Podkomisji IP ZIT.
  4. (Nie) stwierdzono wywierania nacisków na Członków Podkomisji IP ZIT ze strony osób i podmiotów zewnętrznych lub wewnętrznych.
  5. (Nie) wykryto innych nieprawidłowości lub zdarzeń niestandardowych w przebiegu pracy Podkomisji IP ZIT.
  6. (liczba)... wniosków o dofinansowanie projektu zostało skierowanych do uzupełnienia lub poprawy w części dotyczącej spełnienia kryteriów merytorycznych ogólnych i merytorycznych szczegółowych.
  7. W przypadku ...(liczba)... wniosków wystąpiły rozbieżności w ocenie Członków Podkomisji IP ZIT implikujące konieczność podjęcia przez Przewodniczącą Podkomisji IP ZIT decyzji w przedmiocie spełnienia kryterium.
  8. W przypadku ...(liczba)... wniosków wystąpiły rozbieżności w ocenie Członków Podkomisji IP ZIT implikujące konieczność skorzystania przez Przewodniczącą Podkomisji IP ZIT ...(liczba)... razy z pomocy eksperta z wykazu kandydatów na ekspertów.
-



9. Podczas oceny merytorycznej Przewodniczący Podkomisji IP ZIT wystąpił...*(liczba)*... razy o ekspertyzy zewnętrzne.

10. Inne (np. terminy i miejsca posiedzeń Podkomisji IP ZIT, udział obserwatora w pracach Podkomisji IP ZIT):

.....  
.....

11. Opis zdarzeń niestandardowych<sup>4</sup>:

.....  
.....

Sporządził/a:

.....-

Sekretarz Podkomisji IP ZIT

(czytelny podpis i data sporządzenia)

Zatwierdził/a:

.....-

Przewodniczący Podkomisji IP ZIT

(czytelny podpis i data zatwierdzenia)

---

<sup>4</sup> Jeśli dotyczy

---

## Załącznik 1p

### Zestawienie wyników oceny merytorycznej w postaci listy projektów ocenionych na etapie oceny merytorycznej

| Konkurs nr .....   |                    |                |               |                                    |                          |             |
|--|--------------------|----------------|---------------|------------------------------------|--------------------------|-------------|
| Lista projektów ocenionych na etapie oceny merytorycznej |                    |                |               |                                    |                          |             |
| Lp.  | Nazwa wnioskodawcy | Tytuł projektu | Numer wniosku | Kwota wnioskowanego dofinansowania | Koszt całkowity projektu | Wynik oceny |
|  |                    |                |               |                                    |                          |             |
|  |                    |                |               |                                    |                          |             |
|  |                    |                |               |                                    |                          |             |
|  |                    |                |               |                                    |                          |             |

---

# Załącznik 1r

## Notatka po etapie negocjacji

### Przebieg prac Podkomisji IZ EFS

Etap negocjacji w ramach prac Podkomisji IZ EFS trwał od ..... r. do ..... r.

Przed rozpoczęciem oceny na etapie negocjacji przez Członków Podkomisji IZ EFS, Przewodniczący Podkomisji IZ EFS poinformował Członków Podkomisji IZ EFS o konieczności zamieszczania podpisów na właściwych kartach oceny wniosku o dofinansowanie projektu, oświadczeniach o poufności i oświadczeniach o bezstronności oraz zapoznał osoby oceniające z Regulaminem pracy KOP ZIT i zasadami dokonywania oceny na etapie.

1. Podczas oceny na etapie negocjacji Podkomisja IZ EFS przeprowadziła ocenę ... (liczba)... wniosków.
2. (liczba)... wniosków zostało skierowanych do weryfikacji warunków formalnych i oczywistych omyłek.
3. Praca Podkomisji IZ EFS przebiegała w sposób *prawidłowy/nieprawidłowy*.
4. (Nie) stwierdzono wystąpienia konfliktu interesów lub innych okoliczności odnoszących się do niewłaściwego sprawowania funkcji przez osoby uczestniczące w pracach Podkomisji IZ EFS.
5. (Nie) stwierdzono wywierania nacisków na Członków Podkomisji IZ EFS ze strony osób i podmiotów zewnętrznych lub wewnętrznych.
6. (Nie) wykryto innych nieprawidłowości lub zdarzeń niestandardowych w przebiegu pracy KOP.
7. Negocjacje prowadzono w formie *ustnej/pisemnej*.
8. Negocjacje w formie *ustnej/pisemnej* przeprowadzono w okresie od ..... do .....
9. Z formy *ustnej/pisemnej* negocjacji skorzystało ..... wnioskodawców.
10. Negocjacje w formie ustnej przeprowadzono dla wniosków o numerach:  
.....
11. W wyniku oceny kryterium negocjacyjnego (*liczba*) ..... wniosków została oceniona pozytywnie.
12. Szczegółowe ustalenia negocjacyjne w formie protokołu ustaleń z negocjacji przechowywane są razem z wnioskami o dofinansowanie projektu.
13. Inne (np. terminy i miejsca posiedzeń Podkomisji IZ EFS):  
.....
14. Opis zdarzeń niestandardowych<sup>5</sup>:  
.....  
.....

---

<sup>5</sup> Jeśli dotyczy

---

Sporządził/a:

.....-

Sekretarz Podkomisji IZ EFS

(czytelny podpis i data sporządzenia)

Zatwierdził/a:

.....-

Przewodniczący Podkomisji IZ EFS

(czytelny podpis i data zatwierdzenia)

## Załącznik 1s

Zestawienie wyników oceny po negocjacjach w postaci listy projektów  
ocenionych na etapie negocjacji

| Konkurs nr .....                                |                    |                |               |                                    |                          |             |
|---|--------------------|----------------|---------------|------------------------------------|--------------------------|-------------|
| Lista projektów ocenionych na etapie negocjacji |                    |                |               |                                    |                          |             |
| Lp.   | Nazwa wnioskodawcy | Tytuł projektu | Numer wniosku | Kwota wnioskowanego dofinansowania | Koszt całkowity projektu | Wynik oceny |
|   |                    |                |               |                                    |                          |             |
|   |                    |                |               |                                    |                          |             |
|   |                    |                |               |                                    |                          |             |
|   |                    |                |               |                                    |                          |             |

---

# Załącznik 1t

## Notatka po etapie oceny strategicznej

Podkomisja IP ZIT dla oceny strategicznej wniosków w ramach konkursu/trybu konkursowego nr ..... obradowała w terminie od ..... r. do ..... r.

Przed rozpoczęciem prac Podkomisji IP ZIT, Przewodniczący Podkomisji IP ZIT poinformował Członków KOP ZIT o konieczności zamieszczania czytelnych podpisów na kartach oceny strategicznej, deklaracjach poufności i oświadczeniach o bezstronności oraz zapoznał osoby oceniające z Regulaminem pracy KOP ZIT i zasadami dokonywania oceny strategicznej. Czytelność podpisów na kartach oceny strategicznej, deklaracjach poufności i oświadczeniach o bezstronności przed zakończeniem prac Podkomisji IP ZIT została zweryfikowana przez Sekretarza Podkomisji IP ZIT.

Opis przebiegu prac Podkomisji IP ZIT:

8. Na etapie oceny strategicznej Podkomisja IP ZIT przeprowadziła ocenę ... (liczba)... wniosków.
9. Praca Podkomisji IP ZIT przebiegała w sposób *prawidłowy/nieprawidłowy*.
10. (Nie) stwierdzono wystąpienia konfliktu interesów lub innych okoliczności odnoszących się do niewłaściwego sprawowania funkcji przez osoby uczestniczące w pracach Podkomisji IP ZIT.
11. (Nie) stwierdzono wywierania nacisków na Członków KOP ZIT ze strony osób i podmiotów zewnętrznych lub wewnętrznych.
12. (Nie) wykryto innych nieprawidłowości lub zdarzeń niestandardowych w przebiegu pracy Podkomisji IP ZIT.
13. (liczba)... wniosków o dofinansowanie projektu zostało skierowanych do uzupełnienia lub poprawy w części dotyczącej spełnienia kryteriów strategicznych.
14. W przypadku ...(liczba)... wniosków wystąpiły rozbieżności w ocenie Członków KOP ZIT implikujące konieczność podjęcia przez Przewodniczącego Podkomisji IP ZIT decyzji w przedmiocie spełnienia kryterium. Przewodniczący Podkomisji IP ZIT rozstrzygał w przypadku różnicy stanowisk ..... oceniających dotyczących:
  - .....
  - .....

oraz zwracał karty oceny strategicznej do poprawy Członkom KOP ZIT ze względu na dokonanie niepełnej oceny (ze wskazaniem, które elementy oceny wg Przewodniczącego Podkomisji IP ZIT zostały uznane za niepełne).

Opis wskazanych decyzji wraz z uzasadnieniem znajdują się w pkt 14 niniejszego załącznika.

9. Zaistniała konieczność skierowania ..... wniosków do dodatkowej oceny przeprowadzanej przez trzeciego oceniającego – dotyczy wniosków o następujących numerach: .....

10. Na etapie oceny strategicznej Przewodniczący Podkomisji IP ZIT wystąpił *...(liczba)...* razy o ekspertyzy zewnętrzne.

12. Inne (np. terminy i miejsca posiedzeń Podkomisji IP ZIT):

.....  
.....  
.....

13. Opis zdarzeń niestandardowych<sup>6</sup>:

.....  
.....  
.....

Sporządził/a:

.....

Sekretarz Podkomisji IP ZIT

(czytelny podpis i data sporządzenia)

Zatwierdził/a:

.....

Przewodniczący Podkomisji IP ZIT

(czytelny podpis i data zatwierdzenia)

---

<sup>6</sup> Jeśli dotyczy

---

## Załącznik 1u

### Zestawienie wyników oceny strategicznej w postaci listy wszystkich ocenionych projektów

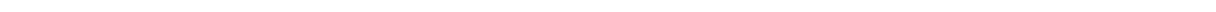
| Konkurs/tryb pozakonkursowy nr .....                     |                    |                |               |                                    |                          |             |
|--|--------------------|----------------|---------------|------------------------------------|--------------------------|-------------|
| Lista ocenionych projektów na etapie oceny strategicznej |                    |                |               |                                    |                          |             |
| Lp.  | Nazwa wnioskodawcy | Tytuł projektu | Numer wniosku | Kwota wnioskowanego dofinansowania | Koszt całkowity projektu | Wynik oceny |
|  |                    |                |               |                                    |                          |             |
|  |                    |                |               |                                    |                          |             |
|  |                    |                |               |                                    |                          |             |
|  |                    |                |               |                                    |                          |             |

---



## **Załącznik 1w**

**Projekt uchwały Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie  
rozstrzygnięcia trybu pozakonkursowego**



## Załącznik 1x

### Notatka sporządzona po zakończeniu oceny po procedurze odwoławczej

KOP ZIT wznowiła pracę na potrzeby oceny po procedurze odwoławczej dla konkursu nr ..... w dniu ..... Prace zakończyły się.....

Przed rozpoczęciem oceny przez KOP ZIT, Przewodniczący Podkomisji IP ZIT/Podkomisji IZ poinformował Członków KOP ZIT o konieczności zamieszczania czytelnych podpisów na kartach oceny wniosku preselekcyjnego/formalno-merytorycznej/formalnej/merytorycznej/właściwych kartach oceny wniosku o dofinansowanie projektu/strategicznej, deklaracjach poufności i oświadczeniach o bezstronności oraz zapoznał osoby oceniające z Regulaminem pracy KOP ZIT i zasadami dokonywania oceny preselekcyjnej/formalno-merytorycznej/formalnej/merytorycznej/strategicznej. Czytelność podpisów na kartach oceny wniosku preselekcyjnego/formalno-merytorycznej/formalnej/merytorycznej/właściwych kartach oceny wniosku o dofinansowanie projektu/strategicznej, deklaracjach poufności i oświadczeniach o bezstronności przed zakończeniem prac KOP ZIT została zweryfikowana przez Sekretarza Podkomisji IP ZIT/Podkomisji IZ.

Opis przebiegu prac Podkomisji IP ZIT/Podkomisji IZ:

1. W wyniku oceny po procedurze odwoławczej Podkomisja IP ZIT/Podkomisja IZ przeprowadziła ocenę ... (liczba)... wniosków preselekcyjnych/wniosków.
  2. (liczba)... wniosków preselekcyjnych/wniosków zostało skierowanych do weryfikacji warunków formalnych i oczywistych omyłek (dotyczy EFS).
  3. Praca Podkomisji IP ZIT/Podkomisji IZ przebiegała w sposób *prawidłowy/nieprawidłowy*.
  4. (Nie) stwierdzono wystąpienia konfliktu interesów lub innych okoliczności odnoszących się do niewłaściwego sprawowania funkcji przez osoby uczestniczące w pracach Podkomisji IP ZIT/Podkomisji IZ.
  5. (Nie) stwierdzono wywierania nacisków na Członków KOP ZIT ze strony osób i podmiotów zewnętrznych lub wewnętrznych.
  6. (Nie) wykryto innych nieprawidłowości lub zdarzeń niestandardowych w przebiegu pracy Podkomisji IP ZIT/Podkomisji IZ.
-

7. W przypadku *...(liczba)...* wniosków wystąpiły rozbieżności w ocenie Członków KOP ZIT implikujące konieczność podjęcia przez Przewodniczącego Podkomisji IP ZIT/Podkomisji IZ decyzji w przedmiocie spełnienia kryterium.

8. W wyniku oceny po procedury odwoławczej Przewodniczący Podkomisji IP ZIT/Przewodniczący Podkomisji IZ wystąpił*...(liczba)...* razy ekspertyzy zewnętrzne.

9. Inne:

.....

.....

10. Opis zdarzeń niestandardowych<sup>7</sup>:

.....

.....

Sporządził/a:

Zatwierdził/a:

.....-

.....-

Sekretarz Podkomisji IP ZIT/Sekretarz  
Podkomisji IZ

Przewodniczący Podkomisji IP  
ZIT/Przewodniczący Podkomisji IZ

(czytelny podpis i data sporządzenia)

(czytelny podpis i data zatwierdzenia)

---

<sup>7</sup> Jeśli dotyczy

---

## **Załącznik 1y**

**Karty oceny wniosku preselekcyjnego, karty oceny wniosku o dofinansowanie projektu (dotyczy EFS)/Karty oceny formalno-merytorycznej/karty oceny formalnej(dotyczy EFRR)/karty oceny merytorycznej oraz karty oceny strategicznej**

---

**Załącznik 1z**  
**Regulamin pracy KOP ZIT**

