

MODYFIKACJA ZAPISÓW SIWZ I ZMIANA TERMINÓW

Informuję, iż w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „**Opracowanie dokumentacji projektowych (ocena przyrodnicza z elementami audytu krajobrazu) dla 30 obszarów chronionego krajobrazu na terenie województwa kujawsko-pomorskiego**” wpłynęły następujące pytania, które wraz z odpowiedziami przedstawiam poniżej:

Pytanie:

1. Zgodnie z zapisem SIWZ pkt. IV.1.1.2.3. b) (str. 4 i 5) Wykonawca winien dysponować odpowiednio wykształconymi i doświadczonymi osobami, których zakres obowiązków został określony w OPZ (zał. 3) pkt I.1.18.

Czy Zamawiający ma świadomość, iż wskazane kryteria w sposób jednoznaczny dyskwalifikują wiele osób posiadających bardzo duże doświadczenie z zakresu szeroko pojętej ochrony przyrody i krajobrazu, w tym z elementami planowania przestrzennego? Kryteria Zamawiającego dotyczące np. specjalisty ds. architektury krajobrazu (wykształcenie wyższe z dziedziny architektury krajobrazu lub gospodarki przestrzennej) dyskwalifikuje nawet prof. dr hab. J. Solona – na którego opracowanie Zamawiający się powołuje, a który z wykształcenia jest geografem - nie mógłby więc być członkiem zespołu jako specjalista ds. krajobrazu. Wnosimy o zmianę przedmiotowego wymogu wykształcenia i dopuszczenie innych kierunków – geografia, ochrona środowiska, biologia.

Podobne nieadekwatne są kryteria wykształcenia wprowadzono m.in. dla:

- koordynatora projektu - biologia, geografia czy ochrona środowiska choć nauki przyrodnicze są znacznie szersze.
- specjaliści ds. przyrody i leśnictwa – biologia, leśnictwo, ochrona środowiska, geografia, w tym co najmniej jedna osoba z tytułem doktora nauk o ziemi; komentarz j.w.
- specjalistów ds. ochrony środowiska - do: ochrona środowiska, geografia – komentarz j.w.
- specjalistów ds. hydrologii lub hydrografii –biologia, geografia, geologia, hydrologia - komentarz j.w.

Pod adresem: <http://www.kierunki.net/przyrodnicze> jest niemal 50 kierunków wyższych studiów przyrodniczych. Proszę więc o udzielenie odpowiedzi czym kierował się Zamawiający przy doborze kryteriów wykształcenia lub wnosi się o ich zmianę - w aspekcie spodziewanego przez Zamawiającego efektu.

Odpowiedź:

1. Przy wyborze kryteriów oceny oferty dla zespołu mającego wykonywać przedmiot zamówienia Zamawiający rozszerza kierunki wykształcenia dla:

Koordinator projektu: ochrona środowiska, biologia, geografia, przyroda, leśnictwo,
Specjalistów ds. przyrody i leśnictwa ochrona środowiska, biologia, geografia, przyroda, leśnictwo,

Specjalistów ds. ochrony środowiska ochrona środowiska, biologia, geografia, przyroda, leśnictwo,

Specjalistów ds. hydrologii lub hydrografii ochrona środowiska, biologia, geografia, geologia, przyroda, leśnictwo, hydrologia, inżynieria środowiska,

Specjalistów ds. architektury krajobrazu architektura krajobrazu, gospodarka przestrzenna, ochrona środowiska, biologia, geografia, przyroda, leśnictwo,

Specjalistów ds. przetwarzania danych do GIS informatyka, geologia, ochrona środowiska, biologia, geografia, przyroda, leśnictwo.

Pytanie:

2. Wg OPZ (zał. 3) pkt I.1.118.3. do obowiązków specjalistów ds. hydrologii lub hydrografii należeć będzie m.in. inwentaryzacja cieków wodnych i innych zbiorników wodnych na danym OCHK wraz z oceną podatności ich na degradację i określeniem ich pochodzenia (antropogeniczne, naturalne). Co Zamawiający rozumie przez inwentaryzację wszystkich cieków i zbiorników wodnych? Wiedzę o tych kwestiach winny posiadać służby administracji publicznej zarządzające wodami, w tym służby podległe Marszałkowi Województwa, tj. WZMiUW. Warto także dodać, iż pewne aspekty wiedzy na temat posiadanych w zarządzie cieków wciąż, od lat, nie są wyjaśnione przez powołane ku temu służby. Zatem oczekiwanie, że zrobi to Wykonawca w ramach omawianego przetargu jest niedorzecznością. Materiał winien być w tym zakresie dostarczony przez zamawiającego. Nie ma bowiem możliwości, aby wykonano to zadanie w ramach omawianego zamówienia.

Odpowiedź:

2. Zamawiający przez inwentaryzację wszystkich cieków i innych zbiorników wodnych rozumie przeprowadzenie analizy kartograficznej/aktualnych ortofotomap i innej dostępnej dokumentacji jak i realizację wizji lokalnych, w celu zweryfikowania pochodzenia zbiorników i cieków wodnych (antropogeniczne/naturalne). Zamawiający oczekuje, iż potencjalny Wykonawca oprze się na ogólnodostępnych materiałach klasyfikujących i opisujących dany zbiornik lub ciek wodny, będących w posiadaniu m.in. Kujawsko-Pomorskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych we Włocławku, Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej (oddział Gdańsk, Warszawa, Poznań), Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Bydgoszczy oraz właściwych miejscowo jednostek samorządu terytorialnego.

Pytanie:

3. Wg podręcznika „*Metody wykonywania waloryzacji przyrodniczych. Podręcznik metodyczny i przewodnik do zajęć terenowych*” wydanego w ramach projektu pt. „*Wzmocnienie potencjału dydaktycznego UWM w Olsztynie*” współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki i realizowanego przez Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie autorzy: Anna Zalewska, Karol Komosiński, Robert Krupa, Przemysław Kołodziej, Justyna Szydłowska, Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie, 2013r. waloryzacja przyrodnicza jest często nazywana (zamiennie) inwentaryzacją przyrodniczą. Wg E. Dubiela z Instytutu Botaniki UJ „**WALORYZACJA PRZYRODNICZA A PLANY ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO I PROJEKTOWANIE RÓŻNYCH FORM OCHRONY PRZYRODY**” waloryzacja przyrodnicza to zarówno inwentaryzacja przyrody żywej jak i nieżywej, a także ocena wartości przyrodniczych terenów – od najniższych do najwyższych. Wg szeroko przyjętej, zwyczajowej nomenklatury w raportach o oddziaływaniu na środowisko oraz kartach informacyjnych przedsięwzięć uwzględnia się waloryzację przyrodniczą, na którą składają się zarówno inwentaryzacja przyrodnicza (o ile została sporządzona) oraz

ocena wartości zasobów przyrody oraz terenów w odniesieniu do planowanego przedsięwzięcia. Waloryzacje przyrodnicze to także wykonywanie oraz recenzje materiałów przyrodniczych np. projektów planów ochrony, projektów planów zadań ochronnych, projektów raportów oos, projektów „Programów ochrony przyrody” dla Nadleśnictw w ramach sporządzanych planów urządzenia lasów etc. przed ich zatwierdzeniem dokonywana przez pracowników RDOŚ, GDOŚ, PGL LP, Biur Urządzenia Lasów etc. Nie ma tzw. legalnej definicji waloryzacji przyrodniczej. Jak zatem „waloryzację przyrodniczą” rozumie Zamawiający – proszę o podanie definicji. Prosimy o jednoznaczne stwierdzenie czy jakiego rodzaju opracowania spełniają wymóg wykonania w ich zakresie waloryzacji przyrodniczej – raporty oceny oddziaływania na środowisko, inwentaryzacje przyrodnicze wykonane na potrzeby inwestycji np. dróg ekspresowych lub autostrad?

Odpowiedź:

3. Poprzez waloryzację przyrodniczą Zamawiający rozumie ocenę walorów przyrodniczych obszarów chronionego krajobrazu, wykonaną w zakresie i stopniu pozwalającym jednoznacznie udokumentować, że charakter krajobrazu i stwierdzonych ekosystemów lub ich zbiorowisk wymaga utrzymania wszystkich lub pozwala na zniesienie niektórych z obowiązujących zakazów zawartych w ustawie o ochronie przyrody w jej art. 24.1 Zamawiający rozdziela pojęcia inwentaryzacji i waloryzacji, dla Zamawiającego inwentaryzacja stanowi część waloryzacji. Zamawiający uznaje za spełnienie warunku wykonania waloryzacji przyrodniczy doświadczenie w realizacji takich opracowań jak: planów zadań ochronnych, planów ochrony, opracowań ekofizjograficznych.

Pytanie:

4. Proszę o wyjaśnienie definicji „obszar cenny przyrodniczo” rozumianej wg Zamawiającego. Czy Zamawiający używając tego pojęcia odnosi się wyłącznie do obszarowych form w rozumieniu art. 6 ustawy o ochronie przyrody, czy szerzej, gdzie w wyniku inwentaryzacji/waloryzacji wskazano na cenność przyrodniczą terenu, a nie jest on objęty formalną ochroną powierzchniową?

Odpowiedź:

4. Zamawiający poprzez obszar cenny przyrodniczo rozumie teren, na którym występuje organizm, gatunek lub zespół organizmów czy też nieożywiony twór, całe siedlisko, ekosystem oraz krajobraz, wyróżnione ze względu na ich rzadkość, typowość, użyteczność, symboliczność, walor estetyczny itd. Zamawiający poprzez obszar cenny przyrodniczo rozumie nie tylko formy ochrony przyrody określone w ustawie o ochronie przyrody ale również inne tereny potencjalnie cenne przyrodniczo.

Pytanie:

5. Czy Zamawiający przewiduje szczególne podejście do oceny OChK, który został objęty klęską nawałnicy w dniu 11 sierpnia 2017r. i obowiązuje całkowity zakaz wstępu do lasu, zwłaszcza chodzi o teren Borów Tucholskich. <http://zakazywstępu.lasy.gov.pl/>
Jeśli tak, prosimy o podanie zakresu uszczegółowienia względem pozostałych obszarów.

Odpowiedź:

5. W związku z klęską nawałnicy z dnia 11 sierpnia 2017 r. Zamawiający sugeruje aby na obszarach objętych prawnym zakazem wstępu do lasu Wykonawca przed przystąpieniem do badań uzyskał zgodę właściwego miejscowo nadleśnictwa.

Pytanie:

6. Jak należy rozumieć zapisy OPZ (zał. 3) pkt I.1.1. dotyczące „uwzględnienia” aktualnie obowiązujących Uchwał Sejmiku, których wykaz zamieszczono w OPZ. Czy są one wiążące w całości? Czy Zamawiający tworząc na potrzeby OPZ katalog zamknięty Uchwał zdejmując z Wykonawcy obowiązki analiz innych Uchwał, które mogą być podjęte po podpisaniu umowy?

Odpowiedź:

6. Zamawiający nie przewiduje przyjęcia nowych uchwał w sprawie OCHK objętych przedmiotem zamówienia po podpisaniu umowy z Wykonawcą. Katalog wskazany w Opisie Przedmiotu Zamówienia jest katalogiem zamkniętym.

Pytanie:

7. Zgodnie z OPZ (zał. 3) pkt I.1.2. należy m.in. uściślić przebieg granic OChK „tak, aby granice te w maksymalnym stopniu były zgodne z zewnętrznymi granicami skrajnych działek ewidencyjnych zawartych w obrębie obszarów; jeżeli na pewnych odcinkach warunek ten nie może być spełniony, to w tych miejscach granice obszaru należy wyznaczyć tak, aby były jednoznacznie określone.” Czy informacje na temat działek ewidencyjnych należy pozyskać z rejestru starosty, co znacznie podraża koszty przedsięwzięcia i wydłuża zadanie, czy też wystarczy oprzeć się na ewidencji z geoportalu? Wg stanu na jaki dzień należy się posługiwać ewidencją? Na dzień utworzenia OChK czy na dzień podpisania umowy?

Czy zapis dotyczący wyznaczania granic obszaru należy rozumieć w ten sposób, iż po stronie Wykonawcy jest wykonanie geodezji (wznowienie granic, podziałów itp.?)

Czy zawarte w SIWZ stwierdzenie „jeżeli na pewnych odcinkach warunek ten nie może być spełniony, to w tych miejscach granice obszaru należy wyznaczyć tak, aby były jednoznacznie określone” pozostawia Wykonawcy dowolność interpretacji „jednoznacznego określenia”, czy też każdorazowo wymaga akceptacji Zamawiającego? Jeżeli tak, to w jakim trybie.

Odpowiedź:

7. Zamawiający rekomenduje przy wyznaczaniu granic OCHK wykorzystanie ewidencji z ogólnodostępnych geoportali gminnych/powiatowych oraz geoportalu województwa kujawsko-pomorskiego, na dzień podpisania umowy. Jednoznaczne określenie przebiegu granic OCHK-u wymaga każdorazowo akceptacji Zamawiającego, podczas comiesięcznych spotkań kontrolno-konsultacyjnych, o których mowa w § 1 ust. 4 pkt 5 projektu umowy.

Pytanie:

8. Zgodnie z OPZ (zał. 3) pkt I.1.2. „skorygowany przebieg granic obszarów należy opisać w szczegółowy sposób m.in.” Proszę o podanie wszystkich sposobów opisu granic jakie oczekuje Zamawiający. Proszę o udzielenie odpowiedzi dlaczego Zamawiający wskazuje jedynie dwa sposoby – opis tekstowy i współrzędne a nie wszystkie których oczekuje.

Odpowiedź:

8. Zamawiający oczekuje aby opis przebiegu granic został wykonany w formie opisu tekstowego i współrzędnych x,y punktów załamania granicy jak również naniesieniu przebiegu granicy (wraz z terenami wyłączonymi spod poszczególnych zakazów) na mapie topograficznej w skali 1:50.000.

Pytanie:

9. Zgodnie z OPZ (zał. 3) pkt I.1.3. i §1 ust. 2 pkt. 3 Umowy Zamawiający oczekuje analizy ustaleń dokumentów planistycznych (miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego

oraz studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin) odnoszących się do terenów w obrębie przedmiotowych obszarów chronionego krajobrazu. Czy Zamawiający oczekuje, iż Wykonawca zażąda od Gmin wypisów i wyrysów z ww. dokumentów planistycznych (co wyraźnie podraża koszty) i ww. wypisami i wyrysami udokumentuje wymagane analizy, czy też wystarczy, aby Wykonawca w ramach dostępu do informacji publicznej na miejscu w gminach lub na bazie dostępnych w Internecie publikacji (np. geoportal województwa) ww. aktów prawa miejscowego dokonał oczekiwanych analiz? Może Zamawiający przewiduje dostarczenie ww. materiałów Wykonawcy?

Odpowiedź:

9. Zamawiający wystąpi do jednostek samorządu terytorialnego o przesłanie dokumentów planistycznych, a następnie przekaze je Wykonawcy.

Pytanie:

10. Czy pojęcie: „działania ochronne” użyte w tej części OPZ (pkt I.1.3.) to to samo co „czynna ochrona ekosystemów”, o której owa w art. 23 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody? Jeśli nie, to co to oznacza i z czego wynika.

Odpowiedź:

10. Pod pojęciem działania ochronne Zamawiający rozumie określenie celów ochrony oraz rekomendacji i wniosków dotyczących kształtowania i ochrony krajobrazów priorytetowych obecnych w obrębie przedmiotowych obszarów chronionego krajobrazu.

Pytanie:

11. Zgodnie z OPZ (zał. 3) pkt I.1.6. oraz §1 ust. 2 pkt. 6 Umowy Zamawiający ma za zadanie wyróżnić w obrębie OChK „cenne ekosystemy” wraz z zaproponowaniem czynnej ich ochrony, mając na uwadze możliwości zaspokajania potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem lub pełnioną funkcją korytarzy ekologicznych. Co Zamawiający rozumie przez pojęcie zarówno „ekosystem” (kryteria wyróżniania, klasyfikacja) jak i „cenny ekosystem”, np. rzadki na obszarze województwa, a może nierzadki, ale bardzo dobrze zachowany? Proszę podać metodykę wyznaczania cennych ekosystemów lub źródło danych nt. „cennych ekosystemów” województwa kujawsko-pomorskiego.

Odpowiedź:

11. Poprzez cenny ekosystem Zamawiający rozumie ekosystem wyróżniający się w skali województwa, określony na podstawie waloryzacji przyrodniczej przeprowadzonej przez Wykonawcę według metodologii przyjętej przez Zespół ją wykonujący.

Pytanie:

12. Zgodnie z OPZ (zał. 3) pkt I.1.14. Zamawiający oczekuje m.in. aby Wykonawca w przypadku wyłączenia danego obszaru spod zakazu/zakazów jednoznacznie określił m.in. czy na wyłączonym obszarze znajdują się cenne pod względem przyrodniczym siedliska lub siedliska gatunków chronionych. Czy Zamawiający oczekuje w tych miejscach dokładnej inwentaryzacji przyrodniczej? Jeśli tak – jaką metodyką i dla jakiego horyzontu czasowego? Jeśli Zamawiający nie oczekuje wykonania inwentaryzacji to czy oparcie się Wykonawcy na wiedzy i doświadczeniu oraz ewentualnych informacjach z takich źródeł jak – PGL LP, RDOŚ w Bydgoszczy, publikacje, badania etc. będzie wystarczające dla Zamawiającego.

Odpowiedź:

12. Zamawiający oczekuje wykonania waloryzacji przyrodniczej siedlisk, z wykorzystaniem źródeł i publikacji innych instytucji oraz wizji terenowej udokumentowanej fotografiami. Wykonanie waloryzacji przyrodniczej winno zmieścić się w terminach wyznaczonych harmonogramem rzeczowo-terminowym dla danego OCHK.

Pytanie:

13. Zgodnie z OPZ (zał. 3) pkt I.1.15. Zamawiający zastrzega sobie prawo do zorganizowania w razie konieczności wyjazdów terenowych (wizji lokalnych), w których muszą uczestniczyć **wszyscy** członkowie zespołu opracowującego. Czy Zamawiający potwierdza, że niezależnie od tematyki wizji lokalnej winni uczestniczyć wszyscy członkowie zespołu? Jeśli udział członków ma być stosowany do zakresu ich prac i odpowiedzialności prosimy o korektę zapisów SIWZ.

Odpowiedź:

13. Zamawiający przez uczestnictwo wszystkich członków Zespołu rozumie, udział co najmniej po jednym specjalistcie z każdej dziedziny wymienionej w OPZ, po uprzednim każdorazowym, uzgodnieniu składu Zespołu z Zamawiającym.

Pytanie:

14. Zgodnie z OPZ (zał. 3) pkt I.1.16r. Wykonawca został zobowiązany m.in. do udziału w posiedzeniach rad gmin i miast podejmujących uchwałę w sprawie uzgodnienia uchwały Sejmiku Województwa Kujawsko Pomorskiego w sprawie danego obszaru chronionego krajobrazu. Zgodnie z art. 23 ust. 3a rady gmin (a także rdoś) uzgodnień dokonują w trybie art. 106 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, z zastrzeżeniem że brak przedstawienia stanowiska w terminie miesiąca od dnia otrzymania projektu uchwały, jest uważane za uzgodnienie projektu. Czy postanowienie o odmowie uzgodnienia lub postanowienie uzgadniające pod określonymi warunkami, jednak warunkami nie do przyjęcia przez Urząd Marszałkowski, będzie podlegało zażaleniu i kto (Zamawiający czy Wykonawca) sporządzi zażalenie, będzie przestrzegać terminu (7 dni!) etc. Jeżeli byłoby to zadanie Wykonawcy to winien je uwzględnić w ryzykach, a także w ewentualnych kosztach.

Odpowiedź:

14. Zamawiający sporządza ewentualne zażalenie oraz przestrzega terminów administracyjnych w przypadku wystąpienia takiej okoliczności.

Pytanie:

15. Jak wiadomo cały czas oczekiwane jest rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie audytu krajobrazowego wydane z delegacji art. 38a ust. 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Sądząc jednak z całości treści OPZ, a w szczególności z zapisów dotyczących konieczności udziału Wykonawcy w procesie uzgadniania projektów uchwał dotyczących OChK z RDOŚ i Radami Gmin najistotniejszym efektem Zamówienia jest nowela OChK w trybie art. 23 ust. 2 i 3 ustawy o ochronie przyrody z uwzględnieniem zasad uzgodnień, o których mowa w art. 23 ust. 3, 3a, 3b, 3c ww. ustawy. Czy należy zatem wnosić, że nie jest zadaniem Wykonawcy przygotowanie projektów uchwał, o których mowa w art. 23a ust. 1, nawet wtedy, gdyby ww. Rozporządzenie Rady Ministrów było już w obiegu prawnym? W opinii piszącego sprawa ta pozostaje poza zakresem omawianego zamówienia.

Odpowiedź:

15. Uchwały dotyczące OCHK-u przygotowuje w całości Zamawiający na podstawie materiałów przygotowanych przez Wykonawcę. W Opisie Przedmiotu Zamówienia zapisy dotyczące audytu krajobrazowego dotyczą jedynie elementów audytu, przytaczane rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie audytu krajobrazowego nie jest ani konieczne ani wiążące w tym temacie.

Pytanie:

16. W wykazie Obszarów Chronionego Krajobrazu (OChK) znajdujących się w centralnym rejestrze form ochrony przyrody, a zlokalizowanych w całości lub częściowo w województwie kujawsko – pomorskim znajdują się jeszcze cztery OChK, których nie uwzględniono w treści przetargu, tj.

- OChK Doliny Drwęcy,
- OChK Borów Tucholskich (nie mylić ze Wschodnim OChK Borów Tucholskich),
- OChK Doliny Kwidzyńskiej,
- Sadliński OChK.

Czy taki był zamiar Zamawiającego?

Odpowiedź:

16. OCHK Doliny Drwęcy jest w chwili obecnej procedowany przez Sejmik Województwa Kujawsko-Pomorskiego, a pozostałe wymienione OCHK: Borów Tucholskich, Doliny Kwidzyńskiej, Sadliński powołane zostały uchwałami Sejmiku Województwa Pomorskiego i tym samym znajdują się w kompetencji Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Pytanie:

17. W projekcie Umowy znajdują się zadania, których Zamawiający nie przewidział w SIWZ, w tym w OPZ lub też tylko zdawkowo o nich wspominał, np.

- §1 ust. 2 pkt. 1 Umowy – należy przygotować „materiały merytoryczne”. Proszę wymienić jakie?

- §1 ust. 2 pkt. 2 Umowy – Wykonawca ma „zweryfikować w terenie” przebieg granic. Proszę podać kryteria merytoryczne weryfikacji;

- §1 ust. 2 pkt. 3 Umowy – Wykonawca ma dokonać „analizy ustaleń dokumentów planistycznych”. Czy owe dokumenty planistyczne zostaną przez Zamawiającego dostarczone? Ponadto zapis zawarty w tej części Umowy stwierdza, iż w pkt. 7 zdefiniowano cele ochrony. Otóż, w pkt 7 nie zdefiniowano celów ochrony.

- §1 ust. 2 pkt. 3 Umowy – dlaczego zastosowano pojęcie „wstępnej” delimitacji? Co Zamawiający pod tym określeniem rozumie i czym delimitacja „wstępna” ma się różnić od „właściwej” czy też „docelowej”? - §1 ust. 3 Umowy przewiduje spotkania. Proszę podać, bowiem nie jest to opisane w OPZ, jakie są minimalne wymagania logistyczne dotyczące organizacji spotkań? Kto poniesie koszty ich organizacji? (sala, poczęstunek, materiały etc.). Czy spotkania mogą dotyczyć wszystkich OChK jednocześnie?

- proszę wymienić jakich opracowań Zamawiający oczekuje od Wykonawcy w świetle zapisów §1 ust. 4 pkt 1 Umowy,

- proszę wskazać minimalne wymagania techniczne dla „podkładu mapowego” w skazanego w §1 ust. 4 pkt 2 Umowy,

- proszę wskazać minimalne wymagania techniczne dla „mapy dostępnej *on-line*” w skazanej w §1 ust. 4 pkt 3 Umowy; czy Zamawiający przewidział konieczność ciągłej administracji wskazaną mapą – czy zadanie to przewidział dla siebie, czy Wykonawcy?

- §1 ust. 4 pkt 4 Umowy powołuje się na pojęcie „bezpowrotnej utraty” czego źródłem jest zapis art. 23 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody „...Likwidacja lub zmniejszenie obszaru

chronionego krajobrazu następuje w drodze uchwały sejmiku województwa, wyłącznie z powodu bezpowrotnej utraty wyróżniającego się krajobrazu o zróżnicowanych ekosystemach i możliwości zaspokajania potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem.” Czy kryteria dla ww. „bezpowrotnej utraty” pozostawia się do opracowania przez Wykonawcę, czy też zostaną one dostarczone przez Zamawiającego?

- §1 ust. 4 pkt 5 Umowy przewiduje uczestnictwo w comiesięcznych spotkaniach kontrolno-sytuacyjnych „wszystkich członków Personelu Kluczowego Wykonawcy”. Proszę potwierdzić i uzasadnić czy niezależnie od wiodącej tematyki spotkania – uczestniczyć winni wszyscy członkowie?

- §1 ust. 4 pkt 6 Umowy przewiduje uczestnictwo we wszystkich etapach procesu legislacyjnego. Ile takich spotkań się przewiduje? Jaka ma być na tych spotkaniach reprezentacja Wykonawcy? Kto pokrywa koszty uczestnictwa Wykonawcy w tych spotkaniach?

- §1 ust. 5 pkt 4 Umowy zobowiązuje do pomocniczego wykorzystania opracowania Solon et al. „Przygotowanie...”. Czy Zamawiający dopuszcza wykorzystanie innej, alternatywnej metodyki? W jakim zakresie merytorycznym Wykonawca ma zastosować zalecaną metodykę skoro Zamawiający korzysta z określenia: „pomocniczo”?

- zapis §2 ust. 1 Umowy jest tak ogólny, że wnosi się o jego uszczegółowienie (wyjaśnienie).

- §2 ust. 2 pkt 6 Umowy nie wskazuje procedury zgłaszania „wszelkich informacji o znalezionych materiałach wybuchowych (niewypały, niewybuchy, etc. lub znaleziskach archeologicznych”. Proszę wskazać procedurę wraz z nazwami podmiotów i numerami telefonów alarmowych.

- §2 ust. 3 Umowy powiada, iż: „Wykonawca w ciągu 30 dni roboczych od podpisania Umowy dokona przeglądu całego terenu (30 obszarów chronionego krajobrazu objętych przedmiotową Umową) i przekaże Zamawiającemu pisemną opinię co do zasad stosowania przyjętej metodyki i terminu przeprowadzenia dalszych działań w wyznaczonych miejscach (obszarach ochrony krajobrazu), zawierającą:

1) wytyczne dla wskazanego przez Zamawiającego podmiotu, który będzie realizował zadanie – „Oczyszczenie terenu z przedmiotów wybuchowych i niebezpiecznych”, w przypadku, gdy na terenie objętym opracowaniem zostaną wykryte materiały wybuchowe (niewypały, niewybuchy) lub

2) wytyczne dla archeologów i konserwatora zabytków, w przypadku gdy w trakcie prowadzonych prac odkryje znaleziska archeologiczne lub przedmioty mogących stanowić wartość zabytkową - tzw. zabytki ruchome”. Biorąc powyższe pod uwagę – SIWZ, w tym OPZ nie wspomina w ogóle konieczności przeglądu – w 30 dni – wszystkich OChK wraz z opinią „co do zasad stosowania przyjętej metodyki”. O jaką metodykę chodzi? Kto ją opracował? Kto ją przyjął? Sprawa jest zupełnie niezrozumiała. Czy patrząc na dalsze punkty, tj. 1) i 2) tego ustępu Zamawiający żąda sporządzenia przez Wykonawcę wytycznych dotyczących oczyszczania z niewypałów i niewybuchów oraz wytycznych dla specjalistów – archeologów i konserwatora zabytków w przypadku znalezienia znalezisk archeologicznych i innych zabytków? Pozostaje to także w konflikcie z zapisem §8 ust. 3 i 4 projektu Umowy. Z uwagi na fakt zupełnego pominięcia tej tematyki w SIWZ, w tym w OPZ – zadania te wydają się wręcz absurdalne.

- §3 ust. 1 Umowy w kolejnych punktach wymaga, aby opracowanie zawierało:

1) kategorie podziału obszaru opracowania uwzględniające ich wartość przyrodniczą (tereny o wysokich walorach przyrodniczych, tereny cenne pod względem przyrodniczym, tereny o przeciętnych walorach przyrodniczych, tereny silnie przekształcone) – SIWZ, w tym OPZ nie wskazało konieczności wskazania takich obszarów, w tym nie wskazało kryteriów podziału. Proszę opisać wskazując kryteria kwalifikacji terenów OChK do różnych typów cenneści pod względem przyrodniczym;

2) wskazania terenów i obiektów przewidzianych do ochrony zasobów przyrodniczych – czy chodzi o powołanie różnych form ochrony przyrody w miejsce istniejących OChK wymienionych w art. 6 ust. 1 pkt 1 – 9 ustawy o ochronie przyrody? SIWZ, w tym OPZ w ogóle tej kwestii nie porusza. Warto nadmienić, iż wskazanie obszarów pod kątem powołania czy to np. rezerwatu, czy parku narodowego, czy też obszaru Natura 2000 wymaga długich i skomplikowanych badań nie tylko zresztą przyrodniczych. Czy to było zamiarem Zamawiającego?

3) wskazanie korytarzy ekologicznych – szlaków migracji zwierząt z podziałem na główne, uzupełniające i lokalne. OPZ wspomina o konieczności oceny OChK pod kątem spełniania przezeń funkcji korytarzowych. Nie wskazuje jednak na konieczność wskazania korytarzy? Proszę podać definicję „wskazania” oraz kryteria podziału korytarzy ekologicznych na: główne, uzupełniające i lokalne. Pytającemu nie jest znany wspomniany podział korytarzy migracyjnych zwierząt;

4) wskazanie barier ekologicznych – SIWZ, w tym OPZ nie omawia tej kwestii. Proszę zatem wskazać co Zamawiający rozumie przez barierę ekologiczną, oczywiście z uwzględnieniem różnych typów korytarzy migracyjnych;

5) informację o obowiązkach dotyczących ochrony fauny i flory w świetle programu „Natura 2000” – zapis zupełnie niezrozumiały. SIWZ, w tym OPZ, a także ustawa o ochronie przyrody i akty doń wykonawcze nie operują pojęciem „obowiązków dotyczących fauny i flory” w aspekcie Natura 2000. Czy chodzi o plany ochrony/plany zadań ochronnych?

6) prawne formy ochrony przyrody na danym obszarze ochrony krajobrazu – co to jest „obszar ochrony krajobrazu”? Jeśli chodzi o „OChK” to, czy informacja z centralnego rejestru form ochrony przyrody GDOŚ będzie w tym zakresie wystarczająca? Jakie informacje i w jakiej postaci mają znaleźć się w tym temacie?

- §8 ust. 6 Umowy nakazuje, aby po zakończeniu prac badawczych (jakich prac badawczych?) uporządkować teren i przywrócić do stanu pierwotnego. Jakie prace badawcze, mogące spowodować dewastację ma na myśli Zamawiający? - §9 pkt 1 Umowy – zobowiązuje Zamawiającego do „przekazywania materiałów niezbędnych do realizacji zamówienia”. Proszę wskazać wszystkie materiały jakie Wykonawca otrzyma od Zamawiającego i kiedy. Z przedmiotowego SIWZ nie wynika czy Zamawiający zamierza przekazać Wykonawcy jakiegokolwiek materiały „bazowe” czy też ich pozyskanie w całości leży w gestii Wykonawcy. W szczególności dotyczy to:

- Uchwał w sprawie poszczególnych obszarów chronionego krajobrazu wraz z załącznikami;
- przywoływane opracowanie Solon et al.,
- wypisy i wyrisy ze studiów i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego,
- opracowania z zakresu ochrony krajobrazu kulturowego; ewentualne opracowania czy wycieczne Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków czy inne z zakresu krajobrazów kulturowych i zabytkowych,
- inwentaryzacje i waloryzacje przyrodnicze terenów wchodzących w granice obszarów chronionego krajobrazu będących w zasobach Urzędu Marszałkowskiego.

W związku z powyższym wnosi się o jednoznacznie sprecyzowanie kto jest odpowiedzialny za pozyskanie/przekazanie materiałów i w jakim zakresie oraz o jakie materiały chodzi.- §9 pkt 1 Umowy – zobowiązuje Zamawiającego do informowania Wykonawcy z co najmniej 7 – dniowym wyprzedzeniem o terminach posiedzeń Zarządu, Rad Gminnych etc. W opinii Zamawiającego tak krótki termin zdezorganizuje pracę Wykonawcy. Czy taki był zamiar Zamawiającego?

- czy zapis §10 ust. 8 Umowy dotyczy także ewentualnych Podwykonawców?

- kogo ma na myśli Zamawiający pisząc w §10 ust. 9 Umowy „personel pomocniczy”? O tym personelu w ogóle nie ma mowy w SIWZ, w tym OPZ.

- czy w świetle zapisu §10 ust. 10 Umowy Wykonawca może zróżnicować wymiar poszczególnych etatów?

Odpowiedź:

17. Odpowiedzi na zapytania dotyczące zapisów projektu umowy:

- pod pojęciem materiałów merytorycznych przywołanych w § 1 ust. 2 pkt 1 projektu umowy, Zamawiający rozumie przygotowanie całości dokumentacji niezbędnej do przygotowania projektów uchwał, w tym min:

a)wskazanie punktów załamania granic,

b)opis słowny granic,

c)materiały kartograficzne, w tym również przygotowanie materiałów do uzasadnienia projektów uchwał wskazanych w zał. 5 do projektu umowy,

d)opracowania, o których mowa w pkt. I.1.13 w postaci: ekspertyz, analiz, ocen lub waloryzacji, które odpowiedzą na pytania z I.1.14 OPZ

e)punkty załamania granicy obszarów wyłączonych spod wybranych zakazów określonych w art. 24.1 ustawy o ochronie przyrody wraz z naniesieniem ich na załącznik graficzny,

- weryfikowanie granicy w terenie przywołane w § 1 ust. 2 pkt 2 projektu umowy, polegać ma na fizycznym odbyciu wizji lokalnej w celu naniesienia współrzędnych punktów załamania granicy w GPS,

- Zamawiający wystąpi do jednostek samorządu terytorialnego o przesłanie dokumentów planistycznych, o których mowa w § 1 ust. 2 pkt 3 umowy, a następnie przekaze je Wykonawcy. Zgodnie z zapisami umowy to Wykonawca zobowiązany jest do określenia celów ochronnych, zgodnie z § 1 ust. 2 pkt 7, na podstawie których opracuje propozycję działań ochronnych,

- Wstępna delimitacja krajobrazów polega na podziale każdego indywidualnego mikroregionu fizycznogeograficznego na mniejsze jednostki przestrzenne w sposób rozłączny i wyczerpujący. Kryterium podziału jest wyodrębnienie powierzchni o jednolitym tle krajobrazowym. Zamawiający zastosował pojęcie delimitacji wstępnej ponieważ cały czas oczekiwanie jest rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie audytu krajobrazowego, zapisy projektu umowy dotyczące audytu krajobrazowego dotyczą jedynie jego elementów. Przytaczane rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie audytu krajobrazowego nie jest ani konieczne ani wiążące w tym temacie.

- Wykonawca zobowiązany jest do zorganizowania co najmniej 2 spotkań w ramach realizowanego zamówienia zgodnie z § 1 ust.3 projektu umowy, kwestie organizacji spotkań Wykonawca ustali z przedstawicielami jednostek samorządu terytorialnego,

w granicach których znajduje się procedowany zgodnie z harmonogramem OCHK. Nie przewiduje się możliwości spotkań, których przedmiotem dyskusji są wszystkie OCHK jednocześnie.

- Zamawiający oczekuje przekazania przez Wykonawcę materiałów, o których mowa w § 1 ust. 4 pkt 1 w postaci: ekspertyz, analiz, ocen, waloryzacji, notatek oraz innych wykorzystanych materiałów powstałych podczas weryfikacji w terenie, uściślenia przebiegu granicy oraz wskazaniu części przedmiotowych OCHK, które nie podlegają niektórym wybranym zakazom określonym w art. 24.1 Ustawy o ochronie przyrody,

- w świetle zapisów § 1 ust. 4 pkt 2 za minimalne wymagania podkładu mapowego Zamawiający uznaje mapę topograficzną w skali 1:50.000, na której zostanie naniesiona

granica OCHK wraz z wyłączeniami od wybranych zakazów. Wspomniany podkład mapowy finalnie zostanie pomniejszony do formatu A4 w załączenia do projektu uchwały.

- w świetle zapisów § 1 ust. 4 pkt 3 za minimalne wymagania mapy dostępnej on-line Zamawiający uznaje jej wykonanie na najbardziej aktualnej w dniu podpisania umowy ortofotomapie. Zamawiający wymaga aby na czas trwania projektu Wykonawca stworzył, administrował i na bieżąco aktualizował mapę webową w formie serwisu online, na której będą widoczne postępy prac. Po zakończeniu realizacji projektu Wykonawca przekaże administrowanie w/w serwisu Zamawiającemu, bez ograniczeń czasowych i bez konieczności ponoszenia dodatkowych kosztów z tytułu ewentualnych licencji i utrzymania,

- określenie kryteriów w kontekście bezpowrotnej utraty, przytoczone w § 1 ust. 4 pkt 4 projektu umowy Zamawiający pozostawia w gestii Wykonawcy,

- zgodnie z zapisami § 1 ust. 4 pkt 5 projektu umowy wszyscy członkowie Zespołu Wykonawcy, niezależnie od omawianego tematu mają uczestniczyć w comiesięcznych spotkaniach kontrolno-konsultacyjnych, wymagających konsultacji. Zamawiający przez uczestnictwo wszystkich członków Zespołu rozumie, udział co najmniej po jednym specjalistę z każdej dziedziny wymienionej w OPZ, po uprzednim każdorazowym, uzgodnieniu składu Zespołu z Zamawiającym

- Zamawiający oczekuje uczestnictwa Wykonawcy we wszystkich etapach procesu legislacyjnego, o którym mowa w § 1 ust. 4 pkt 6 tj. w trzech spotkaniach na poziomie samorządu województwa oraz z po jednym spotkaniem podczas sesji rady gminy, w każdej z gmin procedowanego w danym momencie OCHK. Koszty uczestnictwa w spotkaniach pokrywa Wykonawca. W trakcie spotkań uczestniczyć ma cały Zespół ze strony Wykonawcy celem udzielenia niezbędnych wyjaśnień. Zamawiający przez uczestnictwo wszystkich członków Zespołu rozumie, udział co najmniej po jednym specjalistę z każdej dziedziny wymienionej w OPZ, po uprzednim każdorazowym, uzgodnieniu składu Zespołu z Zamawiającym

- w nawiązaniu do § 1 ust. 5 pkt 4 projektu umowy Zamawiający dopuszcza wykorzystanie innej alternatywnej metodyki. Zaproponowana przez Zamawiającego metodyka autorstwa Solon et al. ma zostać wykorzystana pomocniczo jako przykład dobrych praktyk,

- uszczegółowienie zakresu obowiązków Wykonawcy, o których mowa w § 2 ust. 2 znajdujące się w dalszej treści § 2 projektu umowy,

- procedury w zakresie postępowania z wszelkimi materiałami wybuchowymi jak również znaleziskami archeologicznymi, o których mowa § 2 ust. 2 pkt 6 projektu umowy, regulują odrębne przepisy prawa. W przypadku odkrycia przedmiotowych znalezisk należy powiadomić odpowiednie służby, określone w przepisach prawa w tym zakresie oraz Zamawiającego.

- projekt umowy, w której wskazano obowiązek przekazania Zamawiającemu pisemnej opinii co do metodyki działań związanych z niewybuchami i znaleziskami archeologicznymi, stanowi integralną część SIWZ jako jej załącznik. Mówiąc

o metodyce, przywołanej w § 2 ust. 3 Zamawiający miał na myśli złożenie pisemnej deklaracji przez Wykonawcę do stosowania przepisów prawa określających sposób postępowania w takich przypadkach. Zapisy projektu umowy w § 8 ust.3 i 4 dodatkowo uściślają zapisy § 2 ust. 3 projektu umowy, a nie stoją w sprzeczności z nimi.

- projekt umowy jest integralną częścią SIWZ, a kryteria oceny wartości przyrodniczej, o których mowa § 3 ust. 1 pkt 1 badanych terenów wynikać powinny z bezpośredniej przyjętej przez Wykonawcę metodyki,

- w przytaczanym zapisie § 3 ust. 1 pkt 2 projektu umowy, Zamawiający oczekuje wskazania cennych przyrodniczo terenów i obiektów, które wskaże wykonana waloryzacja, Zamawiający nie sugeruje w tym zapisie tworzenia nowych form ochrony przyrody,

- w przytaczanym zapisie § 3 ust. 1 pkt 3 projektu umowy Wykonawca winien wykorzystać dotychczasowe badania w tym zakresie, określające istnienie korytarzy ekologicznych na badanym terenie. Ustawa nie wspomina o podziale na różne rodzaje korytarzy, natomiast liczne opracowania naukowe taki podział uwzględniają. I tak za główny korytarz uznaje się taki o znaczeniu międzynarodowym, który stanowi odcinek korytarza paneuropejskiego. Korytarze uzupełniające to takie o znaczeniu krajowym, a korytarze lokalne to te istniejące na poziomie powiatu/gminy,

- w przytaczanym zapisie § 3 ust. 1 pkt 4 Zamawiający mówiąc o barierach ekologicznych miał na myśli czynniki ekologiczne uniemożliwiające roślinom i zwierzętom zasiedlanie obszarów poza ich zasięgiem naturalnym, zaś człowiekowi prowadzenie określonej działalności gospodarczej. Wyróżnia się cztery rodzaje barier: czysto fizyczna (np. góry, morze), klimatyczna, roślinna (w sensie formacji roślinnych) i zwierzęca (gatunki będące zaporą biologiczną dla ekspansji innych gatunków),

- w przytaczanym zapisie § 3 ust. 1 pkt 5 projektu umowy Zamawiający oczekuje uwzględnienia planów ochrony w opracowaniu,

- w przytaczanym zapisie § 3 ust. 1 pkt 6 projektu umowy poprzez obszar ochrony krajobrazu należy rozumieć obszar chronionego krajobrazu. Zamawiający oczekuje informacji z centralnego rejestru form ochrony Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska.

- w przytaczanym zapisie § 8 ust. 6 projektu umowy Zamawiający poprzez określenie prace badawcze rozumie wszelkie czynności podjęte w celu wykonania waloryzacji przyrodniczej, określenia granic. Poprzez uporządkowanie terenu i przywrócenie go do stanu pierwotnego rozumie się uprzątnięcie wszelkich narzędzi, materiałów wykorzystanych podczas realizacji przedmiotowych prac/badań.

- w przytaczanym zapisie § 9 pkt. 1 projektu umowy Zamawiający zobowiązuje się do przekazania Wykonawcy poniższych materiałów po zawarciu umowy na wykonanie przedmiotu zamówienia:

a) uchwał w sprawie poszczególnych OCHK w wersji elektronicznej,

b) pozyskane od jednostek samorządu terytorialnego materiały planistyczne,

c) będące w posiadaniu Zamawiającego inwentaryzacje i waloryzacje przyrodnicze terenów wchodzących w granice OCHK,

d) pozostałe materiały Wykonawca zobowiązany jest pozyskać we własnym zakresie.

- w § 9 pkt. 1 projektu umowy użyty jest zwrot co najmniej 7 dniowy termin powiadomienia Wykonawcy co jednoznacznie wskazuje na możliwość jego wydłużenia. Tym samym Zamawiający zachowuje dbałość o zniwelowanie ryzyka dezorganizacji pracy Wykonawcy.

- zapis § 10 ust. 9 projektu umowy określa, iż obowiązek zatrudnienia na umowę o pracę dotyczy również podwykonawców,

- w nawiązaniu pytania dotyczącego do zapisu § 10 ust. 9 projektu umowy Zamawiający wprowadza korektę zapisu/ oczywistej omyłki pisarskiej projektu umowy w § 10 ust. 9 w brzmieniu:

„Zamawiający wymaga aby, z uwagi na charakter wykonywania usług stanowiących przedmiot umowy (tj. w sposób określony w art.22 par.1 ustawy z dnia 26 czerwca

1974 r.-Kodeks pracy), pracownicy wykonujący usługi pod kierownictwem Koordynatora Projektu Specjaliści ds. Przyrody i Leśnictwa, Specjaliści ds. Ochrony Środowiska, Specjaliści ds. Hydrologii lub Hydrografii, Specjaliści ds. Przetwarzania danych do GIS przewidziani do realizacji zamówienia zatrudnieni byli przez Wykonawcę i Podwykonawcę/Podwykonawców na podstawie umowy o pracę w całym okresie realizacji umowy.”

- Zamawiający nie dopuszcza zróżnicowanego wymiaru etatów dla poszczególnych członków zespołu ze względu na duży zakres materiału i określony czas wykonania,

Pytanie:

18. Zamawiający wymaga jako spełnienie wymagań startu w przetargu aby wykonawca wykonał w okresie ostatnich trzech lat przed dniem upływu terminu składania ofert, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonuje, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej dwie usługi w zakresie wykonania ekspertyz środowiskowych polegających na waloryzacji komponentów środowiska przyrodniczego. Prosimy o jednoznaczne stwierdzenie co należy rozumieć poprzez ekspertyzę środowiskową polegającą na waloryzacji komponentów środowiska przyrodniczego. Czy w tym przypadku opracowanie raportu oceny oddziaływania na środowisko dla drogi ekspresowej lub autostrady jest opracowaniem spełniającym przedmiotowy wymóg?

Odpowiedź:

18. Zamawiający przez doświadczenie w zakresie wykonania ekspertyz środowiskowych polegających na waloryzacji komponentów środowiska przyrodniczego rozumie: plany zadań ochronnych, plany ochrony, opracowanie ekofizjograficzne.

Pytanie:

19. Zgodnie z SIWZ Zamawiający wymaga na podstawie art. 29 ust. 3a ustawy Pzp zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez wykonawcę lub podwykonawcę osób wykonujących wskazane w opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 3 czynności w trakcie realizacji zamówienia, przez cały okres realizacji umowy. Jak rozumiemy osoby te są doprecyzowane w pkt 17 i 18.1 OPZ. W zestawieniu tych osób brak jest jednak koordynatora projektu. Takie podejście nie wydaje się do końca zrozumiałe. Wnosimy więc o zmianę tych zapisów i wpisanie obowiązku, aby koordynator projektu był osobą zatrudnioną na podstawie umowy o pracę.

Odpowiedź:

19. Zgodnie z art. 29 ust 3 a Zamawiający wymaga zatrudnienia Zespołu realizującego przedmiot zamówienia na umowę o pracę.

Art. 22 § 1 ustawy Kodeks pracy stanowi, że: "Przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego

kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, a pracodawca – do zatrudniania pracownika za wynagrodzeniem."

Zamawiający uznaje stanowisko Kooordynatora jako osoby wyznaczonej do kierowania pracą specjalistów realizujących przedmiotowe zamówienie i wyznaczania im miejsca i określonego rodzaju prac (takie zasady dotyczą np. kierowników robót, kierownika budowy). Tym samym art. 22 ust.1 ustawy Kodeks pracy do osoby Kierującej pracą zespołu specjalistów nie stosuje się.

Pytanie:

20. W nawiązaniu do pytania powyżej Zamawiający oczekuje zgodnie z SIWZ, że co najmniej 12 osób realizujących zadanie będzie zatrudnionych na umowę o pracę. Podejście takie jest uzasadnione ze względów społecznych dla wybranych projektów, gdyż eliminuje firmy, które stosują dumping cenowy lub tzw. nie etatowe formy zatrudnienia czyli umowy zlecenia lub umowy o dzieło. Istnieje jednak bardzo duża grupa osób, która specjalizuje się w analizach przyrodniczych, bardzo często z tytułami naukowymi prowadzących swoje działalności gospodarcze i wykonujących zlecenia w formie samozatrudnienia. Osoby te nie są zainteresowane zatrudnieniem na podstawie umowy o pracę, gdyż preferują działalność poprzez samozatrudnienie jako dającą większą elastyczność pracy i zleceń. Dotyczy to w szczególności specjalistów ochrony środowiska i przyrody. Wymaganie zatem tak dużej ilości osób do zatrudnienia na podstawie umowy o pracę wydaje się więc znaczącym ograniczeniem konkurencji. Czy zatem Zamawiający zaakceptuje jako formę umowy o pracę, jeżeli dana osoba ma własną działalność gospodarczą i de facto „sama sobie tworzy etat”? Alternatywnie proponujemy pozostawić wybór formy zatrudnienia danej osobie. Wykonawca byłby więc zobligowany do zatrudnienia osób wykonujących zamówienie na umowę o pracę lub zobligowany przedstawić oświadczenie tych osób, że prowadzą one własną działalność gospodarczą i nie są zainteresowane zatrudnieniem na etat. Jako inny wariant proponujemy zmniejszenie wymogów zatrudnienia na etat dla połowy wymaganego personelu. Obecne zapisy są dużym ograniczeniem konkurencji.

Odpowiedź:

20. Zamawiający nie może zaakceptować osób prowadzących działalność gospodarczą jako spełniających wymóg zatrudnienia na umowę o pracę/samozatrudnionych.

Ustawa Pzp odnosi się w art.29 ust 3a wyłącznie do osób zatrudnionych zgodnie z art 22 ust 1 kodeks pracy, który nie przewiduje tzw. samozatrudnienia. Tym samym postanowienia dotyczące obowiązku zatrudnienia na umowę o pracę wskazanych w SIWZ osób pozostają bez zmian.

Pytanie:

21. Z uwagi na fakt, że specjaliści w zakresie przyrody i leśnictwa mają się legitymować wykształceniem z dziedziny nauk przyrodniczych prosimy o zmianę zapisów dotyczących specjalistów ochrony przyrody leśnictwa i zmianę zapisu „w tym co najmniej jedna osoba z tytułem doktora nauk o ziemi”, na „w tym co najmniej jedna osoba z tytułem doktora nauk o ziemi lub nauk przyrodniczych”. Obecne zapisy są dużym ograniczeniem konkurencji.

Odpowiedź:

21. Przy wyborze kryteriów oceny oferty dla zespołu mającego wykonywać przedmiot zamówienia Zamawiający rozszerza zapis dotyczący specjalistów ochrony przyrody i leśnictwa dodając: „co najmniej jedna osoba z tytułem doktora nauk o ziemi lub nauk przyrodniczych”.

Pytanie:

22. Prosimy o potwierdzenie czy magister inżynier środowiska o specjalności ochrona środowiska kwalifikuje się jako wykształcenie z dziedziny nauk przyrodniczych. Jak rozumiemy jeżeli dopuszczalnym wykształceniem z dziedziny nauk przyrodniczych jest leśnictwo, które na znakomitej większości uczelni jest kierunkiem inżynierskim to logicznym było by zakwalifikowanie w analogiczny sposób inżynierii środowiska. W przypadku braku zgody na akceptację inżynierii środowiska zapisy takie były by bardzo dużym ograniczeniem konkurencji.

Odpowiedź:

22. Zamawiający potwierdza, że wykształcenie na kierunku inżynierii środowiska o specjalności ochrona środowiska będzie zakwalifikowane jako spełniające wymogi SIWZ.

Pytanie:

23. Prosimy o dopuszczenie w zakresie specjalistów ds. hydrologii i hydrografii także kierunków inżynieria środowiska. Bardzo często hydrologią zajmują się osoby po takim kierunku. Obecne zapisy są więc dużym ograniczeniem konkurencji.

Odpowiedź:

23. Zamawiający dopuszcza kierunki studiów dla Specjalistów ds. hydrologii lub hydrografii: ochrona środowiska, biologia, geografia, geologia, przyroda, leśnictwo, hydrologia, inżynieria środowiska.

Pytanie:

24. Zgodnie z OPZ str 5 „Wykonawca zobowiązuje się do uczestnictwa w comiesięcznych spotkaniach kontrolnokonsultacyjnych w siedzibie Zamawiającego w celu omówienia postępu prac i sytuacji „problemowych”, wymagających konsultacji. W spotkaniach uczestniczą wszyscy członkowie zespołu powołanego przez Wykonawcę, a ewentualna nieobecność musi być usprawiedliwiona. Zamawiający zastrzega sobie prawo do zorganizowania w razie konieczności wyjazdów terenowych (wizji lokalnych), w których muszą uczestniczyć wszyscy członkowie zespołu opracowującego”. Pozostawienie zapisów w tym brzmieniu oznaczałoby uczestnictwo minimum 12 – 16 osób na każdym spotkaniu. Szacujemy, że projektem zajmować się będzie znacznie większa ilość osób tj. około 20 – 30 lub nawet więcej. Przyjazd nawet tej mniejszej grupy osób wymaganej tylko przez SIWZ byłby naprawdę wyzwaniem. Pomijając kwestie organizacyjne i logistyczne związane z dojazdem tak dużej grupy osób takie podejście nie znajduje uzasadnienia ani merytorycznego ani ekonomicznego i powoduje jedynie duże koszty dla Wykonawcy. Ponadto uczestnictwo wszystkich członków zespołu miało by na celu raczej jedynie charakter czysto formalny a nie merytoryczny. Trudno bowiem wyobrazić sobie aby każdy z członków zespołu zabierał głos na spotkaniu przy tak „licznym” gronie uczestników. Jeszcze większy problem pojawiłby się w przypadku wizyt terenowych. W przypadku podobnych projektów obowiązkowe

uczestnictwo dotyczy zwykle koordynatora projektu oraz wybranych kluczowych ekspertów. Prosimy więc o zmianę tych zapisów na następujące:

Wykonawca zobowiązuje się do uczestnictwa w comiesięcznych spotkaniach kontrolnokonsultacyjnych w siedzibie Zamawiającego w celu omówienia postępu prac i sytuacji problemowych”, wymagających konsultacji. W spotkaniach uczestniczą **wybrani** członkowie zespołu powołanego przez Wykonawcę, **uzgodnieni z Zamawiającym, a ich** ewentualna nieobecność musi być usprawiedliwiona. **Obowiązkowo w konsultacjach uczestniczy koordynator projektu.** Zamawiający zastrzega sobie prawo do zorganizowania w razie konieczności wyjazdów terenowych (wizji lokalnych), w których muszą uczestniczyć **wybrani** członkowie zespołu opracowującego.

Odpowiedź:

24. W trakcie spotkań konsultacyjnych uczestniczyć ma cały Zespół realizujący przedmiot umowy. Zamawiający przez uczestnictwo wszystkich członków Zespołu rozumie, udział co najmniej po jednym specjalistę z każdej dziedziny wymienionej w OPZ, po uprzednim każdorazowym, uzgodnieniu składu Zespołu z Zamawiającym.

Pytanie:

25. Czy w celu obniżenia kosztów realizacji zamówienia Zamawiający mógłby nieodpłatnie udostępnić sale na spotkania uzgadniające z gminami i RDOS?

Odpowiedź:

25. W ramach ewentualnych możliwości dostępności sal, Zamawiający dopuszcza nieodpłatne ich udostępnienie.

Pytanie:

26. Prosimy o podanie szacunkowej wartości zamówienia.

Odpowiedź:

26. Szacunkowa wartość zamówienia określona została na poziomie 2.672.797,00 zł brutto.

Pytanie:

27. Zasadniczą kwestią wymagającą wyjaśnienia jest formalna podstawa realizacji Projektu w części dotyczącej audytu krajobrazowego i wyznaczenia krajobrazów priorytetowych i związane z tym bardzo istotne kwestie merytoryczne. Zgodnie z zapisami Ustawy o ochronie przyrody:

Art. 23a. 1. Na obszarze chronionego krajobrazu sejmik województwa, w drodze uchwały stanowiącej akt prawa miejscowego: 1) wyznacza, w granicach krajobrazów priorytetowych zidentyfikowanych w ramach audytu krajobrazowego, o którym mowa w art. 38a ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (...),

Tymczasem pomimo wejścia w życie ustawy z 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (dalej Ustawa krajobrazowa), jak dotychczas nie weszło w życie rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych (aktualnie dostępny jest projekt z 28 września 2016 r.) zawierające m.in. szczegółowy zakres i metodykę audytu krajobrazowego. Jak wynika z dotychczasowej dyskusji i rozpoznania uwag zgłaszanych do tych projektów, budzi on szereg wątpliwości, tak w kwestiach merytorycznych, jak i formalnych. A zatem do czasu rozpoczęcia prac w ramach Projektu, a być może nawet do czasu jego zakończenia, audyt krajobrazowy dla województwa kujawsko-pomorskiego wymagany przepisami ustawy o

zagospodarowaniu przestrzennym może nie powstać, jakkolwiek Sejmik Województwa Kujawsko-Pomorskiego podjął już decyzję o jego opracowaniu. W związku z tym nie będzie możliwości uwzględnienia w uchwałach dot. obszarów chronionego krajobrazu krajobrazów priorytetowych wyznaczonych zgodnie z obowiązującymi i projektowanymi przepisami prawa.

Rozumiemy więc, że Zamawiający zakłada, że prace wykonywane w ramach Projektu, polegające na wyznaczeniu jednostek krajobrazowych, w tym wyznaczeniu krajobrazów priorytetowych, będą

wykonane niezależnie od audytu krajobrazowego, ale w nawiązaniu do metodyki audytu krajobrazowego Solona i in. (2014). Jeśli takie założenie Projektu przyjął Zamawiający nasuwają się następujące wątpliwości:

a) W metodyce Solona i in. (2014) zakłada się, że wyróżnione krajobrazy (w tym priorytetowe) będą umieszczone w hierarchicznym systemie typologicznych i regionalnych podziałów powierzchniowych kraju, bazujących na kompleksowych podstawach przyrodniczych i historyczno-kulturowych. Czyli jednostki krajobrazowe będą wyróżniane „od góry” przyjmując za podstawę podział na regiony fizycznogeograficzne J. Kondrackiego. W związku z tym, że podział na mezoregiony (najniższe jednostki w podziale Kondrackiego) jest zbyt ogólny dla celów podstawowej klasyfikacji krajobrazów w skali ogólnopolskiej metodyka ta zakłada z kolei centralne przygotowanie podziału mezoregionów na mikroregiony, w których z kolei będą wydzielane krajobrazy. Póki co takie prace nie zostały podjęte w skali Polski, nie ma więc żadnych „ram”, do których można byłoby nawiązać się podczas prac w skali województwa. Wydzielania mikroregionów „od dołu” poprzez wydzielanie a następnie scalanie najmniejszych możliwych struktur przestrzennych o jednolitej litologii, rzeźbie i warunkach hipsometrycznych zostało skrytykowane w opracowaniu pt. „Sporządzenie audytu krajobrazowego - testowanie metodyki identyfikacji i oceny krajobrazu” (Envi Consulting, 2015). Powstaje więc podstawowe pytanie do Zamawiającego - jakimi kryteriami mają się posługiwać wykonawcy przy wyznaczaniu krajobrazów (w tym priorytetowych) bez wyznaczonych odgórnie mikroregionów?

b) Jednostki krajobrazowe, a w konsekwencji krajobrazy priorytetowe, mają być opracowane w skali województwa. W metodyce Solona i in. (2014) wyraźnie wskazuje się, że granicami krajobrazów nie mogą być granice gmin, obrębów ewidencyjnych, czy obszarów chronionych. W związku z tym, zgodnie z przywoływaną metodyką, nie ma możliwości wyznaczenia krajobrazów w granicach obszarów chronionego krajobrazu w oderwaniu od wyznaczenia krajobrazów w granicach województwa. Czy Zamawiający podtrzymuje wymóg wyznaczenia krajobrazów jedynie w granicach obszarów chronionego krajobrazu bez nawiązywania do granic krajobrazów poza nimi, co będzie niezgodne z metodyką Solona i in. (2014)?

Przyjmując założenie, że metodyka wyznaczania krajobrazów (w tym priorytetowych) w ramach Projektu może być pracą autorską wykonawcy prosimy o informację czy w przypadku:

a) wejścia w życie rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych,

b) centralnego wyznaczenia mikroregionów,

c) podjęcia prac nad audytem krajobrazowym województwa kujawsko-pomorskiego,

a w konsekwencji rozbieżności pomiędzy wykonanymi już pracami a tymi przepisami i/lub wytycznymi Wykonawca będzie zobowiązany do dostosowania do nich wyników swoich prac?

Odpowiedź:

27. ad. a) Zamawiający w obszarze realizacji zamówienia dotyczącym audytu krajobrazowego potwierdza, iż prace wykonywane w ramach projektu polegające na wyznaczeniu jednostek krajobrazowych w tym wyznaczeniu krajobrazów priorytetowych mają być wykonane niezależnie od braku rozporządzenia Rady Ministrów, ale przy pomocy metodyki autorstwa Solona i innych. Województwo Kujawsko-Pomorskie posiada wyznaczone mikroregiony, na których może bazować Wykonawca – dostępne są one między innymi w Atlasie Województwa Kujawsko-Pomorskiego oraz w publikacjach autorstwa dr Rafała Kot (Wydział Nauk o Ziemi UMK w Toruniu),

ad. b) Zamawiający podtrzymuje wymóg wyznaczeniu krajobrazów jedynie w granicach OCHK. Należy jednak pamiętać aby nie prowadzić granic jednostek krajobrazowych po granicach gmin, OCHK. W przypadku krajobrazów wykraczających poza granice OCHK należy zaznaczyć, że obejmują one znacznie większy obszar. Metodyka autorstwa Solona i inni ma być wykorzystywana pomocniczo jako przykład dobrych praktyk.

- Wykonawca nie będzie zobligowany do dostosowania wyników badań w przypadku wejścia w życie Rozporządzenia Rady Ministrów, centralnego wyznaczenia mikroregionów oraz podjęcia prac nad audytem krajobrazowym województwa Kujawsko-Pomorskiego.

Pytanie:

28. Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Art.2. ust. 16f) mówiąc o:

krajobrazie priorytetowym – należy przez to rozumieć krajobraz szczególnie cenny dla społeczeństwa ze względu na swoje wartości przyrodnicze, kulturowe, historyczne, architektoniczne, urbanistyczne, ruralistyczne lub estetyczno-widokowe, i jako taki wymagający zachowania lub określenia zasad i warunków jego kształtowania;”

Ani z zapisów Opisu przedmiotu zamówienia, ani z wymaganego składu zespołu autorskiego nie wynika, że w pracach projektowych należy uwzględnić wartości kulturowe, historyczne, architektoniczne, urbanistyczne, ruralistyczne lub estetyczno-widokowe. Prosimy o sprecyzowanie wymagań Zamawiającego w sprawie kryteriów wyznaczania krajobrazów priorytetowych.

Odpowiedź:

28. Wykonawca powinien położyć szczególny nacisk na ujęcie w badaniu walorów przyrodniczych i estetyczno-widokowych. Wyróżnione krajobrazy, tym bardziej krajobrazy priorytetowe nie powinny zawierać na swoim terenie negatywnych dla ich odbioru elementów antropogenicznych, w tym niezdegradowanych.

Pytanie:

29. W dokumentacji przetargowej wskazano zakres, jaki powinno zawierać opracowanie dla poszczególnych obszarów w zakresie ochrony przyrody. Nie wskazano żadnego zakresu dla zagadnień dotyczących elementów audytu krajobrazowego, w tym wyznaczenia krajobrazów priorytetowych. Prosimy o doprecyzowanie zakresu opracowania dla elementów audytu krajobrazowego.

Odpowiedź:

29. Poprzez elementy audytu krajobrazowego Zamawiający rozumie podział na jednostki krajobrazowe z wydzieleniem krajobrazów priorytetowych uwzględniając ich walory i zagrożenia.

Pytanie:

30. Kolejną zasadniczą kwestią, na którą nie znaleźliśmy odpowiedzi w dokumentacji przetargowej jest odniesienie się do źródeł informacji (merytorycznej podstawy) do prowadzenia analiz zarówno w zakresie jednostek krajobrazowych, jak i granic obszarów chronionego krajobrazu i granic obszarów wyłączonych spod stosowania wybranych zakazów. Uwzględniając czas realizacji Projektu, a także metodykę Solona i in. (2014) prace te powinny być wykonane w oparciu o istniejące zbiory danych, uzupełniane wizjami terenowymi (ale już nie szczegółowymi badaniami terenowymi). Tymczasem w różnych miejscach dokumentacji przetargowej pojawiają się zapisy wskazujące, że Zamawiający oczekuje wykonania szczegółowych badań terenowych, np. zapis o inwentaryzacji cieków i zbiorników wodnych, konieczność wykonania dokumentacji fotograficznej obszarów cennych i wyłączonych spod zakazów, zabezpieczenie odkrytych niewybuchów czy stanowisk archeologicznych, konieczność rekultywacji zniszczonych terenów, konieczność stosowania kamizelek odblaskowych itp. Prosimy o wyraźne wskazanie jakiego rodzaju badania terenowe mają być wykonane w ramach Projektu biorąc zwłaszcza pod uwagę termin złożenia oferty (14.09.2017 r.), potencjalną datę zawarcia umowy na realizację Projektu (ok. II połowa listopada 2017 r.) oraz termin opracowania pierwszej dokumentacji dla Obszaru Chronionego Krajobrazu Łąki Nadnoteckie (grudzień 2017 r.). Jeśli Zamawiający nie przewidywał wykonania szczegółowych badań terenowych to prosimy o potwierdzenie, że wskazanie obszarów najcenniejszych w obrębie obszarów chronionego krajobrazu może być wykonane w oparciu o analizę dostępnych danych.

Odpowiedź:

30. Zamawiający oczekuje od Wykonawcy obecności w terenie w celu zweryfikowania informacji uzyskanych na podstawie analizy dostępnych danych bez konieczności wykonywania specjalistycznych badań typu odwierty, badania dendrologiczne i tym podobne.

Pytanie:

31. Zakładamy, że zgodnie z metodyką Solona i in. (2014) krajobrazy będą wyznaczone w oparciu o istniejące zbiory danych, uzupełniane wizjami terenowymi (ale już nie szczegółowymi badaniami terenowymi). Dane niezbędne na potrzeby audytu krajobrazowego rozproszone są w licznych instytucjach, a czas ich pozyskania czasami jest bardzo długi. Większość z nich jest również odpłatna. Prosimy o informacje, czy Zamawiający dysponuje już danymi niezbędnymi do realizacji Projektu – jeśli tak, to prosimy o ich wylistowanie, czy też pozyskanie wszystkich danych leży po stronie Wykonawcy?

Odpowiedź:

31. Zamawiający zobowiązuje się do przekazania Wykonawcy poniższych materiałów po zawarciu umowy na wykonanie przedmiotu zamówienia:

- a) uchwał w sprawie poszczególnych OCHK w wersji elektronicznej,
- b) pozyskanych od jednostek samorządu terytorialnego materiałów planistycznych,
- c) będących w posiadaniu Zamawiającego inwentaryzacji i waloryzacji przyrodniczych terenów wchodzących w granice OCHK,

Pozostałe materiały Wykonawca zobowiązany jest pozyskać we własnym zakresie.

Pytanie:

32. Czy Zamawiający udostępni lub umożliwi Wykonawcy bezpłatny dostęp do map ewidencyjnych, potrzebnych zarówno na potrzeby audytu krajobrazowego, jak i wyznaczenia

granic obszarów, co w znaczący sposób nie tylko ułatwi i przyspieszy prace w ramach Projektu, ale także zmniejszy ich koszt?

Odpowiedź:

32. Zamawiający rekomenduje przy wyznaczaniu granic OCHK wykorzystanie ewidencji z ogólnodostępnych geoportali gminnych/powiatowych oraz geoportalu województwa kujawsko-pomorskiego, na dzień podpisania umowy. (spytać o mikroregiony).

Pytanie:

33. Jednym z zadań wymaganych w dokumentacji przetargowej jest weryfikację w terenie i uściślenie przebiegu granicy przedmiotowych obszarów chronionego krajobrazu tak, aby granice te w maksymalnym stopniu były zgodne z zewnętrznymi granicami skrajnych działek ewidencyjnych zawartych w obrębie obszarów. Dla wszystkich obszarów chronionego krajobrazu objętych postępowaniem przetargowym Sejmik Województwa podjął uchwały w 2015 r., których celem była weryfikacja zasadności utrzymywania dotychczasowego systemu zakazów w tych obszarach oraz uszczegółowienie (doprecyzowania) przebiegu granic. Czy prace w ramach przygotowania tych uchwał wymagają ponownej weryfikacji? Np. granice obszarów nadal nie nawiązują do podziałów geodezyjnych? Albo pojawiły się nowe okoliczności przemawiające za koniecznością kolejnej weryfikacji zakazów? Skoro prace miałyby polegać na nawiązaniu granic obszarów do zewnętrznych granic skrajnych działek ewidencyjnych to na czym miałyby polegać weryfikacja w terenie tych granic? Prosimy o określenie celu i doprecyzowanie zakresu wymaganych prac w tym zakresie.

Odpowiedź:

33. Zamawiający oczekuje od Wykonawcy ponownej weryfikacji przebiegu granic przedmiotowych OCHK i ewentualnego doprecyzowania/zmiany ich przebiegu, w przypadku takiej konieczności.

Pytanie:

34. Zamawiający oczekuje zorganizowania przez Wykonawcę przynajmniej dwóch spotkań konsultacyjnego z przedstawicielami wszystkich gmin w granicach których znajduje się Obszar Chronionego Krajobrazu oraz Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Bydgoszczy. Czy Zamawiający przewiduje, że konieczne będzie poniesienie jakiś kosztów po stronie Wykonawcy związanych z organizacją spotkań (koszty wynajmu sali, poczęstunek, zwrot kosztów delegacji dla uczestników)? Oczekiwaniem Zamawiającego jest uzgodnienie z gminami przebiegu granicy przedmiotowego obszaru chronionego krajobrazu, katalogu zakazów obowiązujących w jego granicach oraz granic obszarów wyłączonych spod poszczególnych zakazów. Pragniemy zwrócić uwagę, że **uzgodnienia** w tym zakresie mogą być prowadzone jedynie przez Zarząd Województwa. Wykonawca może jedynie przeprowadzić konsultacje przedstawiając Zarządowi Województwa propozycję rozstrzygnięcia zgłoszonych uwag. Prosimy o dokonanie korekty w dokumentacji przetargowej.

Odpowiedź:

34. Koszty uczestnictwa w spotkaniach konsultacyjnych pokrywa Wykonawca. Zamawiający używając sformułowania „uzgodnienie” miał na myśli przeprowadzenie konsultacji z jednostkami samorządu terytorialnego, w celu uzyskania wstępnej zgody dotyczącej przebiegu granicy i wyłączeń spod zakazów.

Pytanie:

35. Wykonawca zobowiązany jest do przekazania Zamawiającemu wszystkich opracowań przyrodniczych (ekspertyz, analiz, ocen i waloryzacji) **powstałych w wyniku dokonanych prac jak i innych wykorzystanych w ich trakcie**. Prosimy o doprecyzowanie przez Zamawiającego wykonania jakich opracowań przyrodniczych oczekuje w ramach projektu (innych niż opisane w pkt. I.3 Opisu przedmiotu zamówienia). Nie wynika to jednoznacznie z dokumentów przetargowych, a tak szeroki zapis sprawia, że oferty, a co za tym wyceny mogą być nieporównywalne.

Odpowiedź:

35. Zamawiający oczekuje od Wykonawcy przekazania opracowań, o których mowa w pkt I.1.13 OPZ w postaci: ekspertyz, analiz, ocen lub waloryzacji, które odpowiadają na pytania z I.1.14 OPZ.

Pytanie:

36. Co Zamawiający rozumie pod pojęciem „przekazania innych opracowań wykorzystanych w trakcie prac”? Standardowo wykorzystane opracowania (publikacje) podaje się w bibliografii – czy Wykonawca ma przekazywać ich kopie ? Oczekiwaniem Zamawiającego jest udział wszystkich członków zespołu powołanego przez Wykonawcę do realizacji Projektu do udziału w comiesięcznych spotkaniach kontrolno-konsultacyjnych w siedzibie Zamawiającego. Jakie jest uzasadnienie dla obowiązkowej obecności wszystkich członków zespołu (także personelu pomocniczego?), w sytuacji gdy spotkania lub wizje terenowe mogą dotyczyć jedynie wybranych kwestii ? Czy Zamawiający dopuszcza rozwiązanie, że to Kierownik Zespołu decyduje o potrzebie uczestnictwa w spotkaniach, przy założeniu, że brak obecności któregoś z członków zespołu nie może wpływać na dyskusję i ustalenia podejmowane w trakcie spotkania?

Odpowiedź:

36. Zamawiający oczekuje przekazania przez Wykonawcę materiałów, o których mowa w § 1 ust. 4 pkt 1 w postaci: ekspertyz, analiz, ocen, waloryzacji, notatek oraz innych wykorzystanych materiałów powstałych podczas weryfikacji w terenie, uściślenia przebiegu granicy oraz wskazaniu części przedmiotowych OCHK, które nie podlegają niektórym wybranym zakazom określonym w art. 24.1 Ustawy o ochronie przyrody. Podczas comiesięcznych spotkań Zamawiający oczekuje obecności całego Zespołu realizującego przedmiot zamówienia. Zamawiający przez uczestnictwo wszystkich członków Zespołu rozumie, udział co najmniej po jednym specjalście z każdej dziedziny wymienionej w OPZ, po uprzednim każdorazowym, uzgodnieniu składu Zespołu z Zamawiającym.

Pytanie:

37. Prosimy o podanie konkretnej daty wykonania opracowań dla poszczególnych obszarów – zamiast wskazywania całego miesiąca jako terminu przekazania opracowania.

Odpowiedź:

37. Zamawiający podtrzymuje kształt harmonogramu taki, jaki został zamieszczony pod informacją o wszczęciu postępowania przetargowego.

Pytanie:

38. Uwagi do kwalifikacji i zakresu prac specjalistów:

a) z czego wynika potrzeba oceny składu gatunkowego drzewostanu i wskazania zagrożeń prowadzących do degradacji ekosystemów leśnych i w jaki sposób informacje te mogą zostać

wykorzystane na potrzeby Projektu? Gdyby zadanie to miało zostać jednak wykonane należy założyć, że będzie ono polegać na przepisaniu (i ew. zszyntetyzowaniu) zapisów planów urządzania lasu (w odniesieniu do Lasów Państwowych) i uproszczonych planów urządzania lasu (dla lasów innej własności, o ile są dostępne). Prosimy o potwierdzenie, że wykonanie takich prac jest zasadne;

b) jakie specjalizacje mają reprezentować specjaliści ds. ochrony środowiska, skoro Wykonawca obok nich wymaga posiadania w zespole specjalistów ds. ochrony przyrody i leśnictwa oraz hydrologii lub hydrografii? Wykonawca musi wykazać doświadczenie tych ekspertów w zakresie prac powierzonych w Projekcie, więc informacja ta jest niezbędna do właściwego skompletowania zespołu Wykonawców;

c) na czym ma polegać i jaki jest cel inwentaryzacji cieków i innych zbiorników wodnych wykonywanej przez specjalistów ds. hydrologii lub hydrografii? Oficjalnie funkcjonującym materiałem referencyjnym w tym zakresie jest Mapa Hydrograficznego Podziału Polski (udostępniana przez Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej) oraz Baza Danych Obiektów Topograficznych. Zgodnie z metodyką (Solon i in. 2014, Envi 2015) dane te powinny zostać zweryfikowane w oparciu o najświeższe, dostępne ortofotomapy. Wykonanie nowej szczegółowej inwentaryzacji terenowej cieków i zbiorników oraz dokonanie oceny ich podatności na degradację jest zadaniem znacząco wykraczającym poza termin i cel Projektu, obciążonym dodatkowo wysokimi kosztami prac,

d) jaki zakres prac przewidział Zamawiający dla specjalistów ds. architektury krajobrazu?

Odpowiedź:

38. Zamawiający potwierdza:

- a) konieczność oceny składu gatunkowego drzewostanu i wskazania zagrożeń prowadzących do degradacji ekosystemów leśnych, która zostanie wykorzystana w przypadku stosowania wyłączeń spod wybranych zakazów np. zakaz usuwania zadrzewień.
- b) Zamawiający nie będzie zawężał specjalizacji jakie mają prezentować członkowie Zespołu realizującego przedmiot zamówienia,
- c) Zamawiający przez inwentaryzację wszystkich cieków i innych zbiorników wodnych rozumie przeprowadzenie analizy kartograficznej/aktualnych ortofotomap i innej dostępnej dokumentacji jak i realizację wizji lokalnych, w celu zweryfikowania pochodzenia zbiorników i cieków wodnych (antropogeniczne/naturalne). Zamawiający oczekuje, iż potencjalny Wykonawca oprze się na ogólnodostępnych materiałach klasyfikujących i opisujących dany zbiornik lub ciek wodny, będących w posiadaniu m.in. Kujawsko-Pomorskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych we Włocławku, Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej (oddział Gdańsk, Warszawa, Poznań), Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Bydgoszczy oraz właściwych miejscowo jednostek samorządu terytorialnego. Celem wykonania inwentaryzacji cieków i zbiorników wodnych jest prawidłowe zastosowanie zakazu dotyczącego budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od: a) linii brzegów rzek, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych, b) zasięgu lustra wody w sztucznych zbiornikach wodnych usytuowanych na wodach płynących przy normalnym poziomie piętrzenia określonym w pozwoleniu wodnoprawnym, o którym mowa w art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. – Prawo wodne – z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej i jego ewentualnych odstępstw w terenie.
- d) Specjalista ds. architektury krajobrazu:

- ocena zasadności wprowadzenia i ewentualnego wyłączenia terenu spod ustawowych zakazów zawartych w art. 24.1 ustawy o ochronie przyrody tj.
- wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, z wyjątkiem prac związanych z zabezpieczeniem przeciwsztormowym, przeciwpowodziowym lub przeciwsuwiskowym lub utrzymaniem, budową, odbudową, naprawą lub remontem urządzeń wodnych;
- wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, z wyjątkiem prac związanych z zabezpieczeniem przeciwsztormowym, przeciwpowodziowym lub przeciwsuwiskowym lub utrzymaniem, budową, odbudową, naprawą lub remontem urządzeń wodnych;
- likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają one z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej i zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych.

Pytanie:

39. Wymogiem Zamawiającego jest wykonanie zdjęć najcenniejszych gatunków roślin i zwierząt oraz krajobrazów. Warto zwrócić uwagę, że zgodnie z pyt. 4 nie jest jasne, że mają być wykonane prace terenowe i w jakim zakresie. Dodatkowo, bardzo często zwierzęta są identyfikowane po innych śladach, niż sam osobnik, więc odnalezienie osobnika i zrobienie mu dobrego zdjęcia bardzo często jest wręcz niemożliwe. Prosimy o taką modyfikację dokumentacji przetargowej, aby nie wynikał z niej obowiązek przedstawienia zdjęć poszczególnych gatunków. Uwagi do zakresu opracowania:

a) Obowiązkiem Wykonawcy jest wskazania terenów i obiektów przewidzianych do ochrony zasobów przyrodniczych. Prosimy o wyjaśnienie czy chodzi o tereny i obiekty proponowane do ochrony przez inne podmioty, czy też Zamawiający oczekuje, że to Wykonawca przedstawi własne propozycje uzupełnienia systemu obszarów chronionych (w granicach analizowanych OChK)? Jeśli Zamawiający przyjął ten drugi wariant, natomiast nie założył wykonania szczegółowych badań terenowych, to należy mieć na uwadze, że Wykonawca przedstawi tylko propozycje przygotowane przez inne podmioty/osoby.

b) Obowiązkiem Wykonawcy jest przedstawienie informacji o obowiązkach dotyczących ochrony fauny i flory w świetle programu „Natura 2000”. Prosimy o doprecyzowanie o jakie informacje chodzi - czy chodzi o zapisy wynikające z obowiązujących planów ochrony lub planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 położonych w granicach OChK? Jakie jest uzasadnienie dla podawania takich informacji w kontekście celów samego Projektu?

c) Jakiej skali map wynikowych (drukowanych) oczekuje Zamawiający?

d) Czy Zamawiający oczekuje wykonania zdjęć dla wszystkich terenów wyłączanych spod wybranych zakazów? Oczekiwaniem Zamawiającego jest wykonanie map wszystkich zinwentaryzowanych elementów przyrody. W kontekście tego obowiązku prosimy o doprecyzowanie zakresu inwentaryzacji terenowej, która musi wykonać Wykonawca w ramach Projektu.

Odpowiedź:

39. Zamawiający oczekuje wykonania przez Wykonawcę w miarę możliwości zdjęć najcenniejszych gatunków zwierząt, dopuszcza się możliwość przekazania zdjęć śladów zwierząt.

- a) Zamawiający oczekuje ochrony zasobów przyrodniczych wykorzystując zakazy zawarte w art. 24.1 ustawy o ochronie przyrody. Obiekty zaproponowane do ochrony winny wynikać z przeprowadzonej waloryzacji sporządzonej przez Wykonawcę, który wspomagał się będzie jednocześnie istniejącymi materiałami.
- b) Informacje o ochronie fauny i flory w świetle Programu o Natura 2000 należy pozyskać z dostępnej bazy danych RDOŚ w Bydgoszczy. Przedmiotowe informacje będą niezbędne do prawidłowego zastosowania zakazów i odstępstw od nich określonych w art. 24.1 Ustawy o ochronie przyrody.
- c) W Opisie przedmiotu zamówienia wskazane jest w punkcie I.4. iż mapy winny być wykonane na papierze w kolorze i formacie A2, należy pamiętać że mamy w skali 1:50.000 będą finalnie pomniejszane do formatu A4 w celu załączenia do projektów uchwał Sejmiku,
- d) Zamawiający oczekuje wykonania zdjęć dla wszystkich terenów wyłączanych spod wybranych zakazów. Zamawiający oczekuje iż każdy obszary wyłączany spod zakazu winien podlegać wizji terenowej wraz z wykorzystaniem dokumentacji fotograficznej i oceny stanu środowiska przyrodniczego, która odpowie na pytania zawarte w OPZ I.1.14.

Pytanie:

40. *Ad § 2 Szczegółowy zakres obowiązków Wykonawcy (...) 4) odpowiedniego zabezpieczenia, pod względem zasad BHP i ppoż. terenu realizacji usługi;*

Prosimy o doprecyzowanie o jaki rodzaj zabezpieczenia chodzi Zamawiającemu?

Odpowiedź:

40. Zamawiający poprzez przestrzeganie zasad bhp i ppoż w kontekście zapisów § 2 ust. 2 pkt 4 rozumie realizację przedmiotu zamówienia w zgodzie z ogólnie dostępnymi przepisami prawa w tym zakresie.

Pytanie:

41. *Ad. 3. Wykonawca w ciągu 30 dni roboczych od podpisania Umowy dokona **przeгляdu całego terenu** (30 obszarów chronionych krajobrazu objętych przedmiotową umową) i przekaże Zamawiającemu pisemną opinię co do zasad stosowania przyjętej metodyki i terminu przeprowadzenia dalszych działań w wyznaczonych miejscach (obszarach ochrony krajobrazu), zawierającą: 1) wytyczne dla wskazanego przez Zamawiającego podmiotu, który będzie realizował zadanie – „Oczyszczenie terenu z przedmiotów wybuchowych i niebezpiecznych”, w przypadku, gdy na terenie objętym opracowaniem zostaną wykryte materiały wybuchowe (niewypały, niewybuchy) lub 2) wytyczne dla archeologów i konserwatora zabytków, w przypadku gdy w trakcie prowadzonych prac odkryje znaleziska archeologiczne lub przedmioty mogących stanowić wartość zabytkową - tzw. zabytki ruchome.*

Prosimy o doprecyzowanie oczekiwań Zamawiającego w tym zakresie. Co ma być przedmiotem przeglądu całego terenu? O jaki rodzaj wytycznych chodzi, tym bardziej że istnieją określone przepisy dotyczące postępowania w przypadku znalezienia przedmiotów wybuchowych i niebezpiecznych oraz w przypadku odkryć archeologicznych.

Odpowiedź:

41. Projekt umowy, w której wskazano obowiązek przekazania Zamawiającemu pisemnej opinii co do metodyki działań związanych z niewybuchami i znaleziskami archeologicznymi, stanowi integralną część SIWZ jako jej załącznik. Mówiąc o metodyce, przywołanej w § 2 ust. 3 Zamawiający miał na myśli złożenie pisemnej

deklaracji przez Wykonawcę do stosowania przepisów prawa określających sposób postępowania w takich przypadkach.

Zamawiający oczekuje informacji na temat obszarów obarczonych zwiększonym ryzykiem występowania niewybuchów. Procedury w zakresie postępowania z wszelkimi materiałami wybuchowymi jak również znaleziskami archeologicznymi, o których mowa § 2 ust. 2 pkt 6 projektu umowy, regulują odrębne przepisy prawa. W przypadku odkrycia przedmiotowych znalezisk należy powiadomić odpowiednie służby, określone w przepisach prawa właściwych w tym zakresie oraz Zamawiającego.

Pytanie:

42. *Ad § 7 Sposób realizacji umowy przez Wykonawcę (...) 5. Wykonawca w trakcie realizacji prac powinien dysponować środkami bhp oraz **kamizelkami odblaskowymi** dla wszystkich osób zgłoszonych do realizacji zamówienia.*

Prosimy o potwierdzenie, że obowiązek posługiwania się kamizelkami odblaskowymi dotyczy tylko sytuacji wymagających zachowania takich środków ostrożności (np. poruszanie się po i przy drogach)

Odpowiedź:

42. Obowiązek stosowania środków bhp w tym kamizelek odblaskowych dotyczy wszystkich osób realizujących przedmiot zamówienia przez cały czas badań prowadzonych w terenie.

Pytanie:

43. *Ad § 8 Obowiązki informacyjne i organizacyjne Wykonawcy (monitoring prac w Projekcie) 1. Wykonawca zobowiązany jest do **dokumentowania** prowadzonych prac zgodnie z Harmonogramem Rzeczowo-Finansowo- Terminowym stanowiącym załącznik nr 6 do Umowy.*

Prosimy o doprecyzowanie na czym ma polegać dokumentowanie prowadzonych prac?

Odpowiedź:

43. Zamawiający poprzez dokumentowanie prowadzonych prac w terenie rozumie realizację dokumentacji fotograficznej w terenie, zapisy pozycjonowania GPS.

Pytanie:

44. *Ad 2. Wykonawca co kwartał (do 14 dni od zakończenia każdego kolejnego kwartału) przedłoży Zamawiającemu „**Sprawozdanie z postępu prac**” w 3 egzemplarzach drukowanych i podpisanych przez Wykonawcę wraz z dołączoną wersją elektroniczną (3 egz.).*

W celu uniknięcia wątpliwości, prosimy o doprecyzowanie zakresu Sprawozdania.

Odpowiedź:

44. Zamawiający oczekuje w treści sprawozdania informacji od wykonawcy o postępie prac, co zostało wykonane, jakie napotkał problemy, jaka ilość prac została jeszcze do wykonania.

Pytanie:

45. *Ad 6. Po zakończeniu wszelkich prac badawczych prowadzonych w ramach przedmiotowej umowy Wykonawca zobowiązany jest **uporządkować teren** użytkowany w czasie wykonywania prac/badań i przywrócić go do stanu pierwotnego.*

W celu lepszego zrozumienia intencji Zamawiającego, prosimy o informację w jakich okolicznościach w trakcie badań terenowych mogłoby dojść do zniszczenia terenu? Z

zapisów Specyfikacji nie wynika aby była potrzeba prowadzenia jakiegokolwiek prac mających charakter „inwazyjny”.

Odpowiedź:

45. Poprzez uporządkowanie terenu i przywrócenie go do stanu pierwotnego rozumie się uprzątnięcie wszelkich narzędzi, materiałów wykorzystanych podczas realizacji przedmiotowych prac/badań.

Pytanie:

46. *Ad § 10 Podwykonawcy i Personel Kluczowy Wykonawcy (...) 3. W przypadku realizacji prac za pomocą Podwykonawców, warunkiem wypłaty Wykonawcy wynagrodzenia umownego za wykonanie zadania, jest przedstawianie Zamawiającemu wraz z fakturą VAT oświadczenia Podwykonawcy potwierdzającego **przekazanie Podwykonawcy przez Wykonawcę wynagrodzenia** za wykonane przez Niego prace.*

Prosimy o potwierdzenie, że chodzi o oświadczenie o zapłacie Podwykonawcy przez Wykonawcę wynagrodzenia za poprzedni etap prac (a zatem to oświadczenie nie obejmuje pierwszej płatności). Płatności dla Podwykonawców za dany etap będą realizowane na bieżąco ze środków przekazywanych przez Zamawiającego.

Odpowiedź:

46. Zamawiający potwierdza, że chodzi o oświadczenie o zapłacie Podwykonawcy przez Wykonawcę wynagrodzenia za poprzedni etap prac (a zatem to oświadczenie nie obejmuje pierwszej płatności). Płatności dla Podwykonawców za dany etap będą realizowane na bieżąco ze środków przekazywanych przez Zamawiającego.

Pytanie:

47. *Ad 9. Zamawiający wymaga aby, z uwagi na charakter wykonywania usług stanowiących przedmiot umowy (tj. w sposób określony w art.22 par.1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r.- Kodeks pracy), pracownicy wykonujący usługi pod kierownictwem Koordynatora Projektu Specjaliści ds. Przyrody i Leśnictwa, Specjaliści ds. Ochrony Środowiska, Specjaliści ds. Hydrologii lub Hydrografii, Specjaliści ds. Przetwarzania danych do GIS **oraz personel pomocniczy** przewidziani do realizacji zamówienia zatrudnieni byli przez Wykonawcę i Podwykonawcę/Podwykonawców na podstawie umowy o pracę w całym okresie realizacji umowy.*

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy zapisami SIWZ a umowy w odniesieniu do obowiązku zatrudnienia na umowę o pracę personelu pomocniczego.

Odpowiedź:

47. W nawiązaniu pytania dotyczącego do zapisu § 10 ust. 9 projektu umowy Zamawiający wprowadza korektę zapisu/ omyłki pisarskiej projektu umowy w § 10 ust. 9 w brzmieniu:

„Zamawiający wymaga aby, z uwagi na charakter wykonywania usług stanowiących przedmiot umowy (tj. w sposób określony w art.22 par.1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r.-Kodeks pracy), pracownicy wykonujący usługi pod kierownictwem Koordynatora Projektu Specjaliści ds. Przyrody i Leśnictwa, Specjaliści ds. Ochrony Środowiska, Specjaliści ds. Hydrologii lub Hydrografii, Specjaliści ds. Przetwarzania danych do GIS przewidziani do realizacji zamówienia zatrudnieni byli przez Wykonawcę i Podwykonawcę/Podwykonawców na podstawie umowy o pracę w całym okresie realizacji umowy.”

Pytanie:

48. Czy i ew. w jaki sposób Wykonawca winien udokumentować oddelegowanie pracownika zatrudnionego na etacie do realizacji usługi?

Odpowiedź:

48. Zamawiający szczegółowo określił w projekcie umowy zasady dotyczące zatrudniania pracowników na umowę o pracę. Do Wykonawcy, jako Pracodawcy należy dokumentowanie oddelegowania pracownika zatrudnionego na etacie do realizacji usługi -zgodnie z ustawą Kodeks Pracy.

Pytanie:

49. *Ad § 11 Wynagrodzenie Wykonawcy (...) 3. Zamawiający dopuszcza składanie faktur częściowych i dokonywanie zapłaty częściowej za wykonanie zakończonych i odebranych bezusterkowo części „Opracowania” stanowiącego przedmiot umowy, za poszczególne opracowania dotyczące obszarów chronionych krajobrazu do wysokości 90 % wystawionej faktury częściowej. Pozostałe 10 % z każdej faktury częściowej zostanie zapłacone Wykonawcy po dokonaniu bezusterkowego odbioru końcowego przedmiotu umowy.*

Prosimy o wyjaśnienie na jakiej podstawie Zamawiający zatrzymuje 10% z każdej faktury częściowej, skoro zgodnie z § 16 Wykonawca jest zobowiązany do wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% wynagrodzenia. Przyjęcie takich założeń skutkuje że de facto zabezpieczenie to wynosi łącznie aż 15%, co odbiega od wartości o której mowa w ustawie Prawo zamówień publicznych (Art. 150.ust. 2. Zabezpieczenie ustala się w wysokości do 10% ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy).

Odpowiedź:

49. Zamawiający ma prawo do określania zasad dokonywania zapłaty za wykonany przedmiot zamówienia. Może dopuścić wyłącznie zapłatę za kompleksowe wykonanie zamówienia po odbiorze końcowym, jak również dokonywać zapłaty faktur częściowych na zasadach przez siebie ustalonych. Czym innym jest sposób dokonywania zapłaty za wykonane/wykonywane prace, a czym innym przywołane zabezpieczenie należytego wykonania umowy, które zgodnie z definicją ustawową -art.147 ust.2 -"Zabezpieczenie służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy". Ustawodawca w tym zakresie (warunki płatności) dał Zamawiającemu prawo swobodnego kształtowania istotnych postanowień umowy (art. 36 ust.1 pkt.16). To Zamawiający buduje projekt umowy/IPU lub regulamin umowy. Jednocześnie informujemy ,że przyjęty sposób dokonywania zapłaty jest standardowo stosowany w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego."

Pytanie:

50. Dodatkowo prosimy o doprecyzowanie, które z wymogów Zamawiającego są wiążące dla Wykonawcy, jeżeli zapisy zwarte w OPZ i projekcie umowy nie pokrywają się ze sobą ?

Odpowiedź:

50. Opis Przedmiotu Zamówienia oraz projekt umowy stanowią składowe SIWZ. Zatem wszystkie wymagania zawarte w dokumentacji, które wchodzi w skład SIWZ stanowią wiążące wytyczne dla Wykonawcy.

Pytanie:

51. Zamawiający w warunkach udziału w zamówieniu określił, że wymaganymi są specjaliści **ds. przyrody i leśnictwa**. Następnie określił, że specjaliści ci muszą wykazać się wykształceniem wyższym **z dziedziny nauk przyrodniczych z dziedzin: biologia, leśnictwo, ochrona środowiska, geografia**, a następnie dodał warunek, że w tym musi znaleźć się co najmniej jedna osoba legitymująca się stopniem doktora nauk o ziemi. Czy biorąc pod uwagę, że w ramach tego warunku specjalista ma być specjalistą ds. **przyrody** to czy Zamawiający może rozszerzyć warunek i dodać zapis w SIWZ, że w tym gronie musi się znaleźć osoba z tytułem doktora nauk o ziemi **lub osoba z tytułem doktora nauk biologicznych** (jako osoba posiadająca wykształcenie z dziedziny nauk przyrodniczych)?

Odpowiedź:

51. Przy wyborze kryteriów oceny oferty dla zespołu mającego wykonywać przedmiot zamówienia Zamawiający rozszerza zapis dotyczący specjalistów ochrony przyrody i leśnictwa dodając: „co najmniej jedna osoba z tytułem doktora nauk o ziemi lub nauk przyrodniczych”

Pytanie:

52. W rozdziale I.1 "Opis przedmiotu zamówienia obejmuje:" w punkcie 15 Zamawiający zaznacza, że "Wykonawca zobowiązuje się do uczestnictwa w comiesięcznych spotkaniach kontrolno-konsultacyjnych w siedzibie zamawiającego w celu omówienia postępu prac i sytuacji "problemowych" wymagających konsultacji. W spotkaniach uczestniczą wszyscy członkowie zespołu powołanego przez Wykonawcę (...)." Czy Zamawiający rozumie przez ten zapis uczestnictw wszystkich 16 członków zespołu wykazanych w ofercie? Proszę rozważyć możliwość odbywania spotkań jedynie z przedstawicielem lub przedstawicielami Wykonawcy.

Odpowiedź:

52. Zamawiający przez uczestnictwo wszystkich członków Zespołu rozumie, udział co najmniej po jednym specjalistcie z każdej dziedziny wymienionej w OPZ, po uprzednim każdorazowym, uzgodnieniu składu Zespołu z Zamawiającym.

W związku z powyższym, zmianie ulega termin składania i otwarcia ofert.

Termin składania ofert: 25 września 2017 r. godz. 9:00.

Termin otwarcia ofert: 25 września 2017 r. godz. 9:30.

Przewodniczący Komisji Przetargowej

/-/ Olgierd Sobkowiak