

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu na wynik wyboru operacji Wnioskodawcy - Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Paweł Śliwiński, który został złożony w dniu 03.08.2017 r. za pośrednictwem Lokalnej Grupy Działania Zakole Dolnej Wisły na skutek rozstrzygnięcia konkursu nr 2/2017 w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 przez Lokalną Grupę Działania Zakole Dolnej Wisły.

Ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. z 2015 r. poz. 378 z późn. zm.), zwana dalej „Ustawą o RLKS”, określa zadania oraz właściwość poszczególnych organów w zakresie określonym w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem nr 1303/2013”, w odniesieniu do rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, o którym mowa w części drugiej w tytule III w rozdziale II rozporządzenia nr 1303/2013.

Zgodnie z zapisami ww. ustawy w realizację Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność (LSR) zaangażowane są instytucje, takie jak: Lokalna Grupa Działania (LGD) i Zarząd Województwa. LGD jest stowarzyszeniem, które zgodnie z „Ustawą o RLKS” zostało wybrane do realizacji właściwej LSR, zaś Zarząd Województwa jest organem, któremu ustawa narzuca obowiązek rozpatrywania protestów wniesionych od: negatywnej oceny zgodności operacji z LSR, niezyskania przez operację minimalnej liczby punktów (o której mowa w art. 19 ust. 4 pkt 2 lit. b ww. ustawy) lub od wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia (o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013).

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego, rozpatrując przedmiotowy protest, opierał się na zapisach „Ustawy o RLKS” co do: właściwości organu oceniającego wniosek nr 2017/RP/16 (zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 ww. ustawy), spełnienia warunków wynikających z art. 17 ust. 2 ww. ustawy oraz na dokumentacji złożonej przez LGD zgodnie z art. 23 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 „Ustawy o RLKS” organem lokalnej grupy działania, do którego właściwości należy wybór operacji oraz ustalenie kwoty wsparcia, jest Rada LGD.

Na podstawie art. 21 ust. 4 pkt 2 „Ustawy o RLKS” Rada LGD dokonała wyboru operacji, na podstawie kryteriów wyboru określonych w LSR. Operacja ujęta we wniosku nr 2017/RP/16 nie zmieściła się w limicie środków przewidzianych w ogłoszeniu o naborze wniosków.

W proteście Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowego Paweł Śliwiński (dalej: Składający protest) podniesiono zarzut co do oceny dokonanej przez organ decyzyjny LGD w odniesieniu do kryterium nr 10 „Podnoszenie kompetencji”.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w odniesieniu do kryterium nr 10 „Podnoszenie kompetencji”.

W pierwszej kolejności należy wyjaśnić, iż przyznanie większej liczby punktów mogłoby spowodować umieszczenie operacji na innym miejscu *Listy operacji/grantów wybranych zgodnie z ilością punktów uzyskanych w ramach oceny zgodności operacji/grantów wg lokalnych kryteriów wyboru wybranych do finansowania*, co z kolei mogłoby przełożyć się na zmieszczenie się operacji w limicie środków przewidzianych w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Należy też wskazać, że kryterium premiowało operacje zakładające podnoszenie kompetencji poprzez szkolenia, kursy dla osób zatrudnionych. Spełnienie kryterium weryfikowane było w oparciu o zaplanowane koszty w treści wniosku (zestawienie rzeczowo-finansowe) o dofinansowanie projektu i Biznesplanie. Oceniając spełnienie kryterium nr 10 członkowie Rady LGD mogli przyznać 4 punkty (operacja zakłada podnoszenie kompetencji pracowników poprzez szkolenia, kursy) albo 0 punktów (operacja nie zakłada podnoszenia kompetencji pracowników poprzez szkolenia, kursy). W ramach przedmiotowego kryterium cały skład Rady LGD uznał, że składający protest nie spełnił warunków pozwalających na przyznanie punktów.

Składający protest twierdzi, że Rada nie przyznała punktów w kryterium 10, ponieważ nie ujęto w zakresie kosztów szkoleń, kursów podnoszących kwalifikacje pracowników.

Odnosząc się do uzasadnienia wskazanego przez Radę LGD, Składający protest podniósł, iż nieuzasadnione jest nieprzyznanie punktów w zakresie niniejszego kryterium z uwagi na okoliczność przekazania podczas spotkania doradczego przez przedstawicieli LGD Składającemu protest informacji, że w przypadku szkolenia podnoszącego kwalifikacje pracowników organizowanego przez Wnioskodawcę (pracodawcę), które to szkolenie nie generuje kosztów, wystarczającym jest ujęcie takiego szkolenia we wskaźniku, w punkcie 7.2, sekcji B.III wniosku o przyznanie pomocy (Pozostałe wskaźniki). Zdaniem Składającego protest fakt braku ujęcia w zestawieniu rzeczowo-finansowym pozycji szkolenia nie stanowi o braku jego realizacji, a raczej stanowi wynik braku jasnych zasad dotyczących ujmowania we wniosku o pomoc pozycji z wartością „0”. Dalej Składający protest wskazuje, iż standardem jest, iż pozycji kosztów z wartością „0” nie ujmuje się we wnioskach o pomoc lub dofinansowanie. Potwierdzeniem planowanej organizacji szkolenia w takim przypadku jest natomiast ujęcie go w ramach wskaźnika pn. „Liczba szkoleń w ramach operacji”, który wyrażony w liczbie „1” został uwzględniony w ww. części wniosku o przyznanie pomocy.

W uzasadnieniu *Uchwały Nr III/2/RS/2017 Rady Lokalnej Grupy Działania Zakole Dolnej Wisły z dnia 25 lipca 2017 r. w sprawie rozpatrzenia protestu* wskazano, iż po zapoznaniu się z treścią wniesionego protestu oraz po przeprowadzeniu procesu autokontroli Rada LGD postanowiła nie uwzględnić protestu Wnioskodawcy.

W uzasadnieniu do ww. uchwały podniesiono, iż kryterium nr 10 sformułowane jest w taki sposób, że nie ma możliwości by osoba udzielająca doradztwa źle przekazała informacje. W dalszej części uzasadnienia zaznaczono, iż w tekście kryterium wprost napisane jest o „zaplanowanych kosztach”. Mimo że Wnioskodawca zaplanował szkolenia we wskaźnikach, nie ujął kosztów z nimi związanych w treści wniosku (zestawienie rzeczowo-finansowe) i Biznesplanie. Wskazano również na ciągłą dostępność do kryteriów Zdaniem Rady LGD, punktacja w ramach kryterium nr 10 nie może zostać przyznana.

W ocenie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego zarzuty zawarte w proteście nie zasługują na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności należy mieć na uwadze, iż jasno i precyzyjnie sformułowano treść kryterium nr 10, zarówno jego nazwę, jak i szczegółowy opis... oraz punktację. Szczególnie istotny jest zapis zawarty w wierszu 10, w kolumnie pn. „Szczegółowy opis kryterium, sposób oceny wskazujący wymagania konieczne do spełnienia danego kryterium, definicje dodatkowe”. Wskazano tam, o czym wspomniano już we wcześniejszej części niniejszego uzasadnienia, iż kryterium weryfikowane jest w oparciu o zaplanowane koszty w treści wniosku (zestawienie rzeczowo-finansowe) o dofinansowanie projektu i Biznesplanie. Wspecyfikowano zatem, w której części dokumentacji aplikacyjnej winna znaleźć się stosowna informacja będąca podstawą oceny, w analizowanym przypadku – stosowny koszt szkolenia.

Należy zwrócić uwagę, co również wyszczególniła Rada LGD w uzasadnieniu do uchwały w sprawie rozpatrzenia protestu, iż treść kryterium była dostępna i jawna od momentu ogłoszenia o naborze wniosków na rozwój działalności gospodarczej (konkurs nr 2/2017). Warto wspomnieć, iż każdy z Wnioskodawców mógł zapoznać się z dokumentacją konkursową bezpośrednio w siedzibie LGD, jak również za pośrednictwem strony internetowej LGD (www.zakolewisly.pl, zakładka Konkursy 2017, rozwój przedsiębiorstw, ogłoszenie, czytaj więcej, ogłoszenie, załączniki do ogłoszenia, punkt 10 - lokalne kryteria wyboru operacji w ramach Przedsięwzięcia LSR wyciąg z dokumentu towarzyszącego LSR: Lokalne Kryteria Wyboru (operacje realizowane przez inne podmioty niż LGD) wraz z procedurą ustalania lub zmiany kryteriów w ramach LSR).

Na tle rozstrzygnięcia przedmiotowego protestu pojawiła się także kwestia ujmowania bądź nie, w zestawieniu rzeczowo-finansowym, szkolenia niegenerującego kosztów. Otóż, jak z resztą wywodzi Składający protest, nie praktykuje się zawierania w zestawieniu rzeczowo-finansowym tego typu zadań/pozycji. Oczywisty wniosek z powyższego jest taki, iż szkolenia, z którymi nie łączą się dla wnioskodawców koszty nie mogą stanowić podstawy przyznania punktów w ramach kryterium. Warto w tym miejscu dodać, że do tego samego wniosku prowadzi analiza sformułowania odnoszącego się do sposobu weryfikacji spełnienia kryterium. Mowa jest tam bowiem o „zaplanowanych kosztach”. Nie wchodząc w tematykę, czy istotne i tym samym podlegające punktacji winno być szkolenie jako takie, bez uzależniania możliwości przyznania punktów od tego, czy pracodawca poniesie w związku z nim koszty, czy nie, należy uznać, iż w analizowanym przypadku członkowie Rady LGD dokonali prawidłowej oceny niespełnienia kryterium i w konsekwencji zasadnym było nieprzyznanie punktów w ramach kryterium nr 10. Zasygnalizować jednakże należy, iż LGD była umocowana do określenia kryterium lokalnego, weryfikacja spełnienia którego następowała zgodnie ze sposobem określonym w wierszu 10, w kolumnie pn. „Szczegółowy opis kryterium, sposób oceny wskazujący wymagania konieczne do spełnienia danego kryterium, definicje dodatkowe”. W proteście nie podważano bowiem legalności brzmienia samego kryterium. Zawarto natomiast w nim argumentację w celu zmiany oceny w ramach kryterium nr 10. Zdaniem Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w proteście nie podniesiono zarzutów, które mogłyby spowodować, iż ocena członków Rady LGD w zakresie kryterium nr 10 była nieprawidłowa. Mimo wykazania wartości „1” we wskaźnikach dodatkowych, członkowie Rady LGD prawidłowo nie przyznali punktów w ramach kryterium. Postąpili zgodnie z metodologią wyrażoną we wspomnianym powyżej szczegółowym opisie kryterium, sposobem oceny wskazującym wymagania konieczne do spełnienia danego kryterium, definicjach dodatkowych.

Podsumowując, Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego zgadza się z oceną Lokalnej Grupy Działania Zakole Dolnej Wisły.

POUCZENIE

Na podstawie art. 61 ust. 1-4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 217, 1579, 1948) zwaną dalej „Ustawą o polityce spójności”, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1369).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu,
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 Ustawy o polityce spójności,
- wniesiony protest,
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 Ustawy o polityce spójności.

– wraz z ewentualnymi załącznikami.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona przez wnioskodawcę w oryginale lub w postaci uwierzytelnionej kopii.