

## UZASADNIENIE

### 1. Przedmiot regulacji:

Uchwała Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie odrzucenia oferty oraz unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

### 2. Omówienie podstawy prawnej:

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 Województwo Kujawsko-Pomorskie, które wykonuje zadania przy pomocy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu jako jednostka sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów o finansach publicznych jest zobowiązana do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy gdy jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W myśl art. 93 ust. 1 pkt 1 i 4 Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu oraz jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

### 3. Konsultacje wymagane przepisami prawa (łącznie z przepisami wewnętrznymi):

Przepisy prawa nie wymagają konsultacji w przedmiotowej uchwale.

### 4. Uzasadnienie merytoryczne:

W ramach wszczętego uchwałą Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego którego przedmiotem jest wykonanie analizy, opracowanie koncepcji i studium wykonalności dla projektu „Budowa kujawsko-pomorskiego systemu udostępniania elektronicznej dokumentacji medycznej” przygotowywanego do realizacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 do dnia otwarcia ofert wpłynęły 3 oferty. Zamawiający przeznaczył na realizację przedmiotu zamówienia kwotę 300.000,00 zł brutto.

Numer oferty	Wykonawca	Cena ofertowa brutto	Termin realizacji przedmiotu zamówienia
1.	ThinkIT Consulting Sp.z.o.o. ul.Kosiarzy 32, 02-953 Warszawa	363.280,50 zł	I etap- 45 dni II etap- 75 dni
2.	Konsorcjum Firm: Lider Konsorcjum: IT Tomasz Kokowski Doradztwo Informatyczne ul.Orzechowa 3, 62-023 Gądkki Kamionki Członek konsorcjum: FXGRAIL Sp.z.o.o. ul. Złota 61, 00-819 Warszawa, Członek konsorcjum: Zakład Informatyki Praktycznej ZIP, ul. Raczyńska 72a 60-465 Poznań	498.150,00 zł	I etap- 50 dni II etap- 80 dni
3.	Lider Konsorcjum: RED OCEAN Group Sp. z.o.o., ul.Grzybowska 80/82, 00-844 Warszawa Członek	282.285,00 zł	I etap- 50 dni II etap- 80 dni

Konsorcjum: RED OCEAN Sp.z.o.o. ul. Grzybowska 80/82, IIIp., 00-884 Warszawa		
--	--	--

Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 zobowiązany jest odrzucić oferty następujących wykonawców:

- 1) Konsorcjum Firm: Lider Konsorcjum - Tomasz Kokowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą IT Tomasz Kokowski Doradztwo Informatyczne,  
ul. Orzechowa 3, 62-023 Gądki, Członek konsorcjum: FXGRAIL Sp. z.o.o. ul. Złota 61, 00-819 Warszawa, Członek konsorcjum: Irena Lisowska prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Irena Lisowska ZIP Zakład Informatyki Praktycznej, ul. Raczyńska 72a, 60-465 Poznań, oraz;
  - 2) Lider Konsorcjum: RED OCEAN Group Sp. z.o.o., ul. Grzybowska 80/82, 00-844 Warszawa oraz Członek Konsorcjum: RED OCEAN Sp. z o.o. ul. Grzybowska 80/82, IIIp., 00-884 Warszawa
- ponieważ ich treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w trakcie postępowania dokonał modyfikacji zapisów SIWZ, między innymi w zakresie terminów wykonania usługi, które stanowiły jedno z kryteriów oceny ofert. Zamawiający zamieścił na swojej stronie internetowej zmodyfikowany formularz ofertowy zawierający nowe terminy wykonania usługi oraz przekazał taką informację do wykonawców biorących udział na tym etapie postępowania. Wskazani powyżej wykonawcy złożyli oferty na formularzach sprzed modyfikacji, a więc zaproponowali terminy wykonania usługi bez uwzględnienia zmian, co spowodowało, że treść złożonych ofert nie odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i doprowadziło to do braku możliwości dokonania oceny tych ofert. Zamawiający nie mógł, również korzystając z dostępnych mu przepisów, w tym dyspozycji z art. 87 ust 2 pkt 3 dokonać samodzielnie poprawek w powyższym zakresie, bowiem ingerencja taka prowadziłoby do dokonania istotnych zmian w treści złożonych ofert. Poza tym cena trzeciej złożonej oferty przewyższa kwotę jaką zamawiający przeznaczył na realizację przedmiotowego zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 oraz 4 ustawy Pzp unieważnia przedmiotowe postępowanie, z uwagi na fakt, iż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu oraz cena kolejnej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

## **5. Ocena skutków regulacji:**

Środki należy zwolnić spod rezerwacji

Źródło finansowania:

Dział: 720 Rozdział: 72095 § 6057, § 6059

Nr zadania: W/N/720/24/RPO2/2.1/2